

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE FILOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

**El culto de Venus en Hispania.
Estudio y análisis de las fuentes documentales y
arqueológicas en la Península Ibérica**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Vanessa del Prete Mainer

Director

Santiago Montero Herrero

Madrid, 2017



EL CULTO DE VENUS EN HISPANIA.
ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS FUENTES DOCUMENTALES Y ARQUEOLÓGICAS
EN LA PENÍNSULA IBÉRICA.

VANESSA DEL PRETE MAINER
Dir. SANTIAGO MONTERO HERRERO

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS DE LAS RELIGIONES
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LAS RELIGIONES

AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIAS:

Ante todo me gustaría empezar agradeciendo a mi director Santiago Montero, que ha sido el precursor y guía en este trabajo y que me ha apoyado en la elaboración del mismo. Igualmente al Instituto Universitario de Ciencias de las Religiones, y en especial a la coordinadora del doctorado, la Dra. Mendoza, y al secretario, el Dr. Bustamante, que me han ayudado enormemente en diversas cuestiones, incluso con la pesada labor administrativa.

Quiero agradecer a la par el apoyo que he tenido por parte del Archivo Epigráfico de Madrid, el cual me ha facilitado el acceso a toda la documentación y me han orientado para una mejor búsqueda entre sus archivos, especialmente a la Dra. Charo Hernando.

Asimismo a mis profesores y tutores de Zaragoza que fueron los primeros en guiarme en mi estudio y vocación.

También quiero agradecer a mi familia, por el sostén que me han dado, a mi madre y especialmente a mi hermano Victor, cuyo constante apoyo y ayuda me han servido de empuje e inspiración durante todo mi trabajo.

Quiero agradecer a personas que en algún momento me han acompañado durante esta travesía como son mi amiga Laura, que casi hasta el final fue un soporte incondicional y gran ayuda durante la elaboración de mi tesis, con sus consejos y ánimos; y Jorge por apoyarme y sustentarme en muchos momentos de flaqueza.

Igualmente a mis compañeras de Zaragoza, Ana, Elena, Pilar, Esther y Alba.

Por último a los compañeros de Madrid, en especial a José Antonio Castro cuyas charlas acerca de la realidad psicológica me han abierto nuevos enfoques del estudio de las religiones.

El arduo camino en la elaboración de la tesis no se ha hecho tan solitario gracias a todos vosotros.

ÍNDICE GENERAL:

- Agradecimientos y dedicatorias.
- Índice general. (Resumen tesis castellano-inglés)
- Índice Apéndices.
- Capítulos:
 - 1. Venus Romana.
 - 2. Fuentes documentales: fuentes literarias, numismáticas, epigráficas e iconográficas.
 - 3. Introducción al panorama peninsular. Venus en Hispania: epítetos, sincretismos y paralelos en el resto del Imperio
 - 4. Desarrollo del culto: focos de culto, templos, personajes dedicados a su devoción.
 - 5. Dedicantes: onomástica y estatuto.
- Conclusiones.
- Bibliografía y Abreviaturas.
- Apéndices.

RESUMEN:

El presente estudio se ha focalizado en la adquisición de una visión del panorama particular del culto de Venus en Hispania. Sus objetivos han ido encauzados en la consecución de la información necesaria para su posterior análisis, en la búsqueda de la percepción de la mentalidad religiosa romana en este entorno particular, en el cual se ha planteado visualizar la asimilación y la percepción que podrían llegar a tener los hispanos de una divinidad tan romanizada como Venus.

Se ha tratado de alcanzar la comprensión de las características de una diosa como Venus en un entorno particular como Hispania. Se ha querido entender cómo se lleva a cabo esta absorción, teniendo en cuenta el panorama preexistente en el que se inserta, y las diversas vicisitudes que tienen lugar en su asimilación en la Península Ibérica.

Su culto, su percepción, su difusión y su relevancia, son cuestiones de primera índole en la investigación. Planteamos así un estudio de la situación religiosa en relación a una divinidad concreta, su asimilación y las implicaciones que de ello se pueden extraer, la importancia que alcanza esta diosa, y la propagación de su culto.

Para llevar a cabo esta investigación la metodología a utilizar es diversa. Una de las fases principales es la compilación de la información y material. La colección de todas las fuentes relativas al testimonio existente de la divinidad en Hispania, es decir las fuentes literarias, que han sido escasas; numismáticas, de las cuales no ha habido realmente ninguna significativa o segura; las epigráficas, que son la base del estudio por su cantidad y la variedad de conclusiones que se pueden extraer de ellas; y las iconográficas, de las cuales no se puede deducir una gran información acerca del culto pero sí sobre cuestiones como la dispersión; todo esto ha sido el primer paso y el más trascendente a realizar.

Posteriormente ha sido necesario llevar a cabo un análisis de la bibliografía moderna que permita encajar y entender el material que se ha reunido anteriormente, entendiendo así el panorama religioso preexistente a la llegada e introducción del culto específico, apoyándonos en las visiones de los investigadores, aunque sean parciales, para conducir la tesis hacia la resolución de los objetivos propuestos.

Los resultados y conclusiones de este estudio son diversos y complejos. Ante todo el panorama religioso en el que se inserta esta divinidad es difícil y eso determina su asimilación de manera determinante. Por otro lado las fuentes que poseemos nos dan señales a veces no tan claras de su asimilación y de la devoción de la misma. Este panorama no ha facilitado la obtención

de objetivos; no obstante, creo que se ha podido rastrear el carácter de la diosa en Hispania, que es al fin y al cabo el propósito principal de la investigación.

La diosa parece conformada de diversas maneras y a mi entender no podemos visualizar a una sola divinidad, a la que se le rindiera culto de igual manera en toda la Península. Las características tan particulares de cada zona de Hispania hacen que la diversidad en el culto de las divinidades vaya implícita. Por ello ante todo planteo una concepción localizada de la divinidad en la cual las características del culto dependan de manera determinante del entorno, de la preexistencia de divinidades sincretizables, de la manera en la cual llega la divinidad y del deseo de preservar tradiciones o adherirse a las nuevas tendencias romanas de la población. Por desgracia no siempre hemos contado con suficientes testimonios para conseguir un estudio pormenorizado de cada localidad.

A grandes rasgos podemos observar como nos encontramos por una parte con la diosa romana en localidades donde su devoción iba relacionada totalmente con la aquiescencia del emperador por parte de elites que querían ascender o estaban muy romanizadas y su religiosidad también. Por otra parte podemos encontrar una Venus sincretizada con diversas divinidades indígenas que no sabemos bien, y que son difíciles de rastrear, aunque me aventuraría a decir que se sincretizó por una parte con alguna divinidad marina, y por otra con alguna de características más de un entorno familiar y otro más funerario, todo ello en dependencia del lugar.

Es así que el panorama peninsular nos muestra una amplia variedad de concepciones de la diosa, en el cual queda patente la importancia y difusión que tuvo la misma, determinada por diversas circunstancias y finalidades diversas.

SUMMARY:

The present study has focused on the acquisition of a general view of the particular cult of Venus in Hispania. Its objectives have been directed into the achievement of the necessary information for further analysis in the search for the perception of the Roman religious mentality in this particular environment, which has been considered visualise the assimilation and the perception that Hispanics could potentially have of a Romanized divinity as Venus.

We have tried to reach an understanding of the characteristics of a goddess as Venus in a particular environment as Hispania. They wanted to understand how this absorption takes place, considering the previous, outlook in which it is inserted in, and the various events that take place in its assimilation in the Iberian Peninsula.

Its cult, its perception, diffusion and relevance are issues of first nature in the investigation. We propose a study of the religious situation in relation to a particular deity, its assimilation and the implications that can be drawn, the importance that this goddess reaches, and the spread of its cult.

To conduct this research, the methodology used is diverse. A major phase is the compilation of information and material. The collection of all sources related to the existing testimony of the divinity in Hispania, for example the literary sources, which have been scarce; numismatic, which has not really been any significant or safe; epigraphic, which are the basis of the study by the quantity and variety of conclusions that can be drawn from them; and iconographic, of which you can not deduct some great information about the cult, however you can know issues such as dispersion; this was the first step and the most important to do.

Later it has been necessary to conduct an analysis of modern literature that enables fit and understand the material that has been previously gathered and understanding the existing religious outlook on arrival and introduction of specific worship, relying on the views of researchers, even though it is partial, to conduct the thesis towards resolving the objectives.

The results and conclusions of this study are diverse and complex. On the one hand, the religious outlook in where it is inserted this divinity is difficult and that it determines their its assimilation decisively. On the other hand, sources give us signals not so clear about its assimilation and devotion. This outlook hasn't facilitated the obtaining of objectives; however, I think that has been able to trace the character of the goddess in Hispania, which is the main purpose of the investigation.

The goddess seems formed in various ways and from my point of view, it is impossible to visualize a single divinity, which is worship her equally throughout the Peninsula. The

particular characteristics of each area of Hispania make a diversity in worship of the gods go implied. Therefore first of all I raise a conception localized divinity in which the characteristics of worship depend decisively on the environment, preexisting sincretizables divinities, the way in which the divinity comes and the desire to preserve traditions or join the new Roman population inclinations. Unfortunately we haven't always had sufficient evidence for a detailed study of each area.

Broadly speaking we can see how we are, on the one hand, with the Roman goddess in localities where their devotion was entirely related to the consent of the emperor by elites who wanted to ascend or were very Romanized and their religion too. Moreover we can find a syncretized Venus with various native deities that we don't know well, and they are difficult to trace, but I would venture to say that it was syncretized, on the one hand by a marine and on the other hand by some features related to a family and funeral environment, all depending on the place.

Thus the peninsular panorama shows a wide variety of conceptions of the goddess, in where the importance and diffusion that the cult had, determined by different circumstances and different purposes.

INDICE DE APÉNDICES:

Apéndices:

- Índice fichas e indicaciones del catálogo.
- Fichas literarias
- Fichas numismáticas
- Fichas epigráficas
- Fichas epigráficas fuera catálogo
- Fichas iconográficas:
 - Escultura (gran y pequeño formato; piedra, metales, terracota)
 - Mosaicos/Sarcófagos
 - Objetos Menores
- Tablas
 - Listas lugares (epigráficos, iconográficos, todos)
 - Advocaciones
 - *Nomina, Cognomina*- Nombres Personales, Tribus, Oficios, Emperadores
 - Correspondencias
 - Epigrafía:
 - sexo
 - datación
 - Iconografía:
 - datación
 - *escultura*
 - *mosaicos-sarcófagos*
 - *objetos menores*
 - tipos iconográficos:
 - *escultura*
 - *mosaicos*
 - *objetos menores*
 - soporte objetos menores
 - *dispersión*
 - Estatuto dedicantes
 - Nombres Venus
 - lista *nomina* y *cognomina* inscripciones nombres Venus

- Gráficos:
 - Epigrafía:
 - cronología
 - hombres-mujeres
 - total inscripciones
 - Iconografía:
 - Cronología
 - escultura
 - mosaicos-sarcófagos
 - objetos menores
 - toda iconografía
 - Dispersión, según tipología
 - Dispersión total
- Mapas
 - fuentes literarias y numismáticas
 - fuentes epigráficas
 - fuentes iconográficas
 - nombres de Venus
 - todas las fuentes

CAPÍTULOS:

1. VENUS ROMANA:

Considero fundamental empezar con un acercamiento a la divinidad, a su conformación como tal y al estudio que se ha llevado a cabo para entenderla. Es un primer paso que creo necesario antes de pasar a adentrarnos al panorama propio de la provincia Hispana, para una mayor comprensión de la situación.

En un panteón religioso como el romano, en continuo contacto cultural con otras civilizaciones, en ocasiones tan diversas, la gran diversidad religiosa era necesaria e implícita. La religión romana se impregnaba con la amplia variedad cultural y cultural con la que se relacionaba en su afán conquistador, promoviendo la mayor diversidad dentro de su sistema preestablecido.

Evidentemente en estas interrelaciones solamente se asumían aquellos rasgos que podían ser compatibles con el carácter propio de la religiosidad romana, implicando también en ello un sincretismo concreto con según qué divinidad.

Todo ello además siempre bajo el constante control de la esfera política que en su control de las actividades culturales establecía límites en las asimilaciones.

En el caso de Venus nos encontramos con una situación particular. Es una divinidad cuyas características son variadas; diosa generadora, de fertilidad, madre, por tanto de vida y muerte y a la vez del amor y también relacionada con la guerra; una diosa en definitiva llena de contrastes y de variedades que le permitieron sincretizarse con una gran diversidad de diosas, encontrando lugar en las diversas provincias por su facilidad de asimilación con divinidades de características similares que normalmente suelen encontrarse en los panteones religiosos.

Su conformación como diosa romana fue un proceso complejo y supeditado a la relación que mantuvo con la gran diversidad de religiones con las que entró en contacto.

Este proceso tan complicado ha sido estudiado por diversos investigadores, de los cuales pasaré a explicar los análisis más relevantes, que profundizaron en la complejidad de su formación, y pudieron observar la importancia que obtuvo esta divinidad en el panteón romano, consiguiendo adentrarse cada vez más en el ideario romano, conllevando finalmente una utilización política de gran trascendencia.

De los primeros estudios de relevancia que trataron de realizar un acercamiento a la divinidad y a sus complejas características fue la obra de Lajard, donde mostraba una divinidad des-

pojada de su carácter latino, viendo una gran diosa mediterránea que cambiaba de nombre dependiendo de donde se encontrara¹.

Otro gran estudio se realizó en el Diccionario de antigüedades griegas y romanas de Charles Victor Daremberg y Edmond Saglio. En el análisis que llevan a cabo, teniendo en cuenta una gran diversidad de fuentes, señalan su conformación con elementos extranjeros, de gran trascendencia en la divinidad, pero principalmente remarcan los griegos, estudiando y analizando las particularidades de la Afrodita griega, centrándose en las características de la diosa helena y en sus diversas advocaciones y cultos en relación, en muchas ocasiones, vinculados a determinadas localidades, pero sin detenerse en las propias particularidades de la diosa romana².

El siguiente autor que investiga la estructuración de la diosa fue Wissowa en 1912. En este caso llevó a cabo un estudio más en profundidad. Analizó los fundamentos de la misma y reflexionó un poco más sobre los orígenes de la divinidad. Planteó la existencia principal y primitiva de la influencia itálica y, posteriormente al siglo III, una influencia helenizante cada vez más marcada. Fue en su fase inicial cuando personificó el encanto de la naturaleza, convirtiéndose para los romanos en diosa de los jardines. Después fue adoptando los rasgos y atribuciones de Afrodita. No obstante, no explicaba cómo se había producido este cambio ni entraba a detallar las características propias del mismo y cómo había podido llevarse a cabo este proceso tan complejo y diverso³.

Picard fue otro autor relevante que quiso estudiar a la diosa y alguna de sus particularidades. En su caso publicó algunos artículos en los años cuarenta del siglo XX centrándose en características específicas, como lo era su carácter funerario.

Señalaba especialmente la vinculación de esta diosa con el mundo funerario, por una parte por la identificación de algunas difuntas con Venus en inscripciones y en especial en la iconografía, ya que no encontramos con frecuencia figuraciones en sarcófagos, y los diversos temas mitológicos que aparecen representados en ellos a veces son difíciles de explicar. En el caso de los mitos relacionados con Adonis, se entienden por su significación en relación con la muerte ya presente en el mito griego, pero en algunos casos -como las representaciones del adulterio con Ares- resulta más enrevesada su interpretación y más abierta a diversas interpretaciones. Se ha pensado que quizás tenga que ver porque de esa unión nació Harmonia, de gran preeminencia en las escuelas filosóficas griegas, en especial las pitagóricas⁴.

Pero el estudio más relevante y en profundidad acerca de la diosa, de su conformación y de su carácter, que marcó un hito en la investigación de esta divinidad, fue el llevado a cabo por

¹ LAJARD, F. (1837).

² DAREMBERG, CH. y SAGLIO, E. (1877-1919): V, pp. 721-736.

³ WISSOWA, G. (1859-1931): VIII, pp. 828, 892.

⁴ PICARD, CH. (1939): pp. 121-135; PICARD, CH. (1941): pp. 43-108.

Schilling, un examen de gran significación y que no ha sido superado en magnitud. En su análisis se remontó a las fuentes literarias disponibles, tratando de rastrear el posible origen de la diosa, algo que no estaba claro ni siquiera para los autores clásicos.

Autores como Nevio (*fr.com.* 121, p.31), Plauto (recogido por Plinio, *NH* 19, 50) y Varrón (*Sobre la lengua latina.* 6, 20; *Sobre las cosas del campo,* 1, 1, 6) no hablan de Venus como protectora de huertos, algo sorprendente porque sí mencionan a otros dioses preservadores de estos.

Los testimonios epigráficos, que sí mencionan a la diosa como señora de los jardines, son escasos y sobre todo tardíos, todos posteriores al siglo III a. C. Schilling apunta la posibilidad de que el origen de esta atribución provenga de las propias influencias helénicas, relacionándolo con la influencia campana.

La consagración de los jardines a Venus se extendería de la Campania a Roma, pero el carácter fructuoso y el silvestre permanecerán al margen del culto oficial. Los autores clásicos harían referencia, más bien, como divinidad propiciatoria en relación así con la construcción del primer templo dedicado a Venus, *Venus Obsequens* (Livio 10, 31, 9), por parte de Quinto Fabio Gurgus en 295 a. C.

Ante esta situación relacionará la divinidad con su raíz etimológica pudiendo ver como proviene de una raíz con significado sagrado y relacionado con la obtención de la gracia divina.

La existencia de un culto a la divinidad antes del siglo III a. C. la señala el autor a través de la existencia de testimonios de cultos como el de Venus *Calva* (Servio, *Ad Aen.* I 720), o la existencia de un culto de relevancia en el santuario de *Lavinium* (Estrabón, V, 232), donde existiría confluencia con el culto etrusco y la apelación de Venus *Frutis*.

Schilling también presta una especial atención a las festividades en relación con Venus, haciendo hincapié en las *Vinalia*, donde se unen dos divinidades como Júpiter y Venus, con el dualismo entre el formalismo contractual de las invocaciones religiosas, *Jupiter fides*, y la captación de la benevolencia divina, *venus*.

Investiga asimismo las influencias exteriores que recibe de las diversas culturas con las cuales entra en contacto, principalmente la etrusca, en relación a la divinidad Turán, y la griega, la influencia más fuerte e impactante que adopta la diosa, derivado por la concomitancia cultural y asimilación que llevan a cabo los romanos; además estudia en profundidad algunas devociones particulares como es la Venus *Verticordia* y la *Erucina*, esta última enlazada a su culto orientalizante y con focos localizados en puntos concretos⁵.

⁵ SCHILLING, R. (1954). (Posteriormente publicó artículos con aspectos concretos de su libro).

Consigue establecer con este pormenorizado estudio un panorama general y exclusivo de la divinidad. Ha sido el análisis más completo que se ha llevado a cabo acerca de la diosa y de su constitución como divinidad romana.

El estudio de Schilling no ha sido mejorado en su totalidad, aunque posteriormente diversos investigadores realizaron análisis de particularidades concretas de la divinidad, siempre teniendo en mente el estudio de este autor, y partiendo de la base que él proporcionó, remarcando en la mayoría de las ocasiones las conclusiones del autor.

Otras investigaciones, que se realizaron posteriormente, intentaron también abarcar aspectos generales, como es el caso de grandes volúmenes como la *Enciclopedia dell'arte antica*. No obstante, desde Schilling la mayoría de las obras harán referencia a lo aportado por este autor, sin grandes cambios, al menos no de manera genérica, centrándose más bien en cuestiones concretas.

En la Enciclopedia, por ejemplo, se plantea la discusión acerca de su origen, del término, su relación etrusca, su relación con la leyenda troyana. Evidentemente se focaliza en la iconografía en correlación a la etrusca Turán, remarcando su vinculación con el mundo funerario, algo puesto de manifiesto, como ya he comentado, sobre todo por Picard; y ya centrándose posteriormente en la Venus romana y sus diversas extensiones y relaciones iconográficas, como la Venus *Calva*, *Libitina*, *Cloacina*, sus representaciones como Venus Marina, complementándolo con otras acepciones de mayor relevancia desde el punto de vista de la religiosidad romana como son la Venus *Felix*, en relación con Sila; *Fisica*, vinculada a Pompeya; Venus *Victrix*, y su utilización por parte de Pompeyo o la relevancia de la Venus *Genetrix* de César, aunque en este caso particular no se han conservado representaciones fidedignas, suponiendo una posible imagen vinculada a la iconografía de las matronas romanas.

Por último también intenta relacionar algunos aspectos con el culto privado y representaciones particulares, tanto de estatuaria de pequeño tamaño como de mosaicos, estudio que siempre resulta más complejo por el carácter de las fuentes⁶.

Posteriormente, en 1981 tenemos a Dubordieu que realizó un examen en profundidad de la diosa haciendo especial hincapié en el santuario de *Lavinium* y en el de Ardea, siendo el primero seguramente federado, y ya estudiado por Schilling. Además el autor establece un análisis del epíteto de *Frutis* y de su posible origen, chocando en parte con la teoría de Schilling, ya que plantea que la raíz de la palabra *Frutis*, supeditando su aportación a las menciones de diversos autores, se vincularía más con una aportación griega, aunque sin descartar la oriental⁷.

Freyburger, homenajeando a Schilling, se focalizó en el vínculo entre Venus y Júpiter, ligados a través de la *fides*, las fiestas en su honor y la cercanía de sus templos; remarcaba como

⁶ A. A. V. V. (1958): *Afrodita, Venere*.

⁷ DUBOURDIEU, A. (1981): pp. 83-101.

su relación va más allá de la proximidad de sus santuarios, siendo dos términos, *Venus* y *Fides*, de expresión de invocación religiosa y como forma complementaria de la *pietas* romana⁸.

Ulteriormente el magnífico artículo de Speidel, en el que el autor se centra en los epítetos de la diosa, especialmente el de *Victrix*. Ante todo denota que el paso entre un calificativo y otro, *Genetrix*, *Victrix*, etc.; es algo natural y sin problema debido a que siempre se trata de la misma divinidad, aunque su empleo difiera según la utilización que se haga de la misma, potenciando una cualidad u otra según convenga. Es por eso que el paso de *Victrix* a *Genetrix* ocurre de manera natural y sin mayor confrontación. En el caso específico de *Victrix*, que es lo que el autor analiza a fondo, sería un epíteto que incluso tendría cierta raigambre orientalizante pero que su propósito fundamental es el expresar el poder de la divinidad⁹.

Uno de los estudios de mayor magnitud desde Schilling fue el de Magini en el cual reflexiona acerca de las festividades del calendario romano, en relación con Venus, por su configuración astral, y enlazadas con la fertilidad femenina, todo ello ligado a la diosa¹⁰.

Posteriormente a este libro se publicó la entrada en el LIMC de Venus, donde una vez más tenemos una investigación iconográfica del material correspondiente a la diosa, esta vez de manera más exhaustiva, por el carácter del mismo corpus. El análisis de la divinidad es muy somero, pero la compilación del material ilustrativo es relevante, con un amplio espectro de variantes iconográficas que muestran sus diversas distinciones¹¹.

Todas estas aportaciones, de las que he mostrado las más relevantes o significativas en mi opinión, han ayudado a la disposición de una visión general y específica, según el caso, de la diosa en todos o casi todos sus aspectos, o al menos en los más relevantes.

Schilling fue el precursor de la investigación sobre Venus, y marcó un punto de inflexión, a partir del cual todos los investigadores han originado sus estudios, profundizando y en ocasiones rebatiendo las opiniones del autor. No obstante haya habido divergencias en algunas de sus aportaciones, es el autor que mejor nos muestra a la divinidad y que más nos ayuda a comprender a la misma.

Este primer paso y acercamiento considero que es de fundamental trascendencia antes de abordar cualquier cuestión específica, en nuestro caso limitando el estudio en un entorno particular, como la Península Ibérica, en el cual se conforman aspectos diferentes, vinculados a la divinidad romana, tal y como hemos visto, con sus características derivadas de las asimilaciones y sincretismos que realiza al entrar en contacto con otras culturas, y que sucede también aquí, y que es el objeto de nuestro estudio.

⁸ FREYBURGER, G. (1983): pp. 101-108.

⁹ SPEIDEL, M. (1984): pp. 2225-2238.

¹⁰ MAGINI, L. (1996).

¹¹ SCHMIDT, E. (1997): pp. 192-230.

2. FUENTES DOCUMENTALES: FUENTES LITERARIAS, NUMISMÁTICAS, EPIGRÁFICAS E ICONOGRÁFICAS.

Fuentes literarias:

Comenzaremos analizando una de las fuentes de mayor relevancia, las literarias. Estas suelen ser una fuente inagotable de información que han de ser tenidas en cuenta por su preeminencia. En el caso que nos ocupa, desgraciadamente, no disponemos de información demasiado extensa sobre la divinidad en Hispania, simplemente menciones de lugares consagrados de alguna manera a una diosa femenina relacionada con Venus, o topónimos enlazados con ella. Estas menciones no nos proporcionan una información significativa ni fiable, ya que es posible que en muchos casos respondan más bien a una *interpretatio*. No obstante, han de ser tenidos en cuenta, porque es posible que la toponimia enmascare un culto a la divinidad, y aunque no nos encontremos con Venus directamente, si no más bien con el resquicio de alguna divinidad indígena, también es relevante poder analizarlo e interpretar porqué se ha asimilado a esa diosa.

Pasamos a continuación a estudiar los diversos casos.

El primer autor que vamos a analizar es Avieno. Este nos habla de algunos cabos y una isla de Venus, aunque estas citas han sido interpretadas por Poveda Navarro¹² como la asimilación de un culto de Astarté con Venus: son lugares que se ubican en el sur de la Península y estarían mostrando en realidad la devoción oculta de esta divinidad fenicia.

Según el autor las alusiones de Avieno a Venus, junto con Estrabón (III 5,3 y 5,5) , que hablan de un templo dedicado a Hera en el estrecho de Gibraltar, a la altura de las Columnas de Heracles, y junto a la mención de un cabo de Juno (Pomponio Mela II 96, Plinio *HN* III, 7, Ptolomeo II 4,5), son todo interpretaciones por parte de los geógrafos grecolatinos a diosas que encubren la presencia de Astarté, sin duda según el autor, al menos en lo que respecta en las zonas fenicias del sur y sureste de la Península Ibérica¹³.

Los diversos sitios mencionados por Avieno son El Cabo Higuer ("*Veneris iugum*") (*Ora Marítima* 158), Isla de San Sebastián, junto a Cádiz (*Ora Marítima* 315-317) y Cabo de Gata (*Ora Marítima* 437)¹⁴.

La discusión sobre la ubicación exacta de estos sitios es diversa. En la primera mención (*Ora Marítima* 158), tradicionalmente se había identificado con el Cabo Higuer, identificado como tal por Mullenhoff, seguido por Schulten¹⁵.

¹² POVEDA NAVARRO, A. M. (1999): pp. 36-42.

¹³ POVEDA NAVARRO, A. M. (1999): pp. 41-42.

¹⁴ Véase tabla.

¹⁵ SCHULTEN, A. (1955): pp. 57-58.

Schulten lo identifica como tal, siendo el cabo más occidental del Pirineo, y para los Tartesios el primer indicio de la costa septentrional de Hispania. Según él el templo se ubicaría donde la ermita de San Elmo, porque había restos bajo ella de un edificio anterior y porque este es el patrono de los marineros como ocurría con la Venus Marina¹⁶. Plantea también la posible relación del Cabo Estaca en Galicia “Punta de la muller marina” con la Venus marina, habiendo quedado un vestigio en la toponimia. También identifica las dos islas con Los Briquets y Amuiz¹⁷.

Según González Blanco este cabo se localizaría entre el cabo Machichaco y el Silheiro. Elimina de la posibilidad al cabo Higuer porque para los antiguos el final de los Pirineos estaría mucho más al oeste de ese punto. Plantea la posibilidad que sea el cabo Ortegal, siendo los islotes que menciona, también deshabitados, las Sisargas. Si se las yuxtapone al cabo de Venus, este sería el de San Andrián. También propone el cabo Vilanos o el cabo Torinana, emplazamiento de los altares a Sextius, santuario tradicional, aunque Ptolomeo los menciona como altares al Sol. También propone el cabo Finisterre, Nerium, siendo así los islotes Lobería Grande y Carrumeiro en la ría de Corcubión¹⁸.

El siguiente fragmento (*Ora Marítima* 315-317) menciona una isla consagrada a la diosa y en ella un templo. Schulten la identifica como la pequeña isla de San Sebastián, separada antes por un pequeño estrecho de la isla mayor y hoy unida con ella. Estas dos islas están descritas también por Plinio (4, 119 ss.) mencionándola como *Afrodisia* por autores como Timeo y Sileno, concordando con la Venus Marina, según Schulten. Es así que los indígenas la llamaban Juno, es decir Tanit, y los griegos la asimilan a la Venus marina por estar cerca del mar. El *penetral cavum* de la diosa marina sigue existiendo hoy en día, según él. Nos comenta como los iberos eran aficionados a consultar oráculos (Estrabón 3, 5 4; Sil. Ital. 3, 344; *Vita Sev. Alex.* 27; Suet. *Galba*, 9) planteando la posibilidad del sueño profético, en este mismo templo, que tuvo César que le vaticinaba el imperio del mundo (Suetonio, *Caes.* 7) siendo improbable que hubiera dos oráculos en la misma zona¹⁹.

Según Padilla en cambio esta isla se podría ubicar muy cerca de la isla Sancti Petri, más al sur, siendo posiblemente una antigua isla que dio origen a la punta de las Piedras o quizás sea Laja Bermeja.

Esta práctica de nombrar lugares como las divinidades era algo común ya que las grandes rutas comerciales del Mediterráneo están llenas de referencias a cabos e islas con nombres de dioses, siendo centro oraculares y puertos y puntos de abastecimiento de agua. De hecho según

¹⁶ En el artículo donde narra su excavación menciona como encuentran unos restos bajo la ermita más antiguos con orientación distinta destruidos por un incendio. Estos indicios más el hecho de que San Telmo sea un Santo marino lleva a Schulten a pensar que el templo de Venus se hallaba aquí. SCHULTEN, A. (1928 a): pp. 373-380.

¹⁷ SCHULTEN, A. (1955): pp. 100-101.

¹⁸ MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (eds)(2000): p. 68.

¹⁹ SCHULTEN, A. (1955): p. 119.

Mangas y Plácido en la zona del mar Cantábrico también encontramos alusiones a lugares de costa consagrados a Venus²⁰.

La última mención que nos encontramos en Avieno (*Ora Marítima* 437) menciona otro cabo y santuario dedicado a la divinidad.

Schulten lo relacionó con el Cabo de Gata, llamado por Ptolomeo (2,4,7) Χαριδημιον ἄκρα, quizás el nombre de algún navegante foceo. Deduce además que los navegantes subían al templo ya que el cabo de las Tres Forcas solo se podía ver desde el cabo y desde el mar²¹.

Esta identificación sí que ha sido mantenida por todos los autores. González Blanco menciona como debía ser ubicable en la bahía de Almería, denominado puerto grande por Ptolomeo (2, 4, 7), que menciona al cabo con el nombre de Caridemo, el actual cabo de Gata²².

Por último Schulten relaciona el cabo del Pirineo mencionado por Avieno (565) como un cabo donde sin duda había un templo de Venus (Estrabón 178, Mela 2, 84; Plinio 3, 23; Ptolomeo 2, 6, 11). Este es el cabo Béar, cerca de Port Vendres, cuyo nombre derivaría de *Portus Veneris*. El templo se ubicaría en el sitio del fortín de San Elme, cerca del cabo, siendo el santo sucesor de Venus como menciona también en el cabo Higuer²³. Veremos con más detalle información de este cabo al analizar el resto de autores que lo mencionan.

La siguiente mención es la de Apiano. Simplemente se refiere a un monte, identificado con el cerro de San Vicente por Schulten²⁴, aunque errando su identificación ya que lo sitúa entre el Tajo y la sierra de Guadarrama.

Esta referencia ha sido estudiada de forma exhaustiva por Seguido Aliaga²⁵. En el texto del autor alejandrino se nombra al “monte de Venus” cuando se alude a Viriato, tras su victoria sobre Gayo Plaucio²⁶: “después de cruzar el río Tajo montó su campamento en un monte cubierto de olivos, conocido como el de Afrodita” (Apiano, *Sobre Iberia*, 64)²⁷. Más adelante volverá a hablar de esta montaña como lugar de retirada y refugio del caudillo lusitano, después de su enfrentamiento con Quintias: “(...) tras ser derrotado se replegó hacia el monte de Afrodita.”. (Apiano, *Sobre Iberia*, 66)²⁸.

El primero que habló de este monte identificándolo con la sierra de San Vicente, fue Juan de Mariana en el 1605, *De Rege et Regis Institutione*, aunque atribuía al lugar un culto a Diana y

²⁰ MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (eds)(2000): pp. 99-100.

²¹ SCHULTEN, A. (1955): p. 128.

²² MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (eds)(2000): p. 120.

²³ SCHULTEN, A. (1955): p. 140.

²⁴ SCHULTEN, A. (1920): p. 139.

²⁵ SEGUIDO ALIAGA, M. (1989): pp. 141-150.

²⁶ SEGUIDO ALIAGA, M. (1989): p. 142.

²⁷ GÓMEZ ESPELOSÍN, F. J. (1993): pp. 95-96.

²⁸ GÓMEZ ESPELOSÍN, F. J. (1993): pp. 95-96.

no a Venus²⁹. Posteriormente fue Schulten que lo identificó, como ya he mencionado, con el cerro de San Vicente, aunque equivocándose en la localización de dicho cerro según Aliaga.

Parte de este cerro, el *mons Veneris*, debía entonces ser considerado un lugar de teofanía, es decir donde se manifiesta la divinidad y por ende donde se le da culto, hecho que además no contradice una practica habitual en la Hispania indígena³⁰.

Según Seguido Aliaga, este culto estaría encubriendo un original indígena, que habría sido reinterpretado por los romanos. La autora nos indica como en el lugar se había encontrado una inscripción dedicada a *Togo*³¹, fechada en s. I-II d.C. La pareja de dioses *Togo-Toga* tradicionalmente se les ha atribuido un carácter guerrero. Sin embargo, la estudiosa cree que es posible que tenga también una vertiente protectora del ganado, de las cosechas, de los artesanos además de su relación con la guerra. Entendiendo a esta divinidad como una protectora en sentido general, se puede concebir su asimilación con Venus. Además, recordemos que la diosa romana tiene también un carácter custodio de los jardines, de la vegetación y los campos.

El culto persistiría proviniendo el nombre de San Vicente por la leyenda que cuenta que Vicente y sus hermanas, se refugiaron en una cueva en lo alto del cerro, cuando huían de la persecución de Daciano, gobernador de Diocleciano; finalmente martirizados y muertos en Ávila. En 1663 un devoto del santo localizó la cueva y realizó una ermita. En 1691 se funda a las faldas del cerro un monasterio carmelita. De esta manera se continuaba con la tradición religiosa de la zona³².

Es así que Aliaga concluye que este lugar, por su continuidad y emplazamiento, se podría tratar de un santuario que cumplía las funciones de centro religioso para un conjunto de pequeñas comunidades del entorno³³.

Gozalbes por su parte no está del todo de acuerdo con su ubicación con la sierra de San Vicente ya que según él no termina de encajar con los acontecimientos meridionales. La mención de Apiano sugiere que se encontraba al sur del Tajo, y posteriormente comenta la continuación de sus incursiones lo que deslazaría su ubicación según el autor hacia una zona más septentrional. Para ello se apoya también en otros autores antiguos que mencionan a Viriato como por ejemplo Floro que habla de su devastación entre el Ebro y el Tajo³⁴.

²⁹ MARIANA, J. (1605): para ello se apoya en una inscripción romana: Togoti- L. Vibius – Priscus- Ex Voto, siendo según él Toxoti que aludiría al arco y las flechas de Diana, pp. 4-5.

³⁰ Es algo que diversos autores han hablado de ello entre los cuales RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1977): p. 297, en el caso particular de la Gallaecia prerromana y romana, o BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1962): p. 37, entre otros.

³¹ TOGOTI/ L. VIBIUS/ PRISCUS/EX VOTO, CIL II 893. el dedicante es un indígena que ha adoptado el sistema onomástico indígena y quizás los hábitos conservando quizás solamente su religión. SEGUIDO ALIAGA, M. (1989): pp. 145-147.

³² CEDILLO, Conde de (1905): p. 75

³³ SEGUIDO ALIAGA, M. (1989): pp. 141-150.

³⁴ GOZALBES CRAVIOTO, E. (2007): pp. 240-241.

Gómez Fraile analiza los dos fragmentos de Apiano para la referencia geográfica de este teónimo, señalando que en el segundo fragmento no menciona el Tajo, incidiendo todos los elementos en una zona más meridional, proponiendo su ubicación cercana a *Itucca* por la recuperación tan rápida de las posiciones por parte de Viriato. Es así que el autor establece una posible ubicación entre las comunidades de *Carteia* y *Tucci*, en algún tramo de los Sistemas Béticos³⁵.

Seguido tenemos el testimonio de Polibio, uno de los más relevantes:

“... llegaron hasta la ciudad de Sagunto y acamparon a unos cuarenta estadios de distancia, junto al templo de Afrodita.” (Polibio 3, 97, 6-8)³⁶.

Este texto ha sido largamente discutido por los historiadores, desde el siglo XVI, que han intentado localizar el lugar que nos describe Polibio, con identificaciones poco afortunadas³⁷.

Pla, en 1799, encontró importantes restos arqueológicos en la “Muntanyeta dels Estanys”, afirmando haber localizado el lugar que narra el escritor griego³⁸. Coincidía la distancia con Sagunto, había abundantes ruinas y los estanques podían haber servido en esa época de puerto o de fondeadero, además de la inscripción hallada que menciona a la diosa indicaba que allí se le rendía culto. Esta hipótesis se generalizó entre los estudiosos³⁹.

Alcina, posteriormente, ya en 1945, llevó a cabo las primeras excavaciones científicas no encontrando ninguna inscripción⁴⁰, aunque analizó las descubiertas desde el siglo XIX; localizó unos enterramientos y estructuras de dos edificios desconocidos hasta entonces (denominados por él A y B). No ponía en duda su riqueza arqueológica y la posible existencia de un puerto alrededor del cual nacería una población comercial. Pero los vestigios que se habían identificado con el templo de Venus, analizando la posible planta presentada por Pla y apoyada por Chabret y Luis Cebrián, y realizando las oportunas consideraciones sobre la misma, que tras su análisis difería de la planteada por estos autores, parecían ser más bien las de un mausoleo o una construcción funeraria de época romana. Señala como lo que ha llevado a identificar la ubicación del templo en el lugar es el testimonio de Polibio, que resulta incierto, mientras que las excavaciones y la supuesta planta presentada por Pla, que analiza concluyendo que no corresponde a un templo y por último el hallazgo de la lapida que refiere a Venus, poniendo en duda la veracidad de las

³⁵ GÓMEZ FRAILE, J. M. (2005): pp. 132-135.

³⁶ BALASCH RECORT, M. (2007): p. 336.

³⁷ BEUTER, P. A. (1538): L. I, cap. VIII, 37 v. no especifica el lugar, DIAGO, F. (1613): afirma que se encuentra dentro del término de Sagunto; MARTÍNEZ, F. Fray (1760), lo ubica en el Puig aunque en el libro I, cap. 2 se inclina por Moncofa *apud* CORELL, J. (1986): p. 254.

³⁸ PLA y CABRERA, V. (1821 b): p. 2 ss; PLA y CABRERA, V. (1821 c): p. 20 y 33 ss. *apud* CORELL, J. (1986): p. 254.

³⁹ LUMIARES (1852): pp. 17-20, lam. 46-47; RIBELLES, B. (ms s. XIX): fol. 24-31, y 656-672, *idem* “Antigüedades” pp. 221-228; LABORDE, A. (1806-1811): I p. 90, lam. 107-108 mencionaba que se podían ver los cimientos y basamentos de la columnata del templo; MADOZ, P. (1806-1870): pp. 91-92; CEBRIÁN MEZQUITA, L.; SCHULTEN, A. p. 233 ss., 1933 p. 523; CUECO ADRIÁN, J. M. (1960): pp. 10-11 *apud* CORELL, J. (1986): pp. 254-255.

⁴⁰ No obstante las menciones a ello por parte de MARTÍN AVILA, G. (1971): p. 94 *apud* CORELL, J. (1986): p. 255, y UROZ SAEZ, J. (1983): p. 156 menciona que Alcina publicó la inscripción.

dos primeras líneas que no aparecen en la publicación de Lumières y sí en la de Chabret; no dan pie a esa interpretación. Aún considerando que esas dos líneas fueran ciertas se trataría de una dedicación funeraria y por lo tanto no emplazable en el entorno de un templo⁴¹.

Posteriormente Mesado en 1965 revisó el yacimiento descubriendo, entre otros, tres nuevos enterramientos. En cuanto a lo que se refiere al supuesto templo de Venus sigue pensando que se trata de un mausoleo en forma de templo, sugiriendo que este debe buscarse cerca del monumento A, en la parte occidental del cerro⁴².

Pero más adelante se fue prestando más atención a la parte del “Grau Vell” de Sagunto, a dos kilómetros al sur del actual puerto, a raíz de ciertos hallazgos arqueológicos⁴³. Tarradell consideraba improbable la hipótesis de situar el puerto de Sagunto en “Els Estanys” de Almenara, basándose en que se encontraba este muy alejado y por los nuevos restos hallados en el “Grau Vell”. Por ello, aunque no rechazaba completamente la teoría tradicional, pensaba que el puerto debía hallarse más cerca⁴⁴.

Bru rechazó la hipótesis del puerto en “Els Estanys” ya que según él el verdadero puerto romano se hallaba en el “Grau Vell”, donde los muros se encuentran hundidos hoy en día bajo el agua⁴⁵.

Pero será Aranegui quien más se oponga a la teoría tradicional⁴⁶. Las excavaciones del “Grau Vell” demuestran la sucesión de niveles desde finales del siglo V a. C., desde su posible fundación, hasta finales del IV d. C., cuando ocurre su abandono o quizás su destrucción⁴⁷.

Incluso apareció un fragmento de placa de mármol de época avanzada cuya lectura, aunque con reservas, se ha identificado como una dedicatoria a Venus, propia de un pequeño altar doméstico⁴⁸.

Es así como la autora finalmente declina la posibilidad de la existencia de un templo de Venus en las inmediaciones argumentando falta de testimonios sólidos arquitectónicos, corres-

⁴¹ ALCINA FRANCH, J. (1950): pp. 112-128. Esta teoría ya la sostuvieron anteriormente otros autores como LLORENTE OLIVARES, T. (1887-1889): pp. 257-261. Desde Alcina se generalizó la hipótesis. (MESADO, N. (1966); CASTELLÓ I TRAVES, J. E. (1970): p. 641, menciona la falsa identificación con el templo de Venus a las ruinas de un conjunto sepulcral romano, del cual proceden diversas inscripciones funerarias; ABAD CASAL, L. (1985): p. 359, lo menciona como templo de Almenara y considera el emplazamiento como un conjunto de edificios funerarios, confirmado por el hallazgo de inscripciones funerarias).

⁴² MESADO, N. (1966): pp. 190-196.

⁴³ BELTRÁN, P. (1958): pp. 131-168.

⁴⁴ TARRADELL, M. (1965): p. 130.

⁴⁵ BRU I VIDAL, S. (1963): p. 174, también menciona ánforas sumergidas y restos de una necrópolis romana tardía cerca de la misma playa.

⁴⁶ ARANEGUI GASCÓ, C. (1976): pp. 12-17.

⁴⁷ ARANEGUI GASCÓ, C. (1976): pp. 12-17; ARANEGUI GASCÓ, C. (1982); ARANEGUI GASCÓ, C. (et alii) (1985): pp. 201-223; BARRACHINA, A. (et alii) (1984): pp. 205-228 menciona la perduración de este asentamiento después de la crisis del siglo III d. C. evidenciado por los materiales; ARROYO ILERA, R. (1985): pp. 225-254, análisis de monedas hasta el siglo IV- V d. C.; UROZ SAEZ, J. (1983): p. 52.

⁴⁸ CORELL, J. (1986): piensa que es probable que así sea, pp. 256-257. ARANEGUI GASCÓ, C. (1977): simplemente mencionará la inscripción sin proponer ninguna lectura, pp. 175-177.

pondiendo la zona de Els Estanys a un emplazamiento funerario, y epigráficos, ya que pone en duda la procedencia del lugar de la inscripción referente a Venus (CIL II, 3977)⁴⁹.

Debemos de tomar con suma cautela el texto de Polibio. Corell nos recuerda como Polibio dice simplemente que podían recibir recursos del mar; pero en ningún momento especifica que hubiera un puerto. Asimismo dice que se detuvieron ahí, pudiendo aludir a un campamento provisional; y, por último, en cuanto al templo, podría no ser necesariamente una gran construcción, sino simplemente un lugar consagrado o incluso un bosquecillo sagrado. Corell apoya la hipótesis tradicional de situarlo en “Els Estanys”, tanto por la distancia como por las características de este lugar. Los restos arqueológicos hallados que abarcan desde la época ibérica a la edad media, con restos funerarios, marcan el sitio como sagrado. Plantea por lo tanto que en época ibérica se rindiera culto a alguna divinidad de la fertilidad que Polibio identificara con Afrodita.⁵⁰

Pasemos al siguiente testimonio, el de Pomponio Mela en su *Chorographia* (II 5, 84). “(...) y finalmente entre los promontorios pirenaicos, el Portus Veneris, muy recogido, y el lugar llamado Cervaria, que hace el fin de la Galia”⁵¹. Esta cita se supone que se refiere al santuario citado por Estrabón, que comentaremos más adelante, con el nombre de Afrodision, o santuario de Aphrodite. Al estar al pie del Pirineo Estrabón lo llama santuario de Aphrodite Pyreania. Según García Bellido, que sigue a Schulten, ya mencionado por Juan de Mariana⁵², de *Portus Veneris* derivaría Port-Vendres⁵³. Esta identificación se ha seguido por los autores, que mencionan como este templo se encuentra cerca del cabo Bear. Mela es el único en mencionar una localidad como puerto de Venus, identificado como ya mencionado, con el Puerto Pirineo (Tito Livio XXXIV, 8)⁵⁴.

A continuación contamos con la cita de Plinio en su *Historia Natural* (III, 22) “(...); después el río Ticer y tras él Venus Pyrenaea, al otro lado del promontorio, a 40.000 pasos”⁵⁵. Nos encontramos de nuevo con el apelativo Pirenaica, en relación a la mención de Estrabón siendo el mismo citado por Mela. Según García y Bellido el promontorio que cita pero no nombra es el Cabo de Creus⁵⁶, siendo la distancia que marca muy exagerada a menos que se entienda desde el Ter⁵⁷.

⁴⁹ ARANEGUI GASCÓ, C. (1991): pp. 67-68.

⁵⁰ CORELL, J. (1986): pp. 247-260.

⁵¹ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1977): p. 28.

⁵² Menciona que Pomponio Mela habla de un templo dedicado a Diana, después del que fue fundado a Venus del que habla Ptolomeo y otros escritores, identificándolo con el cabo Creus, llamado en aquellos tiempos Port Vendres, MARIANA, J. (1605): libro I, cap. XII, fol. XXXII

⁵³ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1977): p. 47.

⁵⁴ SILBERMAN, A. (1988): p. 218.

⁵⁵ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1977): p. 131.

⁵⁶ Castillo nos dice como el promontorio de Venus, Cabo de Creus, marcaría el final de la provincia. CASTILLO, E. (2008): p. 44.

⁵⁷ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1977): p. 235.

Posteriormente tenemos a Estrabón en su Geografía (IV 1,3) “El litoral se extiende desde allí hasta el santuario de Afrodita Pirina, que es el límite de esta provincia con la ibérica (...). Algunos autores consignan para la distancia entre el Afrodisio y el Var la cifra de dos mil seiscientos estadios, y otros dicen doscientos más. (...)”⁵⁸. También en IV 1, 6 menciona otra vez el mismo sitio pero en referencia a otros lugares⁵⁹.

Nos encontramos de nuevo con una alusión a la Venus Pirenaica, identificada por Afrodita por Estrabón, mismo lugar que nos hemos referido con Mela y Plinio. Este lugar se encontraba en el límite entre la Galia e Hispania por lo que nos comenta el autor. Schulten nos dice como no se sabe de restos del templo pero que él lo ubica entre el Port Vendres, nombre derivado de la diosa como antes mencionado, y el Cabo Béar. Schulten lo relaciona con el fuerte francés de San Telmo, ya que esta divinidad es patrona de los navegantes relacionándose así con la Venus marina⁶⁰.

Otra mención referente a este lugar es la de Ptolomeo en su Geografía II, 10.

“...El lado sur está limitado por el resto de los Pirineos desde Aquitania hasta el Cabo de nuestro mar, en el Santuario de Afrodita...”⁶¹.

La obra de este autor fue compuesta a mediados del siglo II d. C., siendo la mayor compilación cartográfica sobre el mundo conocido hasta entonces. Este autor disponía por lo que se sabe de un gran número de fuentes sobre las que se basó, siguiendo a autores como Marino de Tiro, autor de un gran mapa del Orbe.

Como podemos ver Ptolomeo es otro de los autores que nos menciona el Cabo de Venus, o Cabo Bear, siendo la parte más occidental hispana, con una mala ubicación de los Pirineos o retroceso de la costa, tal como sucede en las descripciones de Estrabón o Pomponio Mela⁶².

Otro fragmento a tener en cuenta es el de Marciano de Heraclea, autor poco conocido y usado para el estudio de la Península. Su obra Periplo del Mar Exterior, escrita en dos libros y de la cual afortunadamente nos ha llegado la mayor parte que dedicó a la Península Ibérica. En el fragmento que nos ocupa podemos ver la mención a un templo de Venus, en el límite de la Tarraconensis, refiriéndose probablemente al templo de la Venus Pirenaica⁶³. “...Desde el promontorio de los Pirineos hasta uno de sus cabos, alcanzando nuestro mar, donde está el templo de Venus

...”⁶⁴.

⁵⁸ MEANA CUBERO, M. J., PIÑERO, F., VELA TEJADA, J. y GRACIA ARTAL, J. (trad.)(2008): p. 13.

⁵⁹ Ver la tabla.

⁶⁰ SCHULTEN, A. (1952): p. 303.

⁶¹ STÜCKELBERGER, A. Y LINKGRASSHOFF, G. (2006): p. 215

⁶² OCEJO HERRERO, A. (1993): pp. 58-82.

⁶³ PASTOR MUÑOZ, M. (1979): pp. 89-128.

⁶⁴ MÜLLER, K. (1855): pp. 549-550

La ubicación exacta en referencia a estos testimonios es complicada. Como vemos se ha ubicado en el Cabo de Creus, pero también en el Puerto Vendre, según si seguimos las indicaciones de uno u otro autor. Parece que los autores sobre todo lo ubicaban en la zona fronteriza entre la Galia e Hispania, siendo más probable que fuera el Cabo de Creux un límite natural entre las dos provincias, y no en el Puerto de Vendre, como indicaría Plinio y quizás el pasaje de Pomponio Mela, aunque seguramente fue corrompido por Vossius⁶⁵.

Otra fragmento a tener en cuenta es el de Valerio Máximo. “Cuando asediaba la ciudad de Badia, ordenó a los que se presentaban ante su tribunal que compareciesen al día siguiente en el templo que se encontraba dentro de los muros del enemigo”⁶⁶. No menciona directamente a la divinidad pero hace referencia a un templo ubicado en la ciudad de Badia. Plutarco también menciona este templo y nos dice que estaba dedicado a Afrodita. “...Mientras estaba sitiando la ciudad de Badia, en la cual era visible el templo de Venus por encima de todo lo demás...”⁶⁷ (Moralia V,3). También Aulo Gelio menciona este suceso aunque también omite la divinidad.

Lopez Castro menciona en su artículo estas fuentes y estos pasajes en concreto en su estudio sobre las fuentes literarias sobre el templo de Baria. El autor comenta como la conquista de esta ciudad no aparece en las obras de Tito Livio, pero cree que tuvo que relatarse esta conquista en otras fuentes hoy pérdidas que sirvieron de base para Valerio Máximo, quien seguía a Livio para tomar ejemplo de episodios de conflicto⁶⁸. El autor nos comenta como la obra de Valerio es la más antigua de las que se refieren a este suceso, habiéndose compuesto hacia el 33 d. C. Esta obra es una colección de *exempla* para la formación política y ética analizando hechos históricos donde se ponían de relieve las virtudes de romanas y extranjeras⁶⁹. Este episodio se integra dentro *De fiducia sui*, donde el escritor nos muestra la confianza y decisión de Escipión durante la II Guerra Cartaginesa. Es un conflicto de gran relevancia para Valerio Máximo ya que ponía en peligro la existencia de Roma por las derrotas anteriores sufridas a manos de Anibal, de ahí la relevancia de la figura de Escipión que conducirá a Roma hacia la gloria⁷⁰. La elección de grandes personajes aportaba prestigio y autoridad a su obra dando crédito a las facetas que quería poner en evidencia⁷¹.

La escasa relevancia del lugar en concreto ha llevado a que no se transmitiera el nombre del mismo. Según López Castro resulta evidente que Plutarco tenga influencias de Valerio Máximo pero reciba otras por la mención de la divinidad del templo y el comentario de su visibilidad

⁶⁵ <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/>

⁶⁶ LOPEZ MOREDA, S. et alii (trad.) (2003):

⁶⁷ COLE BABBITT, F. (1968): p. 165.

⁶⁸ CHASSIGNET, M. (1998): pp. 65 ss *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 6.

⁶⁹ SKYDMORE, C. (1996): p. 53 ss. *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 6.

⁷⁰ COUNDRY, M. (1998): p. 86 ss *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 6.

⁷¹ SKYDMORE, C. (1996): 86 ss. *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 6.

desde lejos, situándose en un lugar elevado⁷². El autor identifica el templo por las fuentes como el de Astarté, reinterpretada por la griega Afrodita y la romana Venus, asimilación bien documentada en perduración de santuarios de Astarté que perduraron como el de Eryx en Sicilia (Venus Ericina), o el de Sicca en el norte de Africa (Sicca Veneria), debida a la equiparación de los atributos de fertilidad, maternidad y navegación⁷³. El autor continúa analizando también las fuentes arqueológicas, intentando conjugar las fuentes literarias con estas para respaldar su teoría acerca del templo de Astarté. Nos menciona como las excavaciones han ubicado un recinto amurallado y foso, y que las fuentes mencionan que se encontraba dentro del recinto fortificado. Sigue explicando la existencia de unos edificios identificados como casas y una cisterna que fueron excavados por Siret⁷⁴. El autor pone de relieve esta cisterna con el culto a la divinidad, por su relación con el agua, relacionando cisternas culturales fenicias y cartaginesas en el Norte de África, en localidades como Cartago, Siagu, Dougga o El Kenissia⁷⁵. Analiza el material encontrado dentro de la cisterna, mobiliario de ritual, decorativos y útiles, vasos o armas, al igual que estudia los materiales hallados en los recintos anejos a la cisterna, donde destacan varias armas que interpreta como un posible depósito votivo de guerreros a Astarté. Se pone de manifiesto este vínculo de la diosa con la guerra, con el claro ejemplo peninsular de las monedas de Sexs donde aparece con un casco guerrero en su asimilación con Minerva, y en el reverso una proa de nave⁷⁶. Por estas diversas evidencias el autor se inclina a pensar en la relación de la colina de la “necrópolis” con la mención del templo de las fuentes. Corresponde además con los restos encontrados, sobre todo con depósitos votivos *ex proceso* sirviendo posiblemente la cisterna de *favissa* última, al depositarse los objetos ya vacía, antes del abandono del templo. A estas evidencias suma las emisiones monetales con una divinidad con atributos hathóricos e isiacos, en relación con Astarté, además de la inscripción fenicia con el nombre teóforo gr'strt, “devoto de Astarté”⁷⁷.

Como hemos visto el autor considera que Plutarco, junto a la alusión de Valerio Máximo (y Aulo Gelio que en las *Noctes Atticae* refiere la toma por Escipión de una ciudad fuertemente fortificada y provista de defensores⁷⁸) mencionan la existencia de un templo cerca de la ciudad de Baria que estaría dedicado a Astarté. No es la primera relación entre la evocación a Afrodita-Venus y la diosa Astarté. Seguramente el sincretismo entre estas divinidades es muy fuerte debi-

⁷² FREYBURGER, M. L. JACQUEMIN, A: (1998): pp. 168-169 *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 6.

⁷³ GROTELLI, C. (1981): pp. 120-12; BONNET, C. (1996): 147 ss. pp. *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 9

⁷⁴ SIRET, L. (1906): *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 10

⁷⁵ GOMEZ BELLARD, C. y VIDAL GONZALEZ, P. (2000): pp. 116 ss. *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 11

⁷⁶ SOLÁ-SOLÉ, J. M. (1956): *apud* LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): p. 16

⁷⁷ LOPEZ CASTRO, J. L. (2005): pp. 5-21

⁷⁸ *Assidebat oppugnabatque oppidum in Hispania, situ, moenibus, defensoribus validum et munitum, re etiam cibaria copiosum, nullaque eius potiundi spes erat, et quodam die ius in castris sedens dicebat atque ex eo loco id oppidum procul visebatur.* Aulo Gelio *Noctes Atticae* VI, 1, 8

do a las presencia anterior en la Península Ibérica de los fenicios, lo que conllevaría esa asimilación de competencias.

Por último otro autor que es de época tardía, Esteban de Bizancio, del que simplemente poseemos un epítome de diversos lugares. Entre ellos aparece Afrodísias, que parece que se refiere a una ciudad de Iberia en la parte céltica, y a una isla, que primero se llamó Eritia, entre Iberia y Gades⁷⁹. Como no disponemos de nada más es difícil determinar con mayor exactitud a qué lugares se refiere. Quizás la isla sea la misma que menciona Avieno y Plinio, en cuanto a la ciudad no tenemos más menciones que nos ayuden a identificarla.

Las diversas fuentes literarias con las que podemos contar, como hemos visto, son muy escasas. No existen testimonios sólidos del culto de Venus en la Península y solamente podemos ver referencias indirectas a lugares que han adoptado la denominación de la divinidad, quizás solo para el autor que lo menciona, y son escasos los ejemplos en los que parecen mencionar la existencia de un templo o lugar consagrado a la divinidad. Avieno nos menciona dos, la Isla de Venus, con un templo y oráculo y un cabo con un santuario. Estrabón, y referencias de Plinio y Pomponio Mela, a un santuario en la zona Pirenaica. Plutarco y Valerio Máximo a un templo en Baria y finalmente el largamente discutido templo de Sagunto. La mayoría de los autores coinciden en identificar los lugares que sobre todo se encuentran al sur de la Península con posibles sincretismos con Astarté, por la relevancia que tuvo este culto en esa parte de Hispania. La *interpretatio* de esta divinidad con Venus es algo frecuente, ya hemos visto como los autores coinciden en que tenían aspectos de cierta semejanza lo que permitía su sincretismo. Los estudios acerca de la presencia de Astarté en la Península Ibérica son varios y ya hemos comentado algunos de ellos. Uno bastante completo en cuanto al análisis de las fuentes de diverso tipo es el de López Monteagudo y San Nicolás Pedraz en el cual se refieren a la *interpretatio* con Afrodita-Venus. Analizan las diversas coincidencias en las fuentes con posibles cultos a Astarté, los cuales ya he mencionado, pero me gustaría resaltar otro aspecto que comentan y es la relación de las *pue-llae gaditanae* (Estrabón II 3, 4; Marciano VI 71, VIII 50, 23) en correlación a la prostitución sagrada junto al hallazgo de quemaperfumes que se pueden atribuir al culto de esta diosa, por la mención del recinto sagrado en Pafos y altar oloroso en honor de Afrodita-Astarté (Odisea VIII 362)⁸⁰. Pongo de relieve esta relación por el carácter orientalizante de la prostitución sagrada, destacada con Afrodita, y cultos particulares como el que recibía en Eryx. Quizás solamente tenga que ver con Astarté, o quizás, más allá de la *interpretatio*, haya podido llegar alguna influencia orientalizante asimilada a la Afrodita griega y posteriormente con la Venus romana.

A mi entender son bastante más significativos los testimonios que nos mencionan a la Venus Pirenaica y el templo de Sagunto. Aunque hablaré más adelante acerca de la posible existen-

⁷⁹ GÓNZALEZ BLANCO, A. (1991): pp. 23-50.

⁸⁰ LOPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (1996): pp. 451-470.

cia de templos en la Península simplemente mencionar que los testimonios que nos hablan de un culto a una Venus con un epíteto específico en una zona fronteriza son relevantes máxime si los conjuntamos con otro tipo de testimonios, como la epigrafía.

Lo mismo ocurre con el caso de Sagunto, aunque en este caso podemos contar también con las fuentes arqueológicas, ya que se realizaron con más o menos fortuna prospecciones y excavaciones en diversas zonas donde se planteó la posibilidad de la existencia de un templo dedicado a la diosa. Analizaremos el conjunto de las mismas en el capítulo correspondiente a los templos.

Fuentes numismáticas:

Pasaremos a analizar las fuentes numismáticas, aunque en este caso no contamos con evidencias del todo claras y mucho menos abundantes.

La amonedación con el tipo de Venus en la Península es algo bastante inusual y ni siquiera podemos afirmar su seguridad en ninguno de los casos que vamos a analizar. Solamente podemos reconocer dos casos, uno más probable y otro bastante incierto, en el cual podemos distinguir a nuestra divinidad en la iconografía monetaria.

El primer caso que vamos a estudiar es el de *Corduba*. Es una acuñación particular, de la cual se han encontrado bastantes monedas de esta serie. Este tipo ha sido estudiado por numerosos autores que han propuesto diversas teorías. A nuestro respecto lo interesante es la iconografía, específicamente de Venus, y es en lo que nos vamos a centrar.

Veamos el anverso. La figura muestra una diadema más ancha por el centro que por los lados, forma a la moda en la época helenística y frecuente en las monedas. Se enrolla el pelo por la parte delantera de la diadema en una banda que conforma un moño bajo. Detrás de la oreja tiene dos rizos muy característicos. Lleva unos pendientes de colgante sencillo y un collar típico de la moda helenística, compuesto por una banda de la que penden numerosos colgantes alargados. Como nos describe Chaves Tristán es un modelo típico del mundo greco-helenístico pero que servirá de desarrollo para el peinado Julio-Claudio⁸¹.

Las teorías al respecto de su identificación son diversas, De Guadán consideró que era una personificación de la ciudad⁸² interpretación desechada por Chaves Tristán porque entre otras razones suelen llevar una corona torreada. También se le ha asimilado a Juno por su similitud al

⁸¹ CHAVES TRISTÁN, F. (1977): pp. 48-49.

⁸² DE GUADÁN, A. M. (1969): p. 216.

denario de P. Crassus, en los cuales aparece un caballero romano que se relaciona mejor con Juno, patrona de la caballería (CRR 929; RRC 430, 1)⁸³.

La mayoría de los autores, sin embargo, coincide con la identificación con Venus⁸⁴. Chaves busca parecidos con otras monedas peninsulares, estableciendo parangones con las emisiones de dracmas emporitanos y las cartaginesas⁸⁵, que al seguir un modelo griego también presentan un peinado parecido. En las amonedaciones del Sur, como Obulco, Abra, Ulia o Carbura no hay semejanzas notables ya que el estilo es distinto. En el caso de Ilipense y Orippe hay unas semejanzas con el peinado, collar y pendientes, de la época, aunque más toscas. Busca también parecidos en la amonedación romana, encontrando diversos tipos semejantes, destacando las amonedaciones de Venus a partir de época silana que llevan un peinado parecido aunque no idéntico. En el 81 a. C. Cecilio Metelo Pio acuñará con la Pietas llevando un peinado bastante parecido al caso que nos ocupa. A partir de la acuñación del denario de Lépido la aproximación a la iconografía es mayor.

Cebrián Sánchez señala como los parecidos a emisiones peninsulares son inexistentes, siendo herederas de la vieja tradición iconográfica romana republicana, con la diferencia que las monedas cordobesas son cuadrantes. Remarca como esta situación se debe a que, aunque la Ulterior conservó la libertad de acuñación en cuanto a los tipos, valores y leyendas, perdió el derecho de acuñación en oro y plata desde época catoniana, a pesar de encontrarse las mejores minas de plata en la provincia.

Las acuñaciones con la cabeza de Venus sí que eran frecuentes en la ceca romana, en los anversos de la familia *Iulia* en la segunda mitad del siglo I a. C., ligados a los tipos cordobeses por la carga propagandística inherente a las monedas emitidas en la *Galia* por César⁸⁶.

El tipo que aquí aparece tiene diversas identificaciones: Venus, Salus, Fortuna, Concordia, etc.; todas plausibles, pero destaca con mayor fuerza la de Venus, tanto por el nombre del magistrado como por la imagen del reverso.

Aquí vemos una figura desnuda alada, de un niño o adolescente, que mira a la derecha haciendo descansar el peso de su cuerpo en la pierna derecha. El niño sujeta con el brazo una Cornucopia, y en la otra mano lleva un objeto de difícil identificación. Romagosa es el único que difiere de esta interpretación ya que no distingue la cornucopia y piensa más bien en un arco y carcaj, que considera coherentes con las múltiples representaciones de Eros⁸⁷. En cuanto al resto

⁸³ BELTRÁN LLORIS, M. (1973-74): pp. 292-93.

⁸⁴ FLOREZ, P. (1757): pp. 373-375; HEISS, A. (1870): p. 297; DELGADO, A. (1871): T. 1, pp. 125-126; DEL RIVERO, C. M. (1923): pp. 24-25, hace mención a las acuñaciones cordobesas con cabeza diademada de Venus; VIVES, A. (1926): Vol. III, p. 115; GRANT, M. (1946): p. 4; BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1950): p. 375; SYDENHAM, E. A. (1952): p. 213; GIL FARRÉS, O. (1966): pp. 170, 280, 300; ROMAGOSA, J. (1970): pp. 8-14.

⁸⁵ VILLARONGA, L. (1973 b): lám. IX ss.

⁸⁶ CEBRIÁN SÁNCHEZ, M. A. (1999): pp. 275-276.

⁸⁷ ROMAGOSA, J. (1970): p. 8.

de autores suelen estar de acuerdo en la Cornucopia pero no en el otro objeto. Diversos autores ni siquiera lo mencionan, como Vives o Guadán⁸⁸, otros consideran que es un caduceo⁸⁹, mientras que la mayoría en cambio opinan que es una antorcha⁹⁰.

Chaves defiende su postura argumentando que la iconografía de un posible caduceo no aparece ni en monedas ni en gemas, pero sí hay ejemplos de antorchas parecidas como en el caso de la emisión del 56 a.C. de C. Menmio. La interpretación sobre el reverso también es discutida, Chaves menciona la posibilidad de identificación con el Bonus Eventus, aunque su iconografía no termina de coincidir, ya que no tiene alas⁹¹; o el Genius protector de la ciudad, teoría que apoyan Guadán⁹² y Millán⁹³, teoría que descarta Chaves porque no está vestido o con cetro; otra posibilidad sería identificarlo con Plutos, representado desnudo con cornucopia y caduceo, siendo por lo tanto Fortuna la del anverso, pero de nuevo faltarían las alas; y por último Eros, por la cual se inclina el autor. Las representaciones de Eros no son habituales con cornucopia, y no hay ninguna constatada con caduceo. Pero sí hay una gema⁹⁴ en la cual lleva cornucopia y antorcha, aunque en ese caso parece tener sentido funerario. Según Chaves, Eros en este caso representaría más bien los placeres de la vida, representando la cornucopia la abundancia del amor, la parte material, y la llama la fuerza y el amor⁹⁵. Cebrián Sánchez no hace mención ninguna a los elementos monetales que aparecen, marcando que se trata de Cúpido aunque recalca que podría ser considerado por las clases populares, que al fin y al cabo manejaban estas monedas de poco valor, como el genio protector de la ciudad⁹⁶.

La interpretación de las imágenes es dudosa, pero su tendencia a identificarlos principalmente con Venus y Eros es por la leyenda que aparece en la misma. En el anverso nos encontramos con esta lectura: *Cn(aeus) IVLI(ius) L(ucii) F(ilius) Q(uaestor)* y en el reverso con *CORD-VBA*. Ha habido controversia con la magistratura a la que se refiere planteándose diversas posibilidades, pero lo que a nosotros nos interesa es que es un miembro de la familia Iulia, aunque no se le haya localizado en listas de magistrados u otros cargos. Por pertenecer a la familia Iulia es por lo que se ha deducido que se represente a Venus, ya que es algo habitual⁹⁷. Sobre la identidad también se ha discutido identificándolo Grant como hijo de L. Iulius, pariente de César. Especifica como probablemente reemplazó a *M. Marcellus Aeserninus* en la Ulterior y desempeñó la

⁸⁸ VIVES, A. (1926): Vol. III, p. 115; DE GUADÁN, A. M. (1969): p. 216.

⁸⁹ GRANT, M. (1946): p. 4; SYDENHAM, E. A. (1952): p. 213; BELTRÁN LLORIS, M. (1973-74): pp. 292-293.

⁹⁰ FLOREZ, P. (1757): pp. 373-375; DELGADO, A. (1871): T. 1, pp. 125-126; DEL RIVERO, C. M. (1923): pp. 24-25; GIL FARRÉS, O. (1966): p. 300; HEISS, A. (1870): p. 297; CHAVES TRISTÁN, F. (1977): p. 51-55.

⁹¹ ROBIU, F. (1877): p. 737

⁹² DE GUADÁN, A. M. (1969): p. 216.

⁹³ MILLÁN, C. en MAPELLI, L. (1971): *apud* CHAVES TRISTÁN, F. (1977): p. 53.

⁹⁴ FURTWÄNGLER, A. (1965): T. III, p. 280.

⁹⁵ CHAVES TRISTÁN, F. (1977): pp. 45-56.

⁹⁶ CEBRIÁN SÁNCHEZ, M. A. (1999): p. 276.

⁹⁷ Está constatado que de seis miembros que acuñan en Roma antes de César, cuatro han empleado algún tipo que los relacione con su descendencia de Venus.

cuestura en el 47 a.C. aproximadamente bajo Q. Fabio Máximo o Trebonio⁹⁸. Romagosa por su parte lo identifica con un tal C. Iulius Caesar Strabo que fue edil en Roma en el 90 a. C. cuyo padre se llamaba Lucio y tenía un hermano mayor también llamado Lucio que fue cónsul en el 90 a. C.⁹⁹

Comentaremos también aunque no sea una información relevante para nuestro estudio, la variante en algunas monedas de BAL. Parece ser que en algunas monedas aparece esta variante, aunque no se ha identificado bien si pertenece alguna reacuñación posterior o no.

A tener en cuenta también es la localización de estas monedas. Chaves menciona las localidades en Lusitania, al nordeste de Cáceres, Citania de Briteiros, Guimaraes y en Braga; en el Norte de África, Banasa y Marruecos; en Azaila; y en Ampurias¹⁰⁰.

La cronología también es difícil de dirimir aunque contamos con un término *ante quem* y es que la denominación que aparece en la moneda CORDVBA, se utilizó hasta que se le dio el estatuto de Colonia Patricia, no antes del 48. Grant señala así entre el 48 y 45 a.C. por el estatuto de la ciudad y la incompatibilidad con el título dado¹⁰¹. Farrés menciona como el cuadrante corresponde a una emisión en honor de Julio César o a la memoria de su familia, debiéndose realizar cuando el general ostentaba su máximo poder en Hispania. El autor cree así que esto solo pudo suceder a partir del 61 a. C., siendo 49 o 45 fechas descolantes por ser el 49 la victoria de Ilerda sobre los pompeyanos y el 45 y el triunfo de Munda¹⁰². Por su parte Beltrán Lloris no apoya esta cronología para las primeras acuñaciones cordobesas bajo el *quaestor* provincial Cneo Iulio, proponiendo una fecha más cercana a la fundación de la ciudad en el 152 a. C.¹⁰³ Romagosa piensa que su fecha sea antes del 78 a. C., año de destrucción de *Castra Caecilia* donde se han hallado monedas, e incluso antes del 90 a.C. por la metrología¹⁰⁴.

Hay otra posible ceca que acuñó con el tipo de Venus, aunque se trate de un tema muy discutido. Es el caso de Arse-Saguntum.

Esta ceca utiliza diseños que se pueden incluir desde el punto de vista formal y estilístico en el mundo griego. En esta ceca aparecen frecuentemente diversos símbolos marinos como la proa de nave, los delfines o conchas que ponen de manifiesto el carácter marino de la ciudad y la importancia del comercio marítimo.

Entre sus diseños monetales más usados está la cabeza galeada desde la primera mitad del siglo III a. C. hasta el reinado de Augusto. Se pueden diferenciar dos grupos: en la etapa inicial

⁹⁸ GRANT, M. (1946): p. 5.

⁹⁹ ROMAGOSA, J. (1970): p. 13.

¹⁰⁰ CHAVES TRISTÁN, F. (1977): pp. 56-80.

¹⁰¹ GRANT, M. (1946): p. 4.

¹⁰² GIL FARRÉS, O. (1966): p. 170.

¹⁰³ BELTRÁN LLORIS, M. (1973-74): p. 293.

¹⁰⁴ ROMAGOSA, J. (1970): p. 14.

de las acuñaciones en las dracmas con reverso de toro con rostro humano barbado leyenda *arsbikisteekiar/arsetar*, hemióbolos con reverso cabeza de caballo y leyenda *arsetarkiterter*, con reverso anepígrafo y reverso con leyenda *etebanar*. El segundo grupo de medias y ases con reverso proa de nave. La iconografía utilizada corresponde en los casos de los dracmas a la de Atenea en las estáteras de Alejandro Magno y a los retratos de Roma en el caso de los bronce.

Para intentar identificar a la divinidad que aparece se ha intentado buscar información en las fuentes antiguas. Por una parte está el testimonio de Polibio (III, 97, 6-8), que ya hemos estudiado, que se refiere a un templo de Afrodita; y por otra Plinio (NH, 16, 216) que habla del culto de Diana en Saguntum¹⁰⁵.

Las interpretaciones han sido variadas. Vives que distinguía un casco alado lo relaciona con los primeros denarios romanos y por lo tanto con Roma¹⁰⁶. Hill destaca su proximidad con las estáteras de Alejandro Magno y menciona como su apariencia general y tipología no dista de los óbolos de *Emporion*, aunque sean más antiguas¹⁰⁷. Villalonga por su parte, cree que se trata de Pallas Atenea, siendo una copia de los trientes del as quadratal romano republicano¹⁰⁸. Marchetti la identifica también con esta divinidad¹⁰⁹. Posteriormente Villalonga sigue con la teoría que la identifica como la diosa Roma¹¹⁰. Crawford la identifica con Minerva¹¹¹. García y Bellido interpreta como divinidad protectora y propuso la Afrodita marina asociándola a los tipos marinos que también aparecen en la ceca. La representación de la venera aparece en monedas de entre fines del siglo III y primera mitad del I a. C. Los delfines también constan a mediados del siglo III a. C. Vincula la aparición del delfín con Afrodita atestiguada en textos a finales del III a. C. La relación sería evidente también, según la autora, por los restos de capiteles, posiblemente pertenecientes al templo de Afrodita, donde aparecen veneras, delfines y un timón, testimonio perteneciente al siglo II d. C. que evidenciaría la perduración de unos tipos iconográficos, presentes en la amonedación primero y en la escultura después, en relación a esta divinidad a lo largo de estos siglos.

Para la autora está claro que la imagen corresponde a una divinidad local ya que son los primeros tipos elegidos para la acuñación y permanecen excepto en el paréntesis de la tipología del jinete impuesta por Roma¹¹².

La falta de amonedación con este tipo nos indica su escasa utilización en el caso de Hispania como propaganda política. La libertad en la amonedación en Hispania era relativamente

¹⁰⁵ ARANEGUI GASCÓ, C. (2002): pp. 70-112

¹⁰⁶ VIVES, A. (1926): Vol. I, p. 31

¹⁰⁷ HILL, G. F. (1931): pp. 116-117.

¹⁰⁸ VILLARONGA, L. (1973 a): p. 44.

¹⁰⁹ MARCHETTI, P. (1976): p. 386.

¹¹⁰ VILLARONGA, L. (1994): pp. 304-314.

¹¹¹ CRAWFORD, M. H. (1985): p. 343

¹¹² GARCÍA Y BELLIDO, M. P. (1990): pp. 75-83.

frecuente, manteniendo tipos indígenas entremezclados con los patrones romanos. En el caso de Córdoba, a mi parecer, es más clara la identificación con Venus, y en este caso creo que nos llamamos propiamente con la Venus romana, fruto del deseo del acuñador, de la familia *Iulia*, de vincularse directamente a estos orígenes divinos. No sería nada de extrañar por lo tanto que esa amonedación represente a Venus y Eros en el reverso. La relación con la ciudad solo es casual, ya que en este caso no estaríamos ante una acuñación resultado de la devoción pública sino privada del magistrado.

El caso de Sagunto es más difícil de determinar. Siguiendo las fuentes literarias que hallamos en la zona podemos ver que es más que posible que hubiera una divinidad femenina relacionada con el culto marino que los romanos identificaron con Venus. Más adelante trataremos en profundidad el caso de Sagunto, teniendo en cuenta todas estas fuentes.

Fuentes epigráficas:

Continuaremos con las fuentes epigráficas, las más relevantes, que nos proporcionan una mayor y más fiable información de todas las fuentes que disponemos para nuestro estudio. Aunque somos conscientes también de las posibles interpretaciones y limitaciones de las mismas son las más significativas por su propio carácter y cantidad. Es por ello que dedicaremos una mayor atención a cada una de ellas, analizando detalladamente todas las inscripciones que hemos localizado. Empezaremos por las que se han hallado en la Bética.

La **B.1**¹¹³ corresponde a Fregenal de la Sierra, en Badajoz. La procedencia de la inscripción no está clara. Un informe de Navascues de 1963 menciona la procedencia sevillana de una inscripción que se podría identificar con esta. La atribución a Fregenal de la Sierra proviene de la primera publicación de Fita que la dio a conocer tras la donación de D. Vicente Vignau que la compró en el rastro de Madrid unos años antes, sin más información de su procedencia que la que dio el vendedor¹¹⁴. Sea cual fuere su procedencia nos encontramos con una promesa *ex iussu dei*¹¹⁵, realizada a Venus, aunque no sabemos con motivo de qué. La información es pauperrima y no nos permite extraer más evidencias que el nombre del dedicante.

La **B. 2** es una inscripción que se atribuye su hallazgo a la zona de Cádiz. Según Marín Ceballos acaso tendría relación la inscripción de *Domitia* con la madre de Adriano, *Domitia Paulina*, atestiguando otras dos Domicias en la epigrafía hispana¹¹⁶. La interpretación de la posible

¹¹³ Para una mejor comprensión del comentario se recomienda ir consultado las fichas disponibles en el apéndice.

¹¹⁴ ABASCAL PALAZÓN, J. M. y GIMENO, H. (2000): nº 39.

¹¹⁵ ERBC: nº 38

¹¹⁶ CIL II 1806; RODRÍGUEZ OLIVA, R. (1978): *apud* MARÍN CEBALLOS, Mª C. (1992): pp.129-143.

lectura de la misma difiere según los autores. Algunos han propuesto interpretarlo como una posible sierva al servicio del templo de Venus¹¹⁷. La interpretación proviene por encontrarse el apelativo referente a la diosa en Genitivo, y no en Nominativo como le correspondería, indicando posiblemente una posesión hacia la divinidad de alguna manera, y por ende consagrada a la misma.

La **B. 3** es de similares características a la anterior, igualmente se encuentra desaparecida y se supone que se halló en Cádiz. Aunque en esta nos añade la edad tampoco nos especifica mucho más y nos encontramos en la misma situación, con la marca en Genitivo que nos indica la posible pertenencia a la diosa. Por desgracia los dos epígrafes se encuentran desaparecidos, no permitiendo realizar un mayor análisis de las mismas.

La **B. 4** procede de la provincia de Cádiz, en Jerez de la Frontera. Hubner pensó en un principio que pudiera tratarse de una inscripción libiofenicia a semejanza de las monedas emitidas en Zobelio, aunque enseguida rectificó proponiendo una lectura proveniente de un latín mal escrito¹¹⁸. Esta inscripción ya la recoge Florez que fue el que afirmó que era una inscripción que no estaba en latín sino que apuntó que pudiera haberse realizado en bastulo fenicio. Menciona que Estrada la vio y que le remitió una copia. Presenta un dibujo con caracteres ilegibles¹¹⁹.

Por lo que se restituye, la inscripción correspondería a una invocación a Venus Augusta sin poseer más información al respecto. Si fuera así debemos imaginar que el dedicante carecería de recursos para poder elaborar una inscripción de mejor calidad, tratándose de alguien de clase baja.

La **B. 5** procede de Córdoba, en Carcabuey. Es una inscripción de difícil lectura en sus primeras líneas por su estado de conservación. Es una dedicación por parte de una esclava a Domina Venus, epíteto de interpretación diversa.

Según Stylow el dueño *M. Porcius Níger* podría ser pariente del *duovir L. Porcius Quietus*, quien junto con su hijo, homónimo, fundó un foro y un templo cerca de la Fuente Uberta, en las afueras de Carcabuey. También plantea que fuera pariente de *L. Porcius Maternus*, *duovir* de Ilitugicola, del Cerro de las Cabezas, aunque por su *praenomen*, *Lucius*, pertenecería a otra rama de la *gens*. También señala como el gentilicio de *Porcius* es muy común en Hispania, localizado en la Bética, concentrándose sobre todo en el noreste. Para el nombre de la esclava descarta que fuera el de *Aemilia*, poco adecuado para su condición y lo ve de difícil reconstrucción.

Menciona también la discusión sobre el origen de esta inscripción, localizada en Cabras por Mosquera o en Fuente Uberta por Madoz, localidad de incierta localización.

¹¹⁷ Como es el caso de MARÍN CEBALLOS, M^a C. (1992): pp.129-143, o GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): n° 438, o MANGAS, J. (1971 b): p. 200.

¹¹⁸ CIL II 5403

¹¹⁹ FLOREZ, E. (1753): v. X, p. 27-28, n° 21

Relaciona la inscripción que habla de la dedicación de una estatua y la construcción de un templo y un foro¹²⁰ con este epígrafe, concluyendo que el templo fuera dedicado a Venus, que se situaba, dentro de un asentamiento¹²¹.

Esta teoría se apoya en otra inscripción aparecida también en Carcabuey que comentamos a continuación.

La **B. 6** procede del mismo lugar que la anterior. Es una inscripción de la que se duda sobre su autenticidad.

Mommsen pensó que esta y la de CIL II 1638 eran dependientes, pero Hübner lo rechazó no solo por las diferencias en el renglón 1 y que no pensaba que fuera posible la sustitución de *aram posuit* por *votum solvit* (además es un relieve y no un ara).

Stylow destaca que es bastante anómalo que una esclava lleve un gentilicio (quizás en vez del nombre de *Pomponia* haya que leer *G. [f.] M. [o.] n[t.]ana*). Asimismo, el topónimo *Iponoba* era casi desconocido a principios del siglo pasado (solo en CIL 1600 se leyó *Iponobensis* o *Iponubensis*) (suele aparecer con *O* pero quizás la *U* sería el resultado de una analogía con otros topónimos como el de Onuba).¹²² Siguiendo a Stylow, el A.E.¹²³ duda de la autenticidad de este epígrafe, al igual que Haley¹²⁴.

Rodríguez nos señala como tanto esta como la anterior inscripción presentan ciertas similitudes. En las dos el dedicante es del mismo origen además de que se nombra a la diosa con la misma invocación, Domina, siendo los dos únicos casos conocidos de la epigrafía hispana. Plantea la posibilidad de que *Iponuba* sea la *Hippo Nova* citada por Plinio¹²⁵, del *conventus cordubensis*, potencialmente cerca de Baena. Parece tratarse en los dos casos de mujeres libres con estatuto de ciudadanía. El *cognomen Gemuniana* es muy escaso en la epigrafía no recogido por Kajanto¹²⁶. Quizás trate de hacer referencia, la dedicación, a la Venus cósmica y universal, un aspecto más amplio que como diosa del amor y de la fecundidad¹²⁷.

La teoría de Rodríguez Cortés está basada en la posibilidad de que en la anterior inscripción no sea una esclava, sino una mujer de condición libre. La relevancia de estos epígrafes lo podemos ver en el epíteto utilizado, no común entre los apelativos de la diosa y menos en Hispania.

La **B. 7** se halló en Córdoba y no se menciona su actual ubicación. Es una inscripción que ha creado cierta controversia. El problema de esta inscripción es como se interpreta la abreviatu-

¹²⁰ CIL II 1649.

¹²¹ STYLOW, A. U. (1983): pp. 267-304.

¹²² STYLOW, A. U. (1983): pp. 267-273.

¹²³ A. E. 1983, n° 533.

¹²⁴ HALEY, E. W. (1986): n 274, menciona que si es autentica el sufijo -ianus es un termino *post quem*.

¹²⁵ Plinio NH III, 10.

¹²⁶ KAJANTO, L. (1965): *apud* RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 141, 142.

¹²⁷ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 141, 142.

ra s.e. Hübner contempla la posibilidad de que sea *s(acerdos) e(lecta)* o *se(rva publica)*. Mangas piensa que es esta última por la existencia de otras inscripciones donde aparecen mencionadas *Domitia Veneris*, *Maria Veneris* y *Veneris Latinilla*¹²⁸. Rodríguez Cortés descarta que sea un antropónimo, y piensa que estas mujeres estarían consagradas a la diosa. También es posible que fueran esclavas de santuarios o templos de la diosa¹²⁹.

Según Camacho Cruz es bastante probable que las jóvenes sean de condición servil por la única mención de *cognomina* de origen greco-oriental¹³⁰.

La interpretación es también controvertida porque nos encontramos con la misma situación que las inscripciones de Cádiz que ya he comentado. Podemos ver de nuevo como el apelativo *Veneris* está en Genitivo, siendo poco probable que fuera un nombre de alguien y por lo tanto relacionado con *Philetusa*.

La **B. 8** proviene de Córdoba, es un pedestal de estatua ornamentado con guirnaldas y cupidos, dedicada a *Venus Augusta*. Aunque no conservamos la estatua que acompañaría esta inscripción es de presuponer que fuera de la diosa, siendo un epígrafe significativo. El epíteto y las condiciones de la inscripción nos hacen pensar claramente en la *Venus romana*, sin ningún sincretismo.

La **B. 9** es de Zambra, Córdoba, dedicada a *Venus Victrix* para agradecer la concesión de la ciudadanía. Según González por el lugar de su hallazgo, el desarrollo de la abreviatura *M. F. C.*, no ofrece dudas. Su condición de municipio es un hecho que ha sido aceptado, alcanzando tal estatus por el decreto de Vespasiano que concedía a *Hispania* el *ius latii*. El nombre del emperador ha sufrido la *damnatio memoriae*, pudiéndose tratar de Domiciano¹³¹, por la condición de Flavio de este municipio y el auge que adquiere el mismo durante la época de este emperador. Esta inscripción además forma parte de un tipo característico dentro de la epigrafía, habiendo otros paralelos en la Bética: en Cabra, Lucena, Alora¹³² y el que estamos estudiando. En estos los antiguos magistrados municipales erigen monumentos en recuerdo de su promoción a la *civitas romana per honorem*, forma usual en la concesión de la ciudadanía romana a los latinos. Todas estas inscripciones son de época de los Flavios.

Según González el culto de *Venus Victrix* en Hispania no parece muy relevante al encontrarnos solamente con tres inscripciones. Este tiene un gran desarrollo en el siglo I a. C, por ejemplo Sila consagra durante sus campañas en Oriente un ex voto a la diosa en su templo de Afrodisias, declarando que la ve en sueños, revestida con ropajes militares y las armas de Marte;

¹²⁸ B.2-B.3-P. 44

¹²⁹ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): p. 141.

¹³⁰ CAMACHO CRUZ, C. (1997 b): pp. 209, 210, nº 83.

¹³¹ La existencia de beneficios imperiales, sin embargo, no fue obstáculo para la *damnatio memoriae* a Domiciano H. E. 1989, vol. 1, nº 292.

¹³² CIL II 1610 = ILS 1981, 1631, 2096; 1945 Add. p. 704 = ILS 1982 *apud* GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1981): pp. 39-41.

y Pompeyo construirá un templo dedicado a la diosa en su templo. Los Flavios en su intento de reafirmar su descendencia con Augusto, adoptan los cultos favoritos de este, apareciendo por ejemplo Venus en las monedas de Tito, justificándose así su aparición en un municipio Flavio.

En cuanto a la *gens Annia*, es muy frecuente en Hispania. La familia más relevante es la de los *Annii Veri*, antepasados del emperador Marco Aurelio, que procedentes de *Ucubi*, se asentaron en Gades. Por otra parte, el *cognomen Niger* es muy frecuente en la onomástica latina, haciendo referencia a peculiaridades físicas¹³³.

Desde luego las inscripciones a Venus Victrix en Hispania no son muy abundantes, pero esta inscripción es bastante significativa, en tanto que realizada por alguien que ha conseguido la ciudadanía romana plena; y que agradece al emperador el habérsela concedido. Quizás la dedicación a Venus Victrix tenga relación con el deseo de que el emperador tenga suerte en sus hazañas militares.

La **B. 10** es de Jaén, en Alcaudete. Es una inscripción tosca, mal conservada que no nos proporciona demasiada información. Solamente podemos saber que es una dedicación de un ara a Venus, posiblemente de una mujer cuya condición no podemos adivinar, aunque es bastante posible que fuera sierva o liberta.

La **B. 11** es de Jaén, encontrada en Andujar. Es una dedicación a Venus Augusta en un supuesto pedestal de estatua, que ha desaparecido.

Según Rodríguez Cortés se identifica a Isturgi con Los Villares, cerca de Andújar, Jaén, denominada por una inscripción como *Municipium Triumphale*. Plinio la llama *Triumphalis* y la sitúa entre los *oppida* del *conventus Cordubensis*.

Parece que es una dedicatoria conjunta de dos libertos, de mismo *nomen* y *praenomen* que puede incluso que fueran hermanos¹³⁴. El *cognomen Amandus* es llevado frecuentemente por esclavos, mientras el *Terpnus* no tanto, considerado por Toutain¹³⁵ de origen griego. Se puede deducir que son libertos¹³⁶ de un mismo amo, por la coincidencia de *praenomina* y *nomina* (de su antiguo amo) siendo el *cognomen*, su antiguo nombre antes de la manumisión. La autora plantea la posibilidad de que hasta que punto influyó el ámbito religioso de la casa de donde provenían¹³⁷.

¹³³ GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1981): pp. 39-41.

¹³⁴ La teoría que son hermanos la apunta también ÉTIENNE, R. (1958): p. 337.

¹³⁵ TOUTAIN, J. (1967): p. 387 *apud* RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): p. 141.

¹³⁶ En su onomástica no se especifica su condición CILA III, I, n° 268.

¹³⁷ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): p. 141.

Cruz Utera piensa que el nombre sería *Lucio Cornelio Terpino*, nombre que aparece en la estampilla del asa tubular de un ánfora del tipo Dressel 20¹³⁸, que estaba dedicada al comercio del aceite, en el museo de Ampurias¹³⁹.

Parece que nos encontramos ante dos libertos, incluso del mismo amo, o que hubiera alguna relación estrecha como que fueran hermanos. Simplemente hacen una dedicación a la diosa. Si es una base de estatua como aparece en algunas descripciones podría tratarse de otra representación de la divinidad. Si fuera así tendrían un nivel adquisitivo relevante para permitirse un epígrafe de estas características, quizás algo determinante en la elección de la divinidad.

La **B. 12** se encontró en la provincia de Jaén en Santo Tomé. Román será el primero en presentar esta inscripción con una lectura muy distinta a la que posteriormente se impone entre los estudiosos. De hecho la lectura propuesta traducida sería: *A Alunia, esposa del Tribuno Syllano, y heredera de los bienes como su marido, seale la tierra ligera. Tenía 50 años de edad. Yace él en una tumba próxima*¹⁴⁰. Posteriormente Mata revisa la inscripción con una lectura más cercana y más completa. Stylow comenta como la foto que presenta Mata ayuda a una mejor lectura, desechando la idea de restituir liberto de Tito sino plantea más bien que hay dos nombres de dos *seviri*. Es bastante posible que la placa estuviera empotrada en la base de la estatua de Venus mencionada en el epígrafe, o en la pared de algún santuario que albergara la estatua¹⁴¹. Ceacero por su parte en su corpus¹⁴² parece que interpreta como dos inscripciones, por una parte la lectura de Román como una inscripción indistinta de la lectura presentada por González en el CILA. H. E. O.¹⁴³ también presenta dos lecturas, aunque curiosamente como dos epígrafes distintos, la lectura de González en CILA y la de STYLOW, seguramente se deba a algún tipo de confusión.

Esta inscripción es relevante por el carácter de la misma uniéndose la dedicación a una estatua, que no sabemos cómo podría ser al carecer de más información.

B. 13 viene de Málaga, Antequera. El dedicante manda erigir una estatua de la diosa (*cum suis ornamentis*), ofreciéndosela a todos sus conciudadanos, aunque por el estado fragmentario de la inscripción no podemos saber mucho más. Sin embargo, es significativa la elección de esta divinidad por la concesión de la ciudadanía, seguramente en relación al beneficio que obtuvo.

¹³⁸ BELTRÁN LLORIS, M. (1970): p. 150 *apud* CRUZ UTRERA, J. (1990): pp. 109-110, nº 1.

¹³⁹ CRUZ UTRERA, J. (1990): pp. 109-110, nº 1.

¹⁴⁰ ROMAN PULIDO, T. (1914): pp. 119-120.

¹⁴¹ STYLOW, A. U. (1990): nº 3

¹⁴² CEACERO HERNÁNDEZ, A. (2005): nº 7 y nº 10

¹⁴³ H. E. O. nº 13864 y nº 15570.

La **B. 14** se encontró en Cártama, Málaga. Es una inscripción dedicada a Venus Augusta, de carácter evergético. Thouvenot menciona que esta localidad habría pasado de tener el estatuto de *civitas foederata* a *municipium* con Vespasiano y que pertenecería al *Conventus Gaditanus*¹⁴⁴.

Según Pintado Cartima es una ciudad que contó con un gran florecimiento en época flavia debido a la inscripción evergética de *IUNA RUSTICA*¹⁴⁵ fechada por Wiegels entre fines del I y comienzos del II, d. C.¹⁴⁶

En cuanto al dedicante Serrano-Atencia nos comenta como los *nomina* y *cognomina* de este y de su esposa están ampliamente atestiguados en España¹⁴⁷.

Según Rodríguez Cortés el dedicante pertenece a la *gens Porcia*, señaladas por Rodríguez Neila, junto a la *gens Cornelia*, con una ubicación muy concreta en Hispania que quizás refleja la concesión de la ciudadanía en una zona restringida. La *gens Porcia* se encuentra en el sur del valle del Guadalquivir y en torno al valle medio del Ebro, habiendo una concentración en Cartima, lo que quizás indica su arraigo dentro de la aristocracia de esta ciudad. Los *Porcii* de hecho monopolizarán en esta las dedicatorias a los emperadores y divinidades romanas. Es posible que *L. Porcio Víctor* sea padre de *L. Porcio Victorino* que aparece también en otro epígrafe de Cartima dedicado a su hijo *L. Porcio Rústico*¹⁴⁸. La autora deduce que *Porcius Victor* era de una familia importante de esta localidad por la frecuencia que aparece en inscripciones y donaciones en las mismas. (De hecho, hizo también otra estatua a Marte Augusto constatado en otra inscripción, donde también se realizó un banquete)¹⁴⁹.

Loza y Beltrán mencionan otras inscripciones que se conocen de la ciudad a *L. Porcius Victorinus* hijo de este, ya mencionada, y un tal *L. Porcius Saturninus*¹⁵⁰, pontífice de la ciudad seguramente durante el siglo III d. C.¹⁵¹.

En esta inscripción podemos ver como los herederos no dedujeron el cinco por ciento de la cantidad asignada por el testador para realizar determinadas evergesias o para sus deseos. Era una decisión libre de los herederos, algo que se suele indicar en el formulario de las inscripciones, todas las grandes herencias estaban sujetas a la *Lex Iulia Vicesima Hereditatum*, la cual fue ampliada o reducida a lo largo del tiempo¹⁵².

Vemos un ejemplo más de inscripción dedicada a Venus Augusta, por parte de un ciudadano y su esposa, que además dedica una estatua de la divinidad.

¹⁴⁴ THOUVENOT, R. (1973): pp. 198-200 *apud* RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 138, 139.

¹⁴⁵ (CIL II, 1956),

¹⁴⁶ ANDREU PINTADO, J. (2004 b): p. 360.

¹⁴⁷ ILMMAI, n° 4.

¹⁴⁸ CIL II 1961.

¹⁴⁹ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 138, 139.

¹⁵⁰ CIL II 1961 y CIL II 1957 respectivamente.

¹⁵¹ LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (1990): pp. 54,55, lám. XXIV.

¹⁵² MELCHOR GIL, E. (1994-5): pp. 215-216.

Del mismo lugar procede la **B. 15**. Es una inscripción de una dedicante perteneciente a la *gens Vibia*, de gran preeminencia en Cartima, alcanzando algunos de ellos cargos religiosos de gran relevancia como es *Vibia Turrina*, sacerdotisa perpetua que recibió honores epigráficos por decreto de la curia municipal¹⁵³. El *cognomen Rusticana* es una variante de *Rusticus* que aparece a veces en la Bética, romano, pero bien podría ser una adopción de un indígena apegado a la tierra manifestando un origen rural. Es posible que sea hija de *L. Vibius Rusticus*, mencionado en una inscripción dedicada a Claudio en la cual se alude a *Vibia Rusticana* como nuera de un tal *Vestinus*¹⁵⁴. Es fechada por Hübner en los años 53-54 d.C., quizás un poco posterior a esta dedicatoria hecha *ex testamento* por Vibia.

Por las dos inscripciones, parece que hubo en esta ciudad un culto privativo a Venus por las familias más importantes. (*Porcia y Vibia*).

Por su dedicación a Venus Augusta parece corresponder no solo a una religiosidad personal sino a una actitud de propaganda¹⁵⁵.

La **B. 16** es una inscripción que se halló en Peñaflor y que se encuentra desaparecida. Es un epígrafe que presenta varias dudas de lectura que no se han podido resolver completamente. Gimeno y Stylow en un artículo de 1999 nos comentan la aparición de una carta autógrafa de Juan Fernández Franco fechada en 1571. Nos dice que el texto se lo facilitó Gaspar de Castro y que Lorenzo de Padilla había visto la inscripción, comentan como tras este hallazgo hay dos versiones de la inscripción, esta y la que utilizó Hubner (tal y como aparece en la ficha del apéndice). Es por eso que las diversas versiones difieren según la lectura que han seguido mostrando las ultracorrecciones de la H en Artemisia o la A de heredades, entre otros y la llamativa aparición de la letra claudiana (digamma inversa) insólita fuera de la Urbs. También comenta la variación de *trullam* y *tabulam*, encajando este último peor en la donación. Asimismo el *cognomen Celsitanus* fue enmendado por Hubner por *Celtitanus*, derivado de Celti, topónimos atestiguado en la propia provincia de hallazgo.

En cuanto a la interpretación de la inscripción Hübner planteaba que había dos Aemilia Artemisia, una mayor heredera de Celtitanus y otra más joven ejecutora del testamento; Mommsen distinguía a *Aemilia Rustici F.* con relación desconocida, pero en cuyo honor se hizo la ofrenda y *Artemisia* mencionado dos veces como heredera y ejecutora¹⁵⁶.

Toutain, sin embargo, plantea que el dedicante autentico sería *Aemilia Artemisia*, la esposa de *Annius*. Se basa en que el culto a Venus en Hispania procedió sobre todo de individuos de

¹⁵³ CIL II 1958.

¹⁵⁴ CIL II 1953.

¹⁵⁵ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 138, 139.

¹⁵⁶ GIMENO PASCUAL, H. y STYLOW, A. U. (1999): pp. 94-99.

origen griego, apoyándose en su *cognomen* y en los términos griegos usados, *phiale* y *parergon*, indicando su familiaridad con el griego más que con el latín¹⁵⁷.

Según Gimeno y Stylow habría que restituir *filia* por lo que se hablaría de dos *Artemisia*, una de las cuales hija de los dos consortes o hijastra de *Celtitanus*. En cuanto a la fórmula *post mortem* consideran que se refería a una expresión testamentaria en el testamento de *Celtitanus* para que se rindieran honores a su mujer al fallecer con la realización de una estatua *consecratio in formam deorum*. Se entendería que la hija de ambos ejecutara el testamento añadiendo por su iniciativa el anillo y posteriormente, otro pariente, quizás otro hijo de ambos, dona la *trulla argentea*, señalado en letra más pequeña¹⁵⁸.

Keay-Remesal siguen a H. Gimeno Pascual y A. U. Stylow, en su teoría de la *consecratio in forma deorum* de la difunta. Piensan que estamos ante la ejecución testamentaria por parte de la hija de ambos de la voluntad del padre, con la donación añadida de Emilio Rustico que podría ser el hermano de la madre¹⁵⁹.

Según Rodríguez Cortés es posible que en este caso concreto, sin embargo, haya influido la *origo* de *Aemilia* en la devoción ya que además de cumplir el testamento añade un anillo constatándolo claramente¹⁶⁰.

Según Melchor Gil es posible que esta familia de evergetas estuviera relacionada con la producción y comercialización del aceite obtenido en la zona de Arva, como se puede ver en marcas de ánfora¹⁶¹ aparecidos con *M. Aemilius Rusticus*, *L. Annius Annianus*, *C. Annius Rufinus*.¹⁶² Esta teoría la apoya Gallego Franco que piensa que la homenajeadada sería hija de *M. Aemilius Rusticus*, *diffusor olearii* del siglo II d. C.¹⁶³

Según González *Artemisia* es un *cognomen* de origen griego, desconocido en la península. En los *tituli picti* del Testaccio aparece un *M. Aemilius Rusticus* que quizás se puede relacionar con el de esta inscripción. En cuanto a *M. Annius Celtitanus* parece que su *cognomen* procedería del nombre de la ciudad. Según el autor, se puede pensar por la distribución del texto que *Aemilia Rustici filia* es distinta de la *Aemilia Artemisia*, siendo la primera heredera de la segunda. González también plantea que el *parergon statuæ* debe entenderse como los ornamentos que se mencionan en el epígrafe¹⁶⁴ de *Postumia Aciliana*¹⁶⁵.

¹⁵⁷ TOUTAIN, J. (1967): pp. 386-387 *apud* RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 140, 141.

¹⁵⁸ GIMENO PASCUAL, H. y STYLOW, A. U. (1999): pp. 94-99.

¹⁵⁹ KEAY, S., CREIGHTON, J. y REMESAL, J. (2001): p. 179.

¹⁶⁰ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 140, 141.

¹⁶¹ CHIC (1985): pp. 82-84.

¹⁶² MELCHOR GIL, E. (1993-4): pp. 340.

¹⁶³ GALLEGO FRANCO, M. H. (1993): pp. 113-115.

¹⁶⁴ CIL II 2060

¹⁶⁵ CILA II, I, n° 165.

Vemos como este epígrafe ha tenido diversas interpretaciones según las lecturas propuestas y cómo se llevó a cabo la ejecución testamentaria. Nos centraremos en el epíteto, Augusta y en que además se le erigió una estatua, aunque quizás fuera de la mujer con apariencia de la diosa, quizás por la relevancia de la divinidad o por alguna devoción particular de la fallecida.

La siguiente es de Itálica, Sevilla, **B. 17**¹⁶⁶. Es un mosaico donde aparecen dos figuras humanas con toga y manto y entre ellas la divinidad, con abajo la inscripción. La diosa¹⁶⁷ está acompañada de los propietarios de la villa, identificados por sus nombres según San Nicolás y Pedraz, *Tulia* y ...*pro*. Es un *unicum* en la musivaria romana, en el que se representa el matrimonio en la ceremonia de unión de manos (*dextrarum iunctio*) entre los esposos con la presencia de Venus¹⁶⁸.

Blázquez propone como nombres para la pareja */SEM/PRO/(NIU)S Y TULIA* con toga y manto y entre ellos Venus¹⁶⁹.

Las tres figuras forman una composición equilibrada, y parece que los representados serían los señores de la casa. Más difícil de averiguar es la función que tenía la habitación, aunque es bastante posible que se tratara de algún espacio de representación. Podría ser que se escondiera el gentilicio *Capro*, *Apro* o *Aspro*, documentado en Hispania solamente *Capro*¹⁷⁰ de forma incompleta. Por otra parte *Tulia*¹⁷¹ con una simplificación de la geminada sí que estaría atestigüado¹⁷². Ceballos relaciona este mosaico con la teoría de Kondoleon¹⁷³ de representación de los *ludi* cuando se representan las estaciones y temas lúdicos. Ceballos sigue así esta teoría planteando que en este mosaico también pueda entenderse la figuración de esta divinidad porque sus poseedores hubieran realizado *ludi circenses* durante la festividad de Venus en Itálica¹⁷⁴.

Es una representación particular, que bien relaciona a la diosa con la ceremonia del matrimonio o bien con los juegos como apunta Ceballos.

La siguiente se halló en Sevilla, **B. 18**. Es un pedestal de estatua dedicado a Venus Genetrix. Según Canto el *Valerio Valens* que aquí aparece es más que posible que sea el mismo *M. Valerius Valens*, *diffusor olearis* que aparece en los *tituli picti* béticos del Testaccio que se han datado entre el 149-153. Tendría sentido que hubiera sido *curator* o patrono del *collegium oleariorum* de Hispalis, quizás en una ampliación o mejora del edificio. Se encargaría del *cultus* o *exor-*

¹⁶⁶ También aparece compilada como ficha iconográfica.

¹⁶⁷ Parece ser que se trataba de una imagen de la diosa Prónuba, CILA II, II, n° 576.

¹⁶⁸ SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1992): pp. 1025, 1026, lám. I.

¹⁶⁹ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 a): pp. 104-105. (quizás una forma de expresar su orgullo BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1997): vol. 2, p.398.

¹⁷⁰ ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994): p. 317 *apud* ECIMH, SE 4.

¹⁷¹ ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994): p. 231 *apud* ECIMH, SE 4.

¹⁷² ECIMH, p. 132.

¹⁷³ KONDOLEON, CH. (1999): comenta algunas representaciones donde aparece la divinidad y explica su acompañamiento de escenas de *ludi* porque serían los que se realizaran durante las fiestas en su honor. pp. 330-331.

¹⁷⁴ CEBALLOS HORNERO, A. (2004): p. 451.

natio del aula o del espacio dedicado al culto imperial, sugerido por llevar tanto esta inscripción, como otra parecida de similares características de Minerva¹⁷⁵, el epíteto de *Augustae*. Es posible, según Canto, a la luz de estos hallazgos, que los dioses mayores de *Hispalis* fueron además de la triada, también Venus como sucede en Urso, quizás porque Julio César fue el *conditor coloniae* de la ciudad. Asimismo, es posible que donara los objetos y adornos generales del espacio oficial y religioso de la sede colegial, incluyendo la estatua de Júpiter y quizá también la del emperador que para esas fechas sería la de Antonino Pío; y su mujer e hijas se encargaran de donar las tres estatuas de las diosas mayores. (La inscripción de Minerva está dedicada por Valentina, una de sus hijas, como ocurre en esta). El *cultus* y *exornatio* podían incluir también otros objetos como pinturas, lampadarios, etc.¹⁷⁶.

Canto nos menciona la importancia del culto de Venus en esta ciudad, no solo por el anterior arraigo de los cultos semitas de Astarté y Tanit, sino también por el carácter marino de Afrodita/Venus. En cuanto a la onomástica, *Valeria* es una de las *gens* más atestiguadas, y lo mismo para los nombres de *Valerius*, *Valentina*... Es posible que toda la familia fuera originaria de la *Colonia Firma Astigi* (Écija), zona aceitera por excelencia y donde también se documentan los *Valerii*, por lo que cabría la posibilidad de que fueran astigitanos. De hecho, J. Remesal ha constatado que, de los cinco *diffusores olearii* hasta ahora conocidos, tres son de este *conventus*¹⁷⁷.

Hay un debate acerca de quienes serían los *diffusores olearii*. A. Cristofori piensa que se ocuparían de controlar las conexiones con el aprovisionamiento de Roma. Remesal por su parte cree que serían intermediarios entre los propietarios de aceite en la Bética y los comerciantes afincados en otros lugares. Según A. Canto, en cambio, serían un comprador y vendedor, lo que hoy entendemos por un mayorista, comprando aceite y envasándolo para su distribución y transporte, generalmente a Roma.

Según la autora el epíteto con el que aparece mencionada la diosa no es habitual, teniendo pocos paralelos en el imperio de ello, por ejemplo la dedicación de un *duovir* en *Suffetula*¹⁷⁸ (Sbeitla, África Proconsular): *Veneri / Genetri/ci Aug(ustae) sac(rum)*¹⁷⁹. Mencionar también que el participio pasado de *exornati* en lugar del adjetivo *exornandi* que sugeriría la expresión de *pater optimus*, indicaría que este ya había fallecido¹⁸⁰.

Es una inscripción que nos marca un doble epíteto de la diosa. Si es significativo el de Genetrix -ya que no es muy habitual en la Península-, no menos lo es el de Augusta, que sí lo es, sobre todo en las dedicaciones de libertos. El epígrafe sería realizado por la hija de un distribui-

¹⁷⁵ A. E. 2002, N° 715.

¹⁷⁶ H. E. 2004, vol. 10, n° 577.

¹⁷⁷ REMESAL RODRÍGUEZ, J. (2000): pp. 781-797 *apud* CANTO, A. (2004 a): pp. 141-152.

¹⁷⁸ AE.1911, 11.

¹⁷⁹ CANTO, A. (2004 a): pp. 141-152.

¹⁸⁰ A. E. 2002, n° 716.

dor de aceite, de relevancia económica o/y social. Es posible pensar, aunque en la inscripción no nos especifica, que se trate de libertos, tanto por su profesión como por el epíteto utilizado.

Hasta aquí las inscripciones relativas a la Bética. Los siguientes epígrafes corresponden a la Tarraconensis. La **T. 19** se encontró en Denia, Alicante, es una dedicación a favor de la salud del emperador y dedicada a Venus. No sabemos a que emperador se refiere, según Abascal quizás sea Adriano por su especial devoción a Venus, ya que le dedicó un templo en Roma¹⁸¹. Ribeiro plantea que sea Vespasiano por ser el dedicante un *sevir*¹⁸².

Es el único sevir augustal conocido en esta localidad y su onomástica no tiene paralelos en el ámbito provincial, aunque su *nomen* y *cognomen* son corrientes en Hispania¹⁸³. Abascal a este respecto menciona como el gentilicio *Octavius* no aparece más en el País Valenciano pero es frecuente en el resto de Hispania¹⁸⁴; el *cognomen Florus* es frecuente en todas partes¹⁸⁵.

Esta inscripción, según Abad y Abascal, pone de manifiesto la condición municipal de *Dianum*, con una mención expresa, al tiempo que hace referencia a un culto imperial organizado¹⁸⁶.

Alföldy nos relata cómo Plinio¹⁸⁷ se refiere a *Dianum stipendiarium* y a los *Dianenenses* que pertenecieron según él a los *stipendiariorum* de la zona levantina. De aquí no se puede concluir que cuando escribió la obra, en época de Vespasiano, fuera aún una comunidad peregrina recibiendo el *status* de municipio de derecho latino, como *Lucentum* más tarde. Las inscripciones que atestiguan su rango como municipio son tardías, en época de los Flavios y Antoninos, pero la *Galeria* tribu en la que quedan integrados era, en Hispania, la tribu de comunidades privilegiadas antes de la época Flavia, en tiempos de César, del segundo triunvirato y de Augusto. Así que posiblemente *Dianum* consiguiera tal estatus entre el 10 y el 14 d.C.¹⁸⁸

En cuanto al propio epígrafe Chabas apunta que Palau supuso erróneamente que se trataba de un ara, algo que atribuye a la falta de un análisis detallado de la inscripción, además de confundirse con el valor de la palabra *sacrum*. Chabas observó que en la parte superior se distinguía el encaje de la estatua y la parte posterior está sin labrar para ser ajustado en algún sitio. Es más que posible que la imagen fuera de Venus, por la inscripción y por el encaje que está hecho para ropajes de mujer. *Sacrum* estaría aludiendo a la consagración a un dios con autoridad pública, como en esta inscripción en la que el *sevir* la dedica y los decuriones expiden el decreto¹⁸⁹.

¹⁸¹ IRILAD, nº 122.

¹⁸² RIBEIRO, J. C. (1982/83): p. 206-209.

¹⁸³ ABAD CASAL, L. y ABASCAL, PALAZÓN, J. M. (1991): pp.125-126, nº 75.

¹⁸⁴ ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994): p. 192-193 *apud* IRILAD, nº 122

¹⁸⁵ IRILAD, nº 122.

¹⁸⁶ ABAD CASAL, L. y ABASCAL, PALAZÓN, J. M. (1991): pp.125-126, nº 75.

¹⁸⁷ Plinio *N.H.* 3, 20 y 3, 25

¹⁸⁸ ALFÖLDY, G. (2003): pp. 47-48.

¹⁸⁹ CHABAS, R. (1972): pp. 61, 62.

Esta inscripción está realizada por un liberto, ya que nos indica su cargo, *seviro augustal*, desempeñado por esta clase social. Además es clara su vinculación con el emperador, no solo por la fórmula inicial, sino también visible en la elección de la diosa Venus, en este caso muy significativa. El apelativo *sacrum* ha sido interpretado por Chabas en relación de esta consagración con la autoridad pública, pero quizá en esta inscripción esté presente sólo de forma indirecta.

La **T. 20** se encuentra en Barcelona, aunque la ubicación exacta de su hallazgo se desconoce. El dedicante lleva un gentilicio abundante en esta parte de la Península y su *cognomen* es muy frecuente, especialmente en África¹⁹⁰. Hay paralelos en *Tarraco* y *Emporiae*¹⁹¹, en lo referente a la divinidad¹⁹².

Vemos otra inscripción en la que el oferente es un liberto, ya que se trata de un *seviro*. Caso como en la anterior inscripción. Es muy significativo que realice su voto a Venus Augusta, una forma directa de relacionarse con el emperador.

La **T. 21** se encontró en Ampurias y son dos fragmentos de una misma placa de mármol. Según Mayer, Rodà y Fabré es la *ordinatio* la que permite restituir el nombre de la divinidad. En cuanto al *cognomen* parece ser que sería Saturnino, el más conocido *cognomina* de esta zona que empieza por *Sat*. El gentilicio *Torio* también es conocido, aunque esta más presente en Italia¹⁹³. El único ejemplo en Hispania es el de Cástulo¹⁹⁴, que hace una dedicatoria a Venus Genetrix¹⁹⁵.

Según Dondin Payre es poco posible que estos dos fragmentos casen ya que los restos de las letras de la primera línea del fragmento inferior no completan la primera parte. Después de la S se leería una R y posteriormente una barra de N o M¹⁹⁶.

Nosotros los hemos colocado como lectura conjunta por ser lo aceptado por la mayoría de los autores. Nos hallamos con otro liberto, que para agradecer el levirato rinde homenaje a Venus Augusta.

La **T. 22** también se halló en Ampurias, es un pequeño fragmento de ánfora donde aparece la inscripción de Venus, no disponemos de más información por lo que resulta difícil de analizar.

La **T. 23** es una inscripción encontrada en Cástulo. Piernavieja nos relata como este epígrafe muestra a un procurador augusto de la provincia Bética, que concedió favores a Cástulo aún encontrándose en otra provincia. Reconstruyó los muros destruidos por los pasos de los años, cedió un solar (quizás fuera posible que lo adquiriera con ese fin) para edificar un baño pú-

¹⁹⁰ KAJANTO, L. (1965): *apud* IRC, nº 17

¹⁹¹ RIT 57, IRC III 18

¹⁹² IRC, nº 17

¹⁹³ SCHULZE, W. (1904): p.98 *apud* IRC III, nº 18

¹⁹⁴ CIL II 3270

¹⁹⁵ IRC III, nº 18.

¹⁹⁶ DONDIN- PAYRE, M. (1995): pp. 432-435

blico. Posiblemente la donación fue antes de los aguaceros, si fue después sería quizás porque se incendiaron las termas o se cayeron, por ello donó un lugar mejor para estas. Tanto las murallas como las termas siguen hoy visibles en Cástulo. Reforzó, asimismo, el camino que conduce a través de la sierra Morena a Sisapo, Almadén, una importante vía para el comercio minero que se había deteriorado por los corrimientos de tierras debido a las frecuentes lluvias. Igualmente, hizo más donaciones, quizás por estar casado con una Castulonensis como ya apunta Contreras,¹⁹⁷ y como no se la menciona es posible que ya hubiera fallecido, o quizás por ser originario de esta localidad como apunta Ojeda Torres; costeando una estatua de *Venus Genitrix* y otra de *Cupido*¹⁹⁸, junto al teatro, (que serían ciertamente de piedra aunque no se indica el material, y que acaso se destruyeron durante el temporal que asoló la ciudad, además Piernavieja apunta la posibilidad de que fueran las divinidades tutelares de Cástulo); perdonando además la deuda que había contraído con él el municipio de cien mil sestercios, cantidad que es posible que adelantara para la reparación de las murallas y la carretera. Por último acompañó este gesto con un banquete. La población quiere devolverle lo dado, pero *Torius* se niega, por ello le hacen una estatua¹⁹⁹ y celebran juegos circenses en su honor, quizás presididos por él, que seguramente fue invitado para recibir público testimonio del reconocimiento y admiración²⁰⁰.

Blázquez nos habla de las excavaciones gracias a las cuales vemos que la muralla se conserva en parte, aunque en algunas zonas solo queden los cimientos. Se observan dos partes bien diferenciadas, una de aparejo ciclópeo, sobre el cual se apoya otro de peor calidad, con piedras mal cogidas y sin trabajar. Es más que probable que este corresponda al de la inscripción habiéndose levantado de prisa tras las invasiones de francos y alamanes, en época de Galieno, quizás a fines del siglo III. La ciclópea correspondería a época prerromana. La inscripción hace referencia a cuando Cástulo pertenece a la Bética y no a la Tarraconense²⁰¹, es decir en el bajo Imperio, fechándose la inscripción por Pflaum²⁰² en el siglo III. También se ha constatado por las excavaciones que en el centro de la ciudad hay unos grandes baños contruidos con materiales de derribo, lo que vendría a probar su construcción después de la invasión de francos y alamanes.

También reparó, como ya he mencionado, la calzada de la que se conserva un miliario pero que no está citada ni en Estrabón, ni en el Itinerario Antonino, ni en los vasos Appollinares, ni en la tabla Peutingeriana²⁰³.

¹⁹⁷ OJEDA TORRES, J. M. (1993): pp. 80-81, nº 18.

¹⁹⁸ Estas podrían ser de plata como apuntó DUNCAN JONES, R. P. (1974): pp. 79-85.

¹⁹⁹ No es seguro que fuera una estatua tampoco se explicita si fue en vida o muerte aunque al no mencionarse hace pensar que vivía aún. CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1999): pp. 158-180.

²⁰⁰ CIDER, nº 48.

²⁰¹ Nosotros seguimos las ubicaciones de la división de Augusto.

²⁰² PFLAUM, (1965): p. 113 *apud* BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1989): pp. 299-302.

²⁰³ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1989): pp. 299-302.

La dedicación de dos estatuas en honor de Venus y Cupido que vemos en esta inscripción nos señala que estos dioses fueron objeto de culto en esta localidad, siendo sobre todo resultado de un evergetismo particular. Aparece como Genitricis, es decir generadora, protectora del pueblo, símbolo de su noble origen como madre de Eneas, con cuya advocación le erigió un templo en el foro Julio César²⁰⁴.

Desde luego este evergeta aparece entre los más generosos conocidos en todo el imperio, con su obsequio y condonación de deudas y la reparación de la ciudad cuya suma podría llegar fácilmente, como nos comenta Melchor Gil, a los 15 millones de sestericios. Es por ello que poseería gran parte de su patrimonio en numerario, siendo difícil disponer de tanto dinero de una forma inmediata de otra forma. Es posible que su dinero se debiera a que se dedicaba a la explotación de minas de la comarca castulonense²⁰⁵, además de que explicaría su interés en reparar la calzada ya que permitiría un recorrido más rápido a su mercancía²⁰⁶.

Según Contreras es viable que fuera de la élite de la ciudad. Lo que sí es seguro es que pertenecía al rango ecuestre, alcanzando una procuraduría de rango ducenario. Su cargo de procurador augustal le llevaría a vivir en la capital de esa provincia, *Corduba* no lejos de Cástulo. La fecha de desempeño de este cargo está aún en discusión. Romey y Morayta siguiendo a Victor Gebhardt lo sitúan en el 14 d.C. Duncan entre el 20 y el 160, Pflaum en el siglo III cuando Cástulo ya no pertenece a la Tarraconensis, aunque Contreras explica como nunca perteneció a la *Bética*, encontrándose en la frontera e impregnándose de su cultura, pero siendo de la *Carthaginense*. Contreras la sitúa en el I a.C. por mencionarse por una parte el *salto Castulonense*, ya que las citas de este en los textos latinos son muy tempranas dejándose de citar más adelante. También por la mención de la provincia *Bética*, que no aparece oficialmente denominada así hasta fines de la época augusta²⁰⁷. Duncan Jones trató de hacer un calculo aproximado del gasto de este personaje que amontaba a una cantidad bastante relevante, entre la muralla, reparación de la calzada, estatuas (posiblemente de plata),...es por esto que el autor apunta que condonó la deuda y que esta no era suficiente para llevar a cabo todas las obras que están relatadas y que por lo tanto aportó más dinero para ellas²⁰⁸.

En cuanto al gentilicio *Torius* es poco frecuente, aunque no desconocido, pero se suele encontrar normalmente en la Península Itálica, siendo su zona de mayor extensión la zona Norte y central²⁰⁹.

²⁰⁴ PASTOR MUÑOZ, M. y PACHÓN ROMERO, J. A. (1982): pp. 339-349.

²⁰⁵ Teoría ya apuntada por DUNCAN JONES, R. P. (1974): pp. 79-85.

²⁰⁶ MELCHOR GIL, E. (1993-4) pp. 346-348.

²⁰⁷ CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1999): pp. 158-180.

²⁰⁸ DUNCAN JONES, R. P. (1974): pp. 79-85.

²⁰⁹ D' ENCARNAÇÃO, J. (1995): p. 404.

Como vemos es una inscripción de un personaje de relevancia, que pone de manifiesto la preeminencia de esta divinidad junto con Cupido en la ciudad, aunque no olvidemos que su imagen en el teatro podría corresponder a un esquema decorativo equivalente a los de las grandes urbes.

La **T. 24** se encontró en Lugo. Esta inscripción ha sido largamente discutida e interpretada desde su hallazgo. Por una parte con la lectura; de hecho la parte inicial se encuentra poco visible y Arias Vilas formuló la hipótesis de que en la primera línea borrada apareciese el nombre del emperador. Siendo su fecha anterior a la mitad del siglo III, propone tres emperadores que sufrieron *damnatio* junto a sus mujeres: Nerón, Domiciano y Cómodo, pudiéndose tratar de este último y su esposa ([CR]I[SPI]NAE)²¹⁰. Posteriormente Ares Vázquez cree ver *VSTOR* y en la segunda línea una *L* restituyendo *Numinibus Augustorum, Iunoni Lucinae*²¹¹. Colmenero en su comentario de la pieza comenta que ha sido desmochada y repicada en la cara lateral izquierda y ambos extremos de la anterior, no pensando en la *damnatio*, ni en que haya ningún renglón destruido al inicio. Según él, parece más bien una base de estatua que un monumento votivo. Está de acuerdo en la lectura de Ares que restituye en la primera línea *Numinibus* añadiendo que habría un nexo en *NI*²¹².

Según Blanco Freijeiro el nombre del emperador no aparece en el lugar adecuado, seguido de las divinidades. Asimismo cree poco probable la lectura de Ares ya que haría falta encontrar un paralelo de *Numinibus Augustorum* después de las divinidades. Para Blanco Freijeiro lo más plausible es restituir con Júpiter con el epíteto *Conservator* o *Solutor* y *Iunoni Reginae* y no *Lucinae* que no tiene paralelos epigráficos aunque sí literarios²¹³.

Castillo García apoya la teoría de que apareciera el emperador aunque pudiera ser una formula como *pro salute* o *pro aeternitate Augustorum* o *Victoriae Augustorum*. Señala la importancia del origen Africano de los Severos y la estrecha relación entre esta e Hispania en este período, con la posibilidad del origen africano del dedicante²¹⁴. Le Roux propuso restituir por *Numinibus Augustorum*, que englobaría el culto del emperador vivo y los divinizados. *Iunoni Reginae* se referiría a la Augusta y *Venus Victrix* a Roma, que es la que engendra el emperador²¹⁵, teoría apoyada por Christol y Demougin²¹⁶.

Canto por su parte considera que no existe esa primera línea y que el *TOR* final correspondería a *Iovi Optimo Maximo Conservatori*. La lectura de esta línea es bastante difícil por el

²¹⁰ ARIAS VILAS, F. (1973): pp. 235-243.

²¹¹ ARES VÁZQUEZ, N. (1973): pp. 75-86.

²¹² RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): pp. 1195-1204.

²¹³ BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): pp. 107-108.

²¹⁴ CASTILLO GARCÍA, C. (1983): pp. 105-125.

²¹⁵ LE ROUX, P. (1985): pp. 219-225.

²¹⁶ CHRISTOL, M. y DEMOUGIN, S. (1990): pp. 159-211.

martilleado que ha sufrido. El problema vendría de que falta Minerva en la triada, y sería más que improbable que fuera sustituida por Venus. Es por ello que propone la lectura *Iunoni Minervae*²¹⁷. Posteriormente modificará su lectura añadiendo a los *Numinibus*, eliminando a Minerva y añadiendo incluso dos líneas más en la parte inferior de la inscripción donde se encontraría la fórmula de dedicación²¹⁸.

Ulteriormente Colmenero, tras llevar a cabo un análisis minucioso de la inscripción *in situ*, determinó que la primera y última línea no existen. Para la primera falta espacio físico y para la última sobra. También apunta que tal y como se presenta, sin presencia de *foculus*, hace pensar en un bloque cúbico desprovisto de cornisa y que fuera una base de estatua, o un cuerpo superior exento del monumento. Que falte la fórmula de dedicación no es algo de extrañar ya que ocurre en otras inscripciones del noroeste donde incluso se omite el dedicante²¹⁹.

Por otra parte está la discusión acerca del dedicante, Saturnino. Este nombre es muy corriente en la epigrafía romana, como apunta Kajanto. Su carácter teofórico se puede relacionar con los *Saturnalis* (de gran relevancia en la vida romana) y con *Saturbalis* (Saturno-Baal). Este se encuentra atestiguado en Hispania, por ejemplo, en cuatro inscripciones en el sur de la Península, apareciendo en una de ellas un dedicante que es augustal. También es común en marcas cerámicas. Este liberto imperial que provenía de África, parece que estaría destinado aquí con un cargo público²²⁰. Existe la teoría de su posible identificación con el Saturnino que aparece en Pérgamo. Canto piensa que es plausible que sean el mismo por la colocación de las divinidades según el orden de relevancia²²¹. Blanco apoya también esta teoría ya que desempeñó primero su cargo en las minas de Vipasca, Asturias y Galicia, mientras el de Lugo en Lusitania y Galicia, no mencionando ningún lugar más, pudiéndose equiparar²²².

Castillo García nos comenta que debieron vivir en la misma época, ocupando como primer cargo el de Pérgamo el de *procurator rationum summarum*, puesto creado por Marco Aurelio entre el 166-169, aunque sin dar una opinión acerca de si eran la misma persona o no²²³.

Rodríguez Colmenero anota que la denominación del dedicante es distinta de una a otra pero esto podría ser simplemente porque en la de Lugo él protagoniza la dedicatoria de ahí que sea irrelevante su *cursus* mientras que en la de Pérgamo él constituye el objeto de la dedicatoria honorífica, de ahí que se ponga de relevancia su carrera²²⁴.

²¹⁷ CANTO, A. (1977-78): pp. 301-304.

²¹⁸ H. E. 2002, 8, n° 337.

²¹⁹ RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2005): pp. 873-892.

²²⁰ ARIAS VILAS, F. (1973): pp. 235-243.

²²¹ CANTO, A. (1977-78): pp. 301-304.

²²² BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): pp. 107-108.

²²³ CASTILLO GARCÍA, C. (1983): pp. 105-125.

²²⁴ RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): pp. 1195-1204.

Christol-Demougin no cuestionan en ningún momento que se trate del mismo Saturnino que el de Pérgamo y dudan del origen africano del dedicante, tratándose de un pseudo-origen, expresado a través de símbolos por los libertos, algo que se constata también en ámbitos militares²²⁵. Le Roux, por su parte, desecha esta idea por la inversión de los puestos ocupados²²⁶. Por último se han estudiado en profundidad las divinidades, puestas en relación en parte con el origen del dedicante. Le Roux pensaba que las diversas invocaciones de divinidades se justifican por el itinerario administrativo del dedicante, quien era de origen africano y dejó su provincia para servir a Mérida, en concreto a Lugo. En cuanto a los Lares, Le Roux justifica el plural como referencia a un distrito administrativo en el que se integrarían los dos *conventus Bracarensis y Lucensis*, yuxtapuestos al de Asturia en el interior de la circunscripción financiera Asturia-Gallaecia, aunque no hay indicio de tal especialización. Lo más extraño resulta la deificación de *Emerita y Africa*. Le Roux, lo explicó como genio de la colonia²²⁷. Canto interpretó estas divinidades como *Caelestis Africanae*, diosa originaria de África, seguida de Saturno, que sería venerado en la ciudad de Mérida. El calificativo de *Frugifer* que se le atribuye es típicamente norteafricano, indicando además el nombre del liberto su devoción y probable origen. El culto de Saturno en Mérida era desconocido y es posible relacionarlo con el mitraismo, habiéndose encontrado diversos hallazgos arqueológicos.

En cuanto al *Genio Coloniae Augustae Emeritae* propuesto por Le Roux, es posible ponerlo en duda ya que las menciones a genios inician siempre con el apelativo *Genio* o al menos una *G.*, por ello aquí se leería *Frugifero Augustae Emeritae*²²⁸.

Arias Vilas interpreta a la *Caelestis* como divinidad propia de África, la interpretación romana del *Tanit* púnico, pero con una personalidad propia, siendo su epíteto *Caelestis* exclusivo de ella al menos desde los Severos, como apunta García y Bellido. Aparecerá con epítetos como *Augusta*, *Dea* o *Bona Dea*, relacionada con otras divinidades como Mercurio, Saturno,... Su culto parece que era atendido por hombres, posiblemente libertos. En Hispania el culto de esta divinidad parece encontrarse en el suroeste, que suele coincidir con el área de culto de Tanit.

A continuación *Frugifer y Emerita Augusta*. El epíteto se aplica a diversas divinidades como Ceres, Isis, Júpiter, Plutón y Saturno. Quizás se pudiera relacionar con Saturno, algo corriente en África. En Hispania no se conoce ningún epíteto semejante ni ninguna dedicación a Saturno. Además *Caelestis* es la nodriza de este dios y aparecen frecuentemente relacionados.

Rodríguez Colmenero considera a la *Africae Caelesti* tanto como a la Celeste de África o a África Celeste, menos probable, o incluso dos divinidades independientes.

²²⁵ CHRISTOL, M. y DEMOUGIN, S. (1990): pp. 159-211.

²²⁶ LE ROUX, P. (1985): pp. 219-225.

²²⁷ LE ROUX, P. (1985): pp. 219-225.

²²⁸ CANTO, A. (1977-78): pp. 301-304.

Según él la dedicación a *Caelestis* y *Frugifero* pertenecen a la corriente orientalizador y universalizador, hecho que se estaba dando a finales del siglo II d.C. Además la propagación de cultos greco-orientales en el noroeste peninsular parece proceder de personas de cierta cultura, incluso de relevancia social comprobada, pero sobre todo a libertos relacionados especialmente con la *familia Caesaris*. Esta situación es comprensible también por la época de las inscripciones de estas características, ya que son en su mayoría de época severiana, debido a la procedencia de esta dinastía y la fuerza de los vínculos de sus miembros con los *dii patrii* de origen²²⁹.

Posteriormente además diferencia las dos divinidades *Frugifero* y *Augusta Emerita* señalando que el que realiza la dedicación ha querido poner una divinidad en cada línea, usando abreviaturas cuando necesario, o más espacio de lo normal, por ejemplo con *Frugifero*²³⁰. Asimismo, se explica perfectamente la devoción personal de Saturnino al identificarse *Frugifero* con el Saturno Africano, pudiendo en cambio mencionar claramente a Mitra si fuere este el caso²³¹.

Consecutivamente vendrían los Lares. Es frecuente encontrar inscripciones dedicadas a los lares, pero lo particular es *Callaeciar(um)*, la *R*, ya que lo habitual sería *Callaeciae* o *Callaecorum*. Vendría a ser algo así como de las Galias. Quizás fuera un error, o igual debemos sobrentender alguna palabra. En cuanto al culto de los Lares el más tradicional es de los viales. Estos, con diversos epítetos indígenas, absorbieron a los *numina loci* y las divinidades nacionales sobretodo en el siglo II²³². Rodríguez Colmenero por su parte apunta a que los Lares parecen hacer referencia a los conventos jurídicos de *Lucus* y *Bracara*²³³. Más allá de las diversas interpretaciones que han surgido en cuanto a la lectura y al dedicante y divinidades, claramente aparece Venus con el apelativo de vencedora. No sabemos si quizás su ubicación entre estas divinidades responde a un orden específico o tiene alguna otra significación que no alcanzamos a comprender. Las teorías como hemos visto son múltiples y las divinidades que aparecen son muy definidas y exceptuando la salvedad de Venus, y de posiblemente la triada si es que estaba, divinidades propiamente romanas, la dedicación parece corresponder más a una devoción particular del dedicante bien por su origen o por su *cursus*. Por ello creo que destaca la presencia de Venus, sobre todo si no estuviera precedida por la triada capitolina, situándola entre diversas divinidades africanas.

La **T. 25** pertenece a la Cueva Negra de Fortuna. Es un grafito que por lo visto respondería a otro presente en la misma cueva(II/3 y II/5), por ello las dos poesías pertenecerían al mismo ámbito cronológico y social²³⁴.

²²⁹ RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): pp. 1195-1204.

²³⁰ Ya Beltrinelli señaló la posibilidad de dos divinidades diferentes por el espacio y orden seguido en la inscripción y por el extraño uso del genitivo. ANGELI BELTRINELLI, M. G. (1976): pp. 339-351.

²³¹ RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2005): pp. 873-892.

²³² ARIAS VILAS, F. (1973): pp. 235-243.

²³³ RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): pp. 1195-1204.

²³⁴ H. E.1990, vol. 2, nº 492.

Las diversas traducciones que se han realizado de este texto radican en la diferencia del posible doble valor de *dona* en concordancia con los dos acusativos: *vota y conuicia*²³⁵.

Según Hernández la forma de acusativo de *Paphien* que sigue la declinación griega está atestiguada también en Marcial VII 74.4. Esto junto a la estricta observancia de la ortografía griega, nos hace ver que el autor era un individuo de notable formación literaria. En la palabra *placatō* vemos la abreviación en -o en palabras de estructura no yámbica, algo normal a partir de Horacio y Ovidio y sobre todo Séneca. Es una respuesta jocosa pero en tono oracular y solemne por el uso del hexámetro en vez del dístico elegíaco²³⁶.

Según Cristóbal este verso parece más bien ir en sentido religioso, proporcionando más relevancia al culto a los dioses y reprochando su dejadez ante Venus y señalando que las aguas no sirven para curar mal de amores. Alguien que quizás fuera del lugar quiso proteger el sitio y el culto a las aguas ante ese poeta que no encontró consuelo en las aguas, defendiendo lo que sentía como suyo, contestando a los versos del poeta huésped. Parece así que los visitantes de la cueva eran clientes del balneario, acudiendo muchos de ellos por ocio²³⁷.

Stylow y Mayer nos comentan como el autor describe en el primer verso el comportamiento de la persona en imperativo irónico, sobreentendiéndose el fracaso. El destinatario hace votos a Venus sin cumplir con ellos, pero la raíz de su sufrimiento estaría en la ineficacia de las aguas que son las que realmente le deberían curar. En la segunda parte le aconsejan que aplaque a la diosa, pudiendo así sanar²³⁸.

Las situaciones podrían ser múltiples, a saber: un enfermo que se queja a las Ninfas que no le han ayudado a sanar, en lugar de realizar el voto a Venus prometido, que se encuentra agraviada con él y por ello persiste el malestar; o quizás su dolor se deba a un mal de amores, y su recuperación estaría en manos de la diosa del amor, ofendida²³⁹.

Este poema tiene paralelos en otro verso de Claudiano²⁴⁰ de finales del siglo IV, sobre todo por la terminología.²⁴¹

Esta inscripción pone de manifiesto la existencia de un santuario dedicado a las aguas en Fortuna, con paralelos en el Norte de África²⁴².

²³⁵ VELÁZQUEZ, I. y ESPIGARES, A. (1996): pp. 453-476

²³⁶ HERNÁNDEZ PÉREZ, R. (2007): pp. 287-320.

²³⁷ CRISTÓBAL LÓPEZ, V. (2003): pp. 345-354.

²³⁸ STYLOW, A. U. y MAYER OLIVÉ, M. (1987): pp. 206- 208.

²³⁹ MARINER BIGORRA, S. (1987): pp. 243-245.

²⁴⁰ *Fons, Antenoreae vitam qui porrigis urbi/fataque vicinis noxia pellis aquis,/ cum tua vel mutis tribuant miracula vocem,/ cum tibi plebeius carmina dictet honos/ et sit nulla manus, cuius non pollice ductae/ testentur memores prospera vota notae:/nonne reus Musis pariter Nymphisque tenebor, /si tacitus soli praetereare mihi?* CLAUDII CLAUDIANI, Carmina

²⁴¹ CASTELLÒ, J. (1994): pp. 201-212.

²⁴² DIEZ DE VELASCO, F. (1998): pp. 99-100.

Aunque la inscripción no nos proporciona mucha información nos destaca la conocida faceta de diosa del amor de Venus, algo que no vemos en otras inscripciones peninsulares, que creo que hay que poner en relación al nivel cultural del dedicante.

La **T. 26** proviene de Tarragona al igual que la siguiente. Esta inscripción es inusual. Parece ser un epígrafe de un cuadratario no muy experimentado que ha cometido algunos errores como *LIBERTO*, que no tiene parangón, ya que debería decir *LIBERTVS*.

En la primera línea tendríamos a la oferente: una mujer, *CINCIA* cuyo *cognomen* desconocemos²⁴³. En el segundo el motivo de su dedicación, por mandato (*IMPERIO*) de algo o alguien. Esta formula, se utiliza habitualmente para hacer referencia a un sueño. En la siguiente línea parece que hay un nexo y la abreviatura *AVG* (*augustae*), aunque es la única línea en la que se usa una ligadura y abreviatura no encajando con el resto de la inscripción. La cuarta línea nos deja ver que esta ara se dedicó a Venus, el final *ERI* parece ser precedido de una *N* lo que llevaría a esta diosa. Además si se une con la línea anterior sería *AVG(ustae) SACRAE VENERI*. Es posible la existencia de una *S* al final, pero el sentido del texto quedaría más forzado. Las últimas líneas son nombres de personas que quizás llevaron a cabo la dedicación de esta mujer o contribuyeron a la erección de la inscripción. El problema es la última palabra *LIBERTO*, de lectura bastante clara, que o bien se debe a una confusión al querer decir *libertus* en nominativo, o sea otro el sentido. La formula “*cum liberto*” tampoco parece encajar, faltando la preposición, debiendo ser la palabra anterior un nominativo, y no es así. Primeramente a esta encontramos dos palabras, una que empieza por *PHAI* o *PHAL* de claro origen griego y que se referiría al esclavo y la segunda es un genitivo latino *M.CIANI*, que sería el nombre del señor. Por lo tanto, podemos deducir que Cincia dedicó esta ara a Venus, cumpliendo un mandato desconocido por nosotros (quizás un sueño) y se encargó de ello, quizás, un liberto de origen griego.

Solo se conoce una *Cincia Saturnina* en una inscripción de Tarragona, aunque evidentemente no se trata de la misma, y en cuanto al *nomen* *CINCIUS* es poco conocido en la Península Ibérica, y quizás proceda de la Bética o Lusitania, ya que salvo en esta solo se atestigua en otros dos casos, en la Bética y en Badajoz²⁴⁴.

Inscripción de difícil interpretación, parece que fue un voto dedicado a la diosa, pero no podemos deducir mucho más acerca de la misma por lo fragmentada que se encuentra.

La **T. 27** es una dedicación a Venus Augusta, una base con un fragmento de la estatua. Parece que la mano derecha estaba apoyada sobre el muslo, ya que se puede reconocer la punta de los dedos en el mismo. La diosa se encontraba de pie al lado de un vaso²⁴⁵.

²⁴³ A. E. 1986 n° 461 propone restituir por *THA*[---] el posible *cognomen*.

²⁴⁴ MONTON BROTO, F. J. (1985): p. 351.

²⁴⁵ ALBERTINI, E. (1911-12): pp. 366, n° 55, fig. 70.

Hernández Sanahuja nos cuenta el hallazgo del fragmento de estatua y de la inscripción, señalando que se encontró lejos del templo dedicado a la diosa contiguo al gimnasio, lo que vendría a demostrar según el autor la confusión y el terror que reinó en Tarragona con la llegada de los visigodos²⁴⁶.

Alföldy propone que quizás el nombre del dedicante, que está en la tercera línea, sea *Laelius* o *Laberius*²⁴⁷.

La **T. 28** se encontró en Tarraco. Esta inscripción se encuentra hoy perdida. Fue publicada por I. Boy en 1713 y leía *Veneri Latiliniliae*. Fue restituida por Hübner *Latinillae* aunque no hay paralelos en Hispania, siendo el único ejemplo en el imperio. Parece improbable que sea el nombre de alguien y Hubner pensó que fuera una dedicación de Venus al encontrarse en el sitio habitual de la dedicatoria a los dioses manes. No se sabe bien si el apelativo de *Latinilla* puede ser *cognomen* o no, ya que en muchas inscripciones de Hispania Venus aparece sin apelativo. También se ha propuesto que *Veneri* sea un *nomen* seguido de la filiación (*L. Atili filiae*)²⁴⁸

Según De Masdeu en la tercera línea se puede leer tanto *SPEDIVS* como *SPurius EDIVS*, ya que es conocido el *praenomen Spurius* aunque no en la Península Ibérica. Finestres no traducía *Veneri* como nombre propio si no como una expresión de afecto siendo algo así como: “a su hermosa o a su querida Latinilla”²⁴⁹.

Charles-Picard opina que en esta inscripción y también en una de Almenara (la siguiente) nos encontramos ante una Venus Funeraria, entendida por Vázquez Hoys como la asimilación a una diosa siria. P. Gros por su parte piensa que sería la idealización de la difunta y su asimilación con la divinidad²⁵⁰.

La **T. 29** se encontró en Almenara. Se suponía que era un conjunto de dos inscripciones pero los últimos estudios llevados a cabo nos explican como hubo una confusión y se unió a la inscripción que presento una diferente, completando así la dedicación.

Según Aranegui el restablecimiento llevado a cabo por Pla dio lugar a su identificación con una inscripción dedicada a Venus que permitió relacionarla con el famoso templo citado por Polibio en las cercanías, ya comentado en el apartado de fuentes literarias, cuando señala que los Escipiones acamparon a cinco millas de la ciudad, junto al templo de Afrodita antes de la toma de Sagunto.²⁵¹

Pla fue el que encontró las inscripciones. Nos cuenta en una carta como halló entre varios restos una lapida quebrantada y cuatro fragmentos que parecían pertenecer a una misma inscrip-

²⁴⁶ HERNANDZ SANAHUJA, B. (1884): p. 51.

²⁴⁷ RIT, n° 57.

²⁴⁸ CHURCHIN, L. (1985): pp. 256-257.

²⁴⁹ DE MASDEU, J. F. (1783-1805): pp. 615, 616.

²⁵⁰ VÁZQUEZ HOYS, A. M^a y DEL HOYO CALLEJA, J (1995): pp. 371-382.

²⁵¹ ARANEGUI GASCÓ, C. (1976): pp. 132-133.

ción. Dos unidos conformaban cinco letras enteras y dos medio desgastadas y encima un cordón de moldura, el tercero tres letras y media, el cuarto compuesto por una *X* y *II* con un cordón por debajo, y el lado izquierdo igual que los dos primeros fragmentos. Lumières hizo la lectura de uno de los fragmentos en los que aparece la dedicación a Venus. Parece que tanto Pla como Lumières pensaban que los restos corresponderían a dos inscripciones diferentes, y no unen la dedicación de Venus con la otra inscripción. Será Chabret quien haga de las dos una misma inscripción, quizás por confusión. Hübner presentó la inscripción sin las dos primeras líneas (CIL II 3977) y al salir la obra de Chabret rectificó (CIL II 6054). Desde ahí los demás ponen en conjunto el texto. El primero que lo pone en tela de juicio es Alcina, aunque no se atreve a rectificar. Beltrán atribuye la restitución a Pla.

Así habría dos inscripciones. En cuanto a la dedicación a Venus, por presentar moldura arriba serían el comienzo, el tercero no tiene moldura ni nada por lo que podría ser la parte de en medio y el último fragmento el final, al tener moldura en la parte posterior. La primera parte parece bastante asequible la interpretación de Lumières, *Veneri Sanctae*, el siguiente fragmento *IN H(onorem) M(emorianque)*. En Hispania sobre todo era frecuente la conexión de dedicatorias entre divinidades y difuntos. Vázquez Hoys relaciona las inscripciones funerarias consagradas a Venus con mujeres siendo sus oferentes hombres. Por ello vendría a continuación el nombre de la fallecida (si seguimos a Vázquez) y su edad. Los fragmentos según los dibujos de Pla se podrían datar en el siglo II.²⁵²

Como ya he mencionado por lo tanto la confusión de la inscripción viene desde Chabret. Pla identifica en el lugar las ruinas del templo de Venus pero no asimila la inscripción con el templo, mientras Chabret publica una planta del supuesto templo²⁵³.

Corell apunta que esta inscripción es votiva y funeraria, como ya he mencionado, la cual está dedicada a una divinidad y al mismo tiempo a un difunto, con la fórmula *in memoriam*. Inscripciones en las que aparezca el nombre de Venus y del difunto solo hay otras dos en el Península Ibérica.²⁵⁴

Corell posteriormente afirma que la inscripción es falsa. El único fragmento que podría ser verosímil es el más grande (que luego se fracturó en otros tres), siendo los demás falsos (que no corresponderían a la misma inscripción). Atribuye a Pla la falsificación diciendo que adulteró los fragmentos relativos a la mención de Venus para que coincidiera con el testimonio de Polibio²⁵⁵.

²⁵² CORELL, J. (1986 b): pp. 247-259.

²⁵³ ARANEGUI GASCÓ, C. (1988): pp. 63-65.

²⁵⁴ CORELL, J. (1989 a): pp. 176-177, nº 2 fig. 2.

²⁵⁵ IRSAT nº1.

Con los estudios más recientes presentó la inscripción simplificada, sin añadir los otros fragmentos de dudosa veracidad. Aún así nos quedaría la dedicación a Venus Sancta en un posible epitafio.

La **T. 30** se halló en Sagunto, y es un grafito sobre un plato de cerámica.

Es una inscripción complicada ya que se encuentra incompleta y con abreviaturas insólitas. Es más que posible que el epígrafe tenga carácter votivo y sepulcral al mismo tiempo. La consagración a Venus resulta clara pero no tanto lo que viene a continuación, no leyendo bien a los donantes. Ulteriormente vendría la fórmula *in honorem* y una abreviatura *A.P.P.* que quizás sea el *tria nomina* del dedicante, aunque se pueden deducir otras lecturas como *A(---) p(atris) p(iissimi)* o *A(---) p(atroni) p(iissimi)*. Sea como fuere la *A* vendría a ser el nombre del destinatario. Terminaría con la fórmula *s(uo) s(umptu) d(edicaverunt) o d(ederunt)*. La abundancia de abreviaturas se explica por el escaso espacio disponible²⁵⁶. Mangas plantea la posibilidad de que sean dos libertos del mismo dueño. Este tipo de inscripciones mixtas, funerarias y votivas están relacionadas con los *collegia* según Mangas y con lugares de enterramiento del *collegium*²⁵⁷.

Es votiva al estar dedicada a una diosa y funeraria por la fórmula *in honores*. Este tipo de inscripciones abundan en la península, como ya apuntó Hübner, y como ya hemos mencionado anteriormente²⁵⁸.

Tendríamos así dos epígrafes, de los escasos casos que hemos encontrado, de inscripciones funerarias en relación a Venus, aunque en este caso el soporte sea un plato de cerámica.

La **T. 31** también se halló en Sagunto. Se supone que aquí, donde se halló la inscripción, se ubicaría el puerto. Tarradell ya puso en duda la tesis tradicional de que este se situara en Els Estany por su lejanía, además de que en Grau Vell se han encontrado construcciones romanas. Aranegui retomó esta teoría con más fuerza, llevando a cabo excavaciones en el lugar que van del siglo V a. C al V d. C. Se descubrió la inscripción, supuestamente dedicada a Venus, o que al menos ella la interpreto así²⁵⁹.

Igualmente planteaba la posibilidad de que acaso este fragmento, a pesar de las posibles diferencias entre piezas, correspondiera a la parte que falta de la inscripción de Almenara que encontró Pla²⁶⁰. Aranegui nos comenta como esta inscripción hallada en el Grau Vell es un epígrafe importante por estar realizada sobre una placa de mármol y que se referiría según a la autora a la diosa del mar, evocando el *Veneris aedes* de Polibio²⁶¹.

²⁵⁶ IRSAT, nº 300

²⁵⁷ H. E. 1993, vol. 3 nº 389

²⁵⁸ CIL II 5261

²⁵⁹ CORELL, J. (1986 b): pp. 256, 257.

²⁶⁰ ARANEGUI GASCÓ, C. (1988): pp. 64-66.

²⁶¹ ARANEGUI GASCÓ, C. (et alii) (1987): p. 120.

La **T. 32** se halló en Valencia. Corell señala que se trata de un ara, algo poco común en la Península. No aparece ni dedicante ni formula alguna de consagración. El autor señala como el culto de Venus estaba muy extendido en la Península, sobre todo en las zonas más romanizadas como Levante y la Bética. El epíteto *Genetrix* no abunda en las inscripciones del imperio aplicado a Venus, aunque en la Península se sabe de la inscripción de Cástulo y que la *Colonia Genetiva Iulia Urbanorum* (Osuna) que debe el nombre a *Venus Genetrix*. Según Corell el título que más se relaciona con Venus es Augusta, aunque aparecen otros como *Victrix* o *Domina*. Que se la denomine como *Genetrix* hace hincapié en su rol como progenitora de la *gens Iulia* y con ello del pueblo romano²⁶².

Me parece muy llamativo el epígrafe, con solo la dedicación a la divinidad con un apelativo particular. Por desgracia la falta de información nos dificulta su interpretación.

La **T. 33** pertenece ya a la zona de Portugal, en la localidad de Caldas de Vizella. La inscripción ocupa cuatro caras de una piedra cuadrangular, cuya parte final de las dos últimas resultan bastantes difíciles de comprender, pudiendo estar ahí el nombre de los dedicantes. Leite nos señala como lo primero que podemos observar en la inscripción es que hay grupos de divinidades naturales. Ya apuntaba Mommsen que falta la mención a Júpiter, que estaría al principio conformando la triada divina con Juno y Minerva. Es posible que fuera acompañado de su epíteto habitual *optimus maximus* como lo está Juno de *Regina* o Sol Luna *Diis Omnipotentes*. No queda del todo claro si este último epíteto acompañaría a las dos divinidades o más bien sería independiente, ya que normalmente en la religión romana acompaña a las divinidades Cibeles y Atis. Además no aparece en la epigrafía romana antes de finales del siglo III d. C. Vemos otros grupos de divinidades como Fortuna, Mercurio y también *Genius Martis*, ya que los genios no solo se asociaban con individuos o lugares sino con las propias divinidades. Después nos quedarían otras divinidades como *Lux*, que Hübner pensó relacionar con *Luci*, por la frecuente unión de esta diosa con Esculapio, pero al final se decidió por *Lux* por haber otras inscripciones lusitano-romanas dedicadas a ella²⁶³.

Quizás *Lux* pueda relacionarse con Lux divina, de la cual se han hallado dedicaciones en Lusitania por gentes de ascendencia autóctona, visible por sus antropónimos, lo que indica el sincretismo religioso de esta divinidad con otra indígena de naturaleza parecida²⁶⁴.

Aparece también *Somno*, cuya lectura ha sido largamente discutida, pero sería comprensible que apareciera esta divinidad en relación con Esculapio y su necesidad para la cura de los enfermos.

²⁶² CORELL, J. (1986 a): pp. 431-433.

²⁶³ LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1897-1913): pp. 358-362.

²⁶⁴ ESTEBAN ORTEGA, J. y SALAS MARTÍN, J. (1996-2003): pp. 227-240.

Asimismo, *Caelus* que aparece en nominativo refiriéndose a la divinidad en concreto. Por último, la diosa Ceres, no pudiendo faltar como diosa de la tierra y de la fertilidad.

No sabemos nada del dedicante pero es más que posible que colocara esta inscripción en el santuario lusitano-romano de Vizella²⁶⁵.

Algunos autores como Baratta la ponen en relación con las aguas termales sulfúricas cercanas, disfrutadas ya en época romana, por la relación de algunas divinidades que aparecen en la misma a localidades termales²⁶⁶.

Esta inscripción refleja una actitud privada pero que deriva de modelos oficiales. El dedicante podría ser un funcionario público o militar que actuaría como particular (*Genio meo*) aunque usando una formula oficial visible en otras dedicatorias politeístas de tipo oficial. Los paralelos de esta inscripción son pocos, solamente una inscripción de Lugo, la cual es de carácter más oficial, ya que igualmente está realizada por un liberto imperial. Esta, en cambio estaría más bien volcada hacia un interés personal aunque utilice la forma oficial de invocación. Una peculiaridad de esta inscripción es que en la cara B la sucesión de *Lux, Somno, Venus, Cupido, Caelus* tiene claras reminiscencias literarias más que religiosas (Catulo y Plauto, concretamente)²⁶⁷.

Según Mayer el dedicante podría ser quizás un *trecenarius* cuyo nombre podría iniciar con *T MOC* y seguir por *CINGINIA* (o *CINNANIA*), aunque parece este, más bien, un topónimo²⁶⁸ más que un antropónimo. Este dedicante tendría su propio panteón al venerar a los *genii* de algunas divinidades y a su genio privado, además de divinidades oscuras como los *diis sedis*, aunque vinculados a aquel lugar. Mantas apunta que esta selección de divinidades recuerda el agrupamiento de personificaciones divinas de fenómenos de la naturaleza o de los *elementa mundi* seleccionados por Varrón y designadas como *dii praecipui atque selecti*, también en número de veinte²⁶⁹.

Es otro epígrafe particular donde hallamos una sucesión de divinidades de índole romana e indígena y en la cual nos aparece Venus, asociada con Cupido.

La **T. 34** se halló en la localidad de Chaves, Vila Real. Es una inscripción dedicada a *Venus Victrix* sobre un altar. Según Fernández Fuster²⁷⁰ habría un paralelo en Regio, en la Galia Cisalpina²⁷¹.

²⁶⁵ LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1897-1913): pp. 358-362.

²⁶⁶ BARATTA, G. (2001): pp. 43-44.

²⁶⁷ MAYER, M. (2002): pp. 201-203.

²⁶⁸ Teoría del topónimo ya apuntada por Mascarenhas Neto señalando que es mencionada por Valerio Máximo. MASCARENHAS NETO (1792): Vol. III, p. 110.

²⁶⁹ H. E. 2006, vol. 12, nº 560.

²⁷⁰ FERNÁNDEZ-FUSTER, L. (1950): p. 282

²⁷¹ CIL V 2805: VENERI. VIC/TRICI PRIMA/ MINVCIA. VISV/ IVSSA.POSVIT, lleva también nexa NE en VENERI.

Según Vasconcellos todo hace pensar que *LA* sea el nombre del dedicante, o bien *L(ucius)* por ejemplo y otro nombre empezado por *A* o algún nombre por *La-*, algo bastante factible si nos atenemos a la simetría de la inscripción. Parece más probable que designe el nombre del dedicante que la fórmula *libens animo*, por ejemplo (si fuera así lo del final sería *ara posita*). La fórmula *ex visu*, significa según un sueño, algo que tuvo el dedicante para realizar esta ara a Venus²⁷². Fernández Fuster apunta la posibilidad del anhelo de maternidad, con una *incubatio*, un sueño profético, donde la diosa Vencedora anuncia su cumplimiento²⁷³, teoría apoyada también por Blanco Freijeiro²⁷⁴.

El carácter abreviado del epígrafe no nos deja saber quién era el dedicante, Tranoy apunta que sea bastante probable que sea un indígena²⁷⁵.

Cardozo apunta como existen varios nombres indígenas con *La*, como por ejemplo *Lau-cius* en una inscripción de Chaves o *Larus* y *Lavusus* en dos lapidas del Museo de Guimares²⁷⁶.

Es viable que la concavidad superior triangular albergara una pequeña estatua de Venus, ya que la forma de tejadillo así lo sugiere²⁷⁷.

Según autores como Mantas el hallazgo de esta inscripción, dedicada a Venus como dadora de victoria, podría reflejar la existencia de un templo en el municipio flavense o al menos de un culto organizado en concordancia con las características e importancia de la ciudad²⁷⁸.

No creo que podamos aventurar tal cosa sin más testimonios, sobre todo porque esta inscripción por su fórmula dedicatoria corresponde más bien a una devoción particular.

A continuación seguiremos por aquellas pertenecientes a la provincia Lusitana.

La **L. 35** se halló en Mérida y es una inscripción particular de un médico a Venus Victrix. Es una de las pocas veces que vemos la profesión del oferente. Es posible, por el *cognomen*, que sea un liberto griego²⁷⁹.

Remy piensa que quizás la dedicación esté vinculada a la divinidad madre de los romanos o relacionada con la victoria sobre las enfermedades. La representación de un águila, símbolo de la victoria, es algo normal, aunque no sea un animal tradicionalmente relacionado con esta diosa.

Symphorus es de origen griego, atestiguado en Tarraco, y se puede pensar en relacionarlo con un origen oriental, algo no fuera de lo normal ya que tenemos atestiguados en Hispania algunos casos. Remy piensa que es posible además que se estuviera ocultando una divinidad oriental,

²⁷² LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1927-29): pp. 142-144.

²⁷³ FERNÁNDEZ-FUSTER, L. (1950): p. 282.

²⁷⁴ BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): p. 110, fig. 5.

²⁷⁵ TRANOY, A. (1981): p. 312.

²⁷⁶ CARDOZO, M (1943): pp. 16-17, n° 4.

²⁷⁷ AF I2, n° 80.

²⁷⁸ MANTAS, V. G. (2002): pp. 120, 121.

²⁷⁹ CPILC, n° 252.

si atendemos a los trabajos de de R. Duthoy y H. Solin²⁸⁰. Algunos autores consideran que los médicos en la Península Ibérica con nombre griego, serían de origen servil, liberto o hijo de liberto, sobre todo porque no se menciona un patrono o un *contubernalis*.

El gentilicio de *Cordius* se encuentra atestiguado en la Bética²⁸¹ en *Ilipula Minor* y en *Ostippo*²⁸². La familia *Cordia* fue de las más señaladas de Roma²⁸³.

Según Preller, Wissowa y Toutain los romanos asimilaron a Venus Victrix con la victoria, aplicándose también a otras diosas el epíteto de Victrix como Diana, Fortuna, Juno o Minerva. Es posible que el médico que aparece en esta inscripción fuera militar. Sin duda el águila que aparece está relacionada con la victoria que se podría vincular con los triunfos militares, porque constituía la insignia de la legión romana, significando su aparición en el cielo antes de la batalla un símbolo de éxito. No obstante, en este caso es posible que sea la idea más bien de la victoria sobre la enfermedad, como ya he mencionado²⁸⁴.

El origen griego u oriental no es de extrañar en alguien con este trabajo, ya que se daba con frecuencia en este sector, además que en Mérida había una colonia bastante relevante²⁸⁵.

La **L. 36** se halló en Cáceres, con una lectura bastante difícil. Se interpretó al principio la primera línea como perteneciente a su nombre pero posteriormente se ha propuesto como la invocación a la diosa, que concordaría más con el resto de la inscripción. *Anuis* es el único caso conocido. Hay una *Caecilia Anui* en *Emerita Augusta*.²⁸⁶ Sería el genitivo arcaico de *Anus* y marcaría la madurez de Antestia, antigua ama con el mismo nombre²⁸⁷.

Antestia es un nombre latino que está atestiguado en la Península. Según Esteban y Salas sería una dedicatoria a Venus por parte de una mujer de baja condición social, algo bastante común²⁸⁸.

La **L. 37** se halló en Belmonte, Castelo Branco, en Portugal. Es una inscripción dedicada por *Lucius Caecilius* hecha *pro san(itate)* también por la victoria de alguien que no sabemos y se invocan divinidades, acaso Venus y Minerva. En cuanto al objeto de la dedicación, podemos tratar de ver en la segunda línea, donde se especificaría, se lee VICI, quizás el genitivo de *vicus*. Se sabe, por restos arqueológicos en el lugar, que había una gran casa señorial, que quizás fue el centro de una población que aún no ha sido excavada. Es viable que perteneciera al *magister* del

²⁸⁰ DUTHOY, R. (1970): pp. 88-105 ; SOLIN, H. (1971) *apud* RÉMY, B. (1991): nº 3-4, p. 326.

²⁸¹ CIL II 1469, 1428.

²⁸² RÉMY, B. (1991): nº 3-4, p. 326.

²⁸³ DE VIU, J. (1852): p. 97.

²⁸⁴ RAP, p. 280-282. García Iglesias descarta esta hipótesis ERAE, nº 1.

²⁸⁵ RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (1984): p. 126.

²⁸⁶ A. E. 2001, 76 *apud* H. E. 2007, vol. 13, nº 217.

²⁸⁷ CILC: nº 122

²⁸⁸ ERCMCC, nº 21.

vicus y la colocación del ara pudo tener que ver con su momento fundacional asegurando la protección de los dioses. El contexto sería del siglo IV pero la inscripción sería del I²⁸⁹.

Se encontró en el *lararium* identificado durante las excavaciones en el edificio principal de Torre de *centum Celas*. La lectura es difícil pero es seguro que hace referencia a un *vicus*, como ya he mencionado. En la línea tres, las últimas letras correspondería al *cognomen* del dedicante, posiblemente un antropónimo latino como *[Vi]ator*, escasamente documentado²⁹⁰ en Lusitania²⁹¹.

La **L. 38** se halló en Idanha a Nova y menciona la construcción de un templo dedicado a la divinidad. Por las dimensiones y la evocación formaría parte de un templo, de parte del friso que decorara la fachada del templo, ya que la dimensión de las letras de 12 cm. en la línea 1, nos indica que eran para ser bien vistas de lejos. El templo en cuestión sería de proporciones modestas (de otros más grandes se han encontrado restos de letras de mayores dimensiones).

Según Lambrino se podría restituir también por *[cerer]is* pero el culto de esta diosa no está atestiguado en este lugar.²⁹²

La primera restitución se pensó que era *Iulius* pero, posteriormente, se planteó que fuera *C. Cantius*, del cual se encontraron dos inscripciones en Midões, donde habla de la erección de dos templos *ex patrimonio suo*, uno dedicado al Genio del municipio el otro a la Victoria.

Según Andreu Pintado este benefactor construiría cuatro templos atestiguados por inscripciones. Nos encontraríamos en Bobadela el templo dedicado al Genio del Municipio²⁹³, en Midões con el templo dedicado a la Victoria²⁹⁴; y los otros dos templos en la *Civitas Igaeditanorum* uno dedicado a Marte²⁹⁵ y la inscripción que aquí nos ocupa, la dedicada a Venus²⁹⁶. De la construcción de este último templo parece que se han hallado restos, conservándose un *podium* de dos metros de altura que presenta grandes molduras en la base del mismo, aunque no quedan más vestigios, debido a la construcción medieval que alteró bastante el conjunto que tuvo que ser monumental.

Si bien no hay datos acerca del coste de dichas edificaciones, desde luego la cantidad invertida tuvo que ser bastante relevante, riqueza que quizás provenía de los recursos mineros de la zona, que contaba con un subsuelo con filones auríferos, además de la riqueza pecuaria²⁹⁷.

²⁸⁹ FERRAZ, C. (2002): nº 134.

²⁹⁰ NAVARRO CABALLERO, M. y RAMÍREZ SÁBADA L. (ed.) (2003): p. 340 *apud* DA SILVA FERNANDES, L., FERREIRA, M. C. y OSÓRIO, M. (2006): pp. 165-198.

²⁹¹ DA SILVA FERNANDES, L., FERREIRA, M. C. y OSÓRIO, M. (2006): pp. 165-198.

²⁹² LAMBRINO, S (1956): nº 53, pp. 12-14.

²⁹³ *Genio. Municipi(i). templum/ C(aius). Cantius. Modestinus/ex. patrimonio. suo*. CIL II 401

²⁹⁴ *Victoriae. templum/C. Cantius. Modestinus/ex. patrimonio. Suo* CIL II 402

²⁹⁵ *[Mar]ti. te[implum]/ [C(aius). Canti]us. Mo[destinus/ex. pat]rimo[nio. suo]* H.E. 1990, 773

²⁹⁶ ANDREU PINTADO, J. (2004 a): pp. 204-206.

²⁹⁷ ANDREU PINTADO, J. (2004 a): pp. 71-77

Junto a estas inscripciones existe otra con referencia a este personaje. Se trata de una lápida funeraria hallada también en Idanha-a-Velha²⁹⁸ dedicada a su padre²⁹⁹.

Mantas nos comenta como las inscripciones de *Modestinus* reflejan un ambiente propio de las elites municipales, siendo sus cuatro inscripciones dedicadas a divinidades que fácilmente se pueden relacionar con el culto imperial. En concreto estos se pueden vincular con la concepción imperial de la *maiestas Populi Romani*. Parece que el elenco de divinidades a las que dedica *Modestinus* está orientado para una reducida franja de población, constituida por un grupo socialmente dominante y que funcionaba como intermediario entre el poder central y la población indígena. Este tipo de actitud es propia de personas plenamente romanizadas, lo que puede inducir a pensar que a pesar de su gentilicio de raíz céltica sea descendiente de una familia itálica.

El gentilicio *Cantius* es poco frecuente en la Península Ibérica, y fuera de aquí tampoco es nada común, siendo su área de difusión principal la zona céltica del norte de Italia.

De una forma general los *Cantii* pertenecen a un grupo social elevado, con un estatus social y poder económico por encima de la media.

El *cognomen* de *Modestinus*, según Kajanto³⁰⁰, traduce rasgos del carácter. Este es abundante en la Península, en especial en la Lusitana y parece corresponder a libertos o indígenas romanizados principalmente.

Mantas apunta que *Modestinus* tendría cantidad de dinero suficiente como para ingresar en el ordo ecuestre. La ausencia de referencias a cualquier actividad política en sus inscripciones, de hecho, se explicaría, según el autor, por su integración en un ambiente socioeconómico diferente del que caracterizaba las elites administrativas municipales, ambiente ciertamente más amplio, diversificado y ambicioso.

Igualmente piensa que el coste total para la edificación de los cuatro edificios sería entre 20.000 y 70.000 sestercios, máxime cuando dos de ellos serán por disposición testamentaria, siendo el coste total de unos 280.000 sestercios. El autor además nos menciona otros casos en los que se ha gastado una cantidad similar para la construcción de templos, como por ejemplo el templo dedicado a la *Magna Mater* en *Leptis Magna* o en *Sinuessa*, en Italia, la pavimentación de un foro y la construcción de un templo que alcanzó la suma de 300.000 sestercios.

En cuanto a la propia construcción de los templos, es bastante posible que los cuatro fueran de dimensiones y planta parecida, aunque por las inscripciones y ateniéndonos a rasgos paleográficos se podrían fechar más tempranamente el de Venus y la inscripción relativa al monumento de su padre. Mientras, las otras tres, serían algo posteriores pudiéndose situar en la década de los 80 del gobierno de Domiciano.

²⁹⁸ C. *Cantio Modes[to]/C. Cantius/Modestinus.pat[ri]*) H.E.1990, 772

²⁹⁹ MANTAS, V. G. (1988 a): p. 427.

³⁰⁰ KAJANTO, L. (1965): p. 114 *apud* MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 234-250.

Respecto a su planta poco se sabe. De los dos de Bobadela estarían seguramente integrados en el foro, donde ocuparían una posición secundaria en el recinto que había sido reconstruido en último cuarto del siglo I, donde el templo de Neptuno representaría el santuario principal.

Para los templos de Idanha-a-Velha hay un problema mayor, ya que como hemos visto existen diferencias paleográficas y por lo tanto cronológicas entre las dos inscripciones (Marte y Venus). Del templo de Venus se conservan algunos posibles restos, de los cuales hablaremos en el apartado correspondiente.

El conjunto de restos encontrados en la zona sugiere que este fuera el foro, donde posiblemente se encontrara el templo de Venus y quizás a la entrada del este habría un pequeño templo dedicado a Marte. No obstante, no se ha llevado a cabo un estudio en profundidad de los restos hallados que permita saber si la ubicación de estos fue así o quizás el de Marte se encontrara algo más alejado como proponía De Almeida, que lo ubicaba junto a la catedral³⁰¹.

Este señala que, a ambos lados de la fachada, había diversos *aediculos*. La columnata, la *cella* y la cornisa del *podium* fueron destruidas por los Templarios durante el siglo XII. En el lugar se encontraron los restos del epígrafe además de diversos fragmentos de una estatua de grandes dimensiones de mármol blanco³⁰².

Cardim apuntó, ante las afirmaciones de Mantas, que no es posible asegurar la proveniencia de las dos inscripciones de Bobadela, ya que simplemente se sabe que provienen de un anónimo municipio flaviano, y que se ha atribuido a este no solo por su proximidad si no también por su riqueza epigráfica³⁰³.

Esta inscripción es de gran relevancia para nuestro estudio al estar relacionada directamente con la construcción de un templo, algo sobre lo que nos detendremos más adelante.

La **L. 39** se halló en la misma localidad que la anterior y es una dedicación a Venus Augusta. Es signo de la influencia del culto oficial. Al mismo tiempo la invocación a Venus en honor de Rufina implica un deseo de obtener protección de la diosa³⁰⁴. El monumento se realizaría en honor a la diosa pero en analogía con un homenaje de *Rufina* realizado por su madre *Severa*. Los personajes pertenecían a élites romanizadas.³⁰⁵

Este bloque es posible que fuera un pedestal de estatua, lo que nos plantea la cuestión de quién sería la estatua, pudiendo ser o bien Venus, o bien Rufina o quizás de Venus pero con los trazos fisonómicos de Rufina. Cardim Ribeiro apunta la posible ubicación en el templo dedicado a la diosa, que hemos mencionado en la inscripción anterior. Sea cual fuere el emplazamiento sería un lugar al mismo tiempo público y privado.

³⁰¹ MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 234-250.

³⁰² DE ALMEIDA, F. (1971): p. 41.

³⁰³ MANTAS, V. G. (1988 b): p. 250.

³⁰⁴ MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123.

³⁰⁵ H. E. 2006, vol. 12, nº 622.

Los antropónimos de esta inscripción son latinos e indígenas, utilizados según el antiguo sistema onomástico paleohispánico como nos comenta Cardim, siendo por lo tanto de individuos pertenecientes a elites romanizadas de raíz regional³⁰⁶.

Tras ver todas estas inscripciones pasaremos a describir otros tres epígrafes que he colocado en un apartado separado por no estar vinculados con seguridad a la diosa y el último por ubicación incierta.

La **L. 40** se halló Evora, en Portugal. Florez ya menciona esta inscripción de relevancia por salir la nomenclatura de la localidad completa y en la que la ciudad se muestra agradecida al César erigiéndole esta inscripción después de su fallecimiento. Le agradecen liberalidades, beneficios, que no se explicitan. Florez relaciona este beneficio con el fuero del *Lacio antiguo*, atestiguado por Plinio³⁰⁷. Se ha dudado de la autenticidad del mismo, y parece que las divergencias en la lectura se debe según si el autor pudo ver el original o la copia más moderna del mismo³⁰⁸.

La información que disponemos sobre este epígrafe no es abundante, pero es interesante ver la ofrenda que realizan a Venus Genetrix, diosa generadora, diosa que poseía una iconografía cercana a las matronas y de ahí su importancia.

La **L. 41** se halló Santiago do Cacem. Al hallarnos solamente con una copia es difícil hacer comentario paleográfico. Si sigue al original la inscripción se concentraría en la mitad superior y tendría puntuación triangular. Es funeraria y votiva al mismo tiempo, y nos encontramos con los epítetos de *Victrix* y *Augusta*, que según D' Encarnaçao, es la primera vez que se usan juntos. Por una parte la asimilarían con la diosa Victoria y por otra parte con el culto imperial.

El gentilicio *Lucilius-a* está atestiguado en la Península aunque no en esta zona, sino en otras como Sagunto, Tarragona o en Tricio³⁰⁹. *Lepidinus-a* es de origen latino y está muy constatado³¹⁰, tanto en el *conventus Pacensis* como en otras localidades. *Flavius-a* también está se encuentra en Hispania. *Titius-a* surge aquí como un *cognomen* algo curioso ya que lo habitual es que fuera utilizado como un gentilicio. Hübner lo colocó como *cognomen* aunque duda por si fuera *Titus*. La onomástica nos refleja que estamos ante indígenas romanizados³¹¹.

Para Mantas, al tratarse de una doble inscripción en la que constan solamente mujeres, se entendería así mejor la doble invocación: sería, además de su referencia imperial, una invocación a la victoria sobre las vicisitudes o una manifestación de la *Pietas* maternal³¹². Según Vazquez Hoys se trataría de un sarcófago³¹³.

³⁰⁶ CARDIM RIBEIRO, J. (2002): n° 98.

³⁰⁷ FLOREZ, E. (1753): vol. 14, pp. 106-107

³⁰⁸ CANTO, A. (2004 b): pp. 265-364.

³⁰⁹ CIL II 3861, 4970, 2888.

³¹⁰ KAJANTO, L. (1965): p. 283 *apud* IRCP, n° 147.

³¹¹ IRCP, n° 147.

³¹² MANTAS, V. (2002): p. 121.

³¹³ VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1999): p. 108

La **L. 42** también se halló en Santiago do Cacem y es una dedicación de la diosa sin epíteto alguno. Para De Almeida con esta inscripción se comprueba oficialmente la existencia de “*Magistri*” en la administración pública de Mirobriga, en el siglo I³¹⁴.

Esta inscripción puede relacionarse con el culto de la *gens Iulia*, por su vinculación con Venus.

En cuanto a los dedicantes se documentan en Lisboa dos *Julios Rufinos*³¹⁵, también dos *Julias Rufinas*³¹⁶.

Como utiliza los *tria nomina* sin filiación es posible que sea un indígena que ha asumido la ciudadanía romana, quizás en tiempos de Augusto. *Magister* se podría entender en el sentido administrativo o religioso. Es posible que fuera incluso un *magister* del culto de Venus en Santiago do Cacem, ya que posiblemente existiera allí un templo consagrado a la diosa. Igualmente podría meramente ser un magistrado de Mirobriga que presta culto a Venus, homenajeando a la familia imperial³¹⁷.

Según Mantas la diosa aparece, quizás, sin invocación alguna al tratarse del presidente de su colegio sacerdotal, englobando de esta manera todas las invocaciones y funciones posibles de la diosa. Este procedimiento extraño, permite al menos en el entorno de Mirobriga, ver que el culto de Venus tuvo su importancia³¹⁸. La teoría de que sea el presidente del colegio sacerdotal de Venus también es apoyada por Cardim y Arves, con la existencia por lo tanto de un posible templo que se ubicaría en el foro de la *civitas* localizada en el Castelo Velho³¹⁹.

La **P. 43** corresponde a Córdoba, es un pie de vasija cuya inscripción es una simple marca. Podría ser una marca de posesión o quizás una abreviatura de una dedicación a Domina Venus. También podría corresponderse al nombre del propietario. Por la dificultad de su interpretación la he ubicado entre las posibles.

La siguiente es la **P. 44** hallada en Carranque, Toledo. Es una inscripción muy tosca cuya interpretación es difícil y dudosa. Se supone que es una inscripción dedicada a Venus Victoriosa por una tal *Moanus*, posiblemente, aunque las interpretaciones son bastante difíciles y poco seguras.

Para finalizar tenemos la **P. 45**, una inscripción cuya ubicación no está del todo clara ni segura, procediendo seguramente de la zona pirenaica, y que está incluida en el catálogo por la relevancia de la misma aunque incierta ubicación. Marchetti menciona como Hubner la ubicó en

³¹⁴ DE ALMEIDA, F. (1964): pp. 48-49.

³¹⁵ CIL II 225, ILER 4694

³¹⁶ ALVITO n° 329, CORUCHE n° 415 *apud* IRCP, n° 146.

³¹⁷ IRCP, n° 146.

³¹⁸ MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123.

³¹⁹ CARDIM RIBEIRO, J. y ALVES FERNANDES, C. (2002): n° 97.

los Pirineos por la gran devoción a Venus pero retiene que el criterio usado no es suficiente para su ubicación³²⁰.

El termino magíster es bastante difícil de dirimir. Medina considera que se refiere a una educadora, aunque sea poco frecuente que una mujer se dedicara a este oficio cita el trabajo de Zaccaria³²¹ en el cual atestigua 98 inscripciones de educadores de las cuales siete son de mujeres, libertas que trabajaban en el ámbito de la *domus*, educando a niñas de familias nobles³²².

Por lo tanto podemos interpretar o bien como una maestra que dedica a Venus o, como en la inscripción 42, que quizás se refiera al culto de la divinidad mencionada, algo que comentaremos más adelante detalladamente.

Fuentes iconográficas:

Para finalizar analizaremos las diversas fuentes iconográficas. Aquí englobaremos todo tipo de representaciones de la diosa, esculturas, mosaicos, sarcófagos, lucernas, etc. Cualquier documento gráfico que represente a la divinidad sea cual sea su soporte material.

Antes de pasar a analizar estas fuentes recalcar que aunque se han incluido en el catálogo y en el estudio, se tiene muy presente su carácter y su ardua interpretación. Las fuentes iconográficas son difíciles de aclarar por sus implicaciones, ya que no siempre son el resultado de una devoción particular, sino un simple gusto estético, más si cabe al tratarse de una divinidad como esta, divinidad de la belleza por antonomasia y por ende de gran gusto y preferencia para adornar la casa u objetos de uso cotidiano. Es por ello que intentaremos también dilucidar su posible preferencia, según sea de adorno o pueda mostrar alguna devoción específica, siempre teniendo en cuenta la dificultad que ello implica y siendo conscientes de las limitaciones de las fuentes.

Debido al carácter de estas su análisis no será tan pormenorizado como las anteriores fuentes estudiadas. Queremos tratar las más relevantes y mencionar el resto para que nos sirva sobre todo en un análisis de conjunto, que es lo que a nuestro juicio nos parece lo más importante, a excepción quizás de algún grupo de esculturas y mosaicos que pueden ser los más representativos y relevantes para nuestra exposición.

Empezaremos con la escultura³²³. Los tipos que encontramos en las representaciones escultóricas están muy canonizados, con alguna excepción, por lo que pasaré a explicar algunas piezas que destacan del conjunto.

³²⁰ MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846

³²¹ ZACCARIA, C. (2003): pp. 26, 41 *apud* MEDINA QUINTANA, S. (2012): pp. 66-68.

³²² MEDINA QUINTANA, S. (2012): pp. 66-68.

³²³ En el aparatado correspondiente del Apéndice se pueden consultar las piezas explicadas conjuntamente al resto de las catalogadas, para una visión de conjunto del material consultar las tablas.

La primera pieza que quiero comentar es la **E.B.1**, hallada en Cádiz, en la denominada Isla de las Palomas. Es una cabeza de Venus de buena factura y cuidadas facciones. Aunque es una escultura que no ha llamado la atención demasiado, al menos hasta los análisis realizados en los últimos años, destaca por la ubicación. Diversos autores ponen en relación este hallazgo con la zona y con la existencia de un posible culto de Astarté, vinculable con la Venus marina. No obstante, en la zona las excavaciones realizadas solamente nos aportan documentación fenicia y púnica³²⁴. La aparición de esta escultura hizo suponer por lo tanto la existencia de un templo, posiblemente dedicado a Astarté y posteriormente a Venus marina, quizás relacionable con Juno también³²⁵.

Otro ejemplo es la hallada en Itálica, Sevilla (**E.B.16**). Es una Venus *Anadyomene*, caracterizada con elementos marinos que simbolizan su nacimiento. Es una escultura de proporciones exquisitas y factura excelente. Diversos autores han realizado numerosos estudios de esta escultura por su belleza y preeminencia.

Uno de los primeros análisis fue el de García y Bellido, que nos comenta como se encontró en una zona cercana al teatro y la pone en relación a otra escultura de dimensiones parecidas, de Diana, siendo, según el autor, parte de la decoración de la parte alta del teatro³²⁶.

León, por ejemplo, nos comenta como esta escultura aúna elementos de la alta y baja edad clásica. La factura tan cuidada nos desvela la mano de un maestro del clasicismo adrianeo, con toques eruditos típicos de la época como el delfín, el abanico y la hoja que sujeta en la mano izquierda. Según la autora la realización de una obra de estas características responde a un sincretismo religioso con otras divinidades como Astarté y su asimilación a la Venus Marina³²⁷, aquí representada³²⁸.

El atributo de la hoja de loto que lleva en la mano es el distintivo que la relaciona con un ambiente orientalizante y marino. Se ha mencionado como una advocación nilótica de la Venus *Andyomene*, por ser un elemento presente en la religión egipcia en analogía a la fecundidad. Se referiría a una advocación particular de la ya mencionada Venus Marina. Se establece un paralelo con un mosaico aparecido en Fraga³²⁹, donde emerge la diosa con una hoja de loto y Cupido³³⁰.

Una escultura que debemos comentar por su particularidad es la de Munigua (**E. B. 19**). Fue hallada en las excavaciones de esta localidad en las termas, en la zona del *frigidarium*. Lo relevante de esta escultura es el modelado de la cabeza, las diferencias entre las facciones de la cara, correspondientes más a modelos griegos, y el cabello que cae laciamente, estructurado con

³²⁴ Consultar MUÑOZ, A. M. y BALIÑA, R. (1985): pp. 161-168.

³²⁵ ALMAGRO-GORBEA, M. (2010): pp. 41-44.

³²⁶ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 140

³²⁷ BENDALA, M. (1986): pp. 352 ss. *apud* LEÓN ALONSO, P. (1995): p. 122.

³²⁸ LEÓN ALONSO, P. (1995): pp. 118-122.

³²⁹ GALIAY, J. (1943): fig. 6. *apud* BLANCO FREIJEIRO, A. (1951): pp.222-223

³³⁰ BLANCO FREIJEIRO, A. (1951): pp.222-223

técnicas gráficas más que plásticas, donde parece que se ha querido destacar una línea de contorno continua destacando la cara. La teoría inicial y apoyada por diversos autores es la de identificar esta escultura particular con un tipo específico y propio de la Península³³¹ identificándose como divinidad tutelar de Hispania³³². No obstante, el hallazgo posterior de la parte del cuerpo que encaja con la cabeza, y por ello se le atribuye, ha hecho plantear otras hipótesis como que se trate de una representación particular de Venus. No es un caso seguro de la divinidad pero lo hemos incluido por su peculiaridad.

También una de las esculturas de procedencia desconocida resulta llamativa.

Aunque al no saber su lugar de pertenencia no debemos incluirla taxativamente entre el material estudiado, es interesante el tipo en sí. Me refiero a la **E.D. 68**, un herma cuya iconografía ha sido comparada con los denarios de Carisius del año 45 a. C. según Langlotz³³³ que cree que podría pertenecer a la Venus Genetrix de Arkesilaos, consagrada en Roma en el año 46 a. C., eco clasicista de otro modelo perteneciente a la Afrodita de los jardines de Alkámenes³³⁴.

Entre las esculturas son de relevancia las figurillas de bronce, y otros materiales, como las de arcilla aunque de estos últimos prácticamente no hay conservados. De este material nos encontramos unos ocho ejemplares, mientras de bronce unos diecinueve³³⁵. Estas circunstancias pueden deberse a muchos factores entre ellos por sus condiciones de conservación. Las estatui-llas eran de uso común en los “lararia” y “sacraria”, por ello pueden relacionarse directamente con un culto o preferencia cultural, aunque sin descartar su uso decorativo.

Según un estudio de Fernández Uriel, acerca de la gran mayoría de los bronce con representaciones de Venus en Hispania, todos ellos muestran una serie de características comunes, destacando que dentro de la heterogeneidad de tipos, abundan las representaciones de la diosa Pandemos y *Anadiomene*, es decir desnuda o en el baño, tipos que la autora relaciona por una parte con su característica de divinidad de fertilidad, latente en su desnudez o casi desnudez, y como diosa fuente de vida también con carácter ctónico; pero también con su vertiente de diosa marina, relacionada así con sus escenas de baño³³⁶.

A continuación seguiremos con otras representaciones. Los mosaicos son otro tipo de iconografía que resulta cuando menos llamativa. Constituyen un grupo de relevancia no tanto por su volumen sino por las posibles interpretaciones que se pueden derivar de ellos. Tan es así que la importancia de elección de un mosaico o pintura concreta en una estancia de la casa en concreto

³³¹ Hay algunos paralelos del tipo de modelado de la cara como por ejemplo un busto de retrato femenino del Museo de Mérida.

³³² GRÜNHAGEN, W. (1980): pp. 109-124

³³³ LANGLOTZ, E. (1954): pp. 20, 48, lam. 8, 5 *apud* BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 29.

³³⁴ BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 29.

³³⁵ Incluimos en el recuento los de ubicación desconocida, si los obviáramos la diferencia es mucho menor.

³³⁶ FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): pp. 335-395.

parece que tuviera relación con la propia estancia, teoría que Vitrubio apuntaba en la antigüedad y que diversos estudios han intentado analizar como el caso de Coralini³³⁷.

Pasaremos a analizar los más destacados. De la temática de Venus marina tenemos tres mosaicos, el de Cártama, Itálica y Quintilla.

El **M. B. 93** es el de Cártama, mosaico que representa el nacimiento de la diosa, reclinada en una cocha, al estilo de las pinturas y mosaicos de Pompeya, del siglo I, aunque aquí la concha tiene mayor protagonismo. San Nicolás Pedraz nos recuerda como estaría en relación con el dato de Plauto (Rud. 704) y otros autores posteriores que mencionan el nacimiento de la diosa de una concha³³⁸. Blázquez apunta como resulta curioso que aquí aparezca el tema del nacimiento de Venus más propio de comienzos del Imperio, cuando en África estaba de moda la Venus marina³³⁹. Tiene paralelos en Pompeya y con el de Quintilla que comentamos a continuación.

El **M. T. 104** de Quintilla, es similar al anterior, aunque aquí dos tritones sostienen la concha³⁴⁰. Hablando sobre las particularidades de este mosaico Blázquez nos comenta los paralelos africanos, en relación a la Venus marina que mencionaremos más adelante en el de Itálica, y de Pompeya³⁴¹. Este tema de la Venus marina hay que ponerlo en relación directamente con un origen itálico, como dice Durán³⁴².

El de Itálica es el **M. B. 97**, es un mosaico de grandes proporciones aunque conservado en mal estado, siendo ya restaurado en la antigüedad. Canto realizó un estudio pormenorizado de la pieza analizando la tipología de la escena de Venus y comparándola con los casos del Norte de África. Aquí también solemos encontrar a la Venus Marina, en dos versiones, la *toilette* acompañada de tritones y amorcillos y nereidas con peines, espejos etc.; y el triunfo, donde se encuentra en una concha, acompañada al menos de dos tritones³⁴³. Este último suele ser bastante infrecuente fuera de África según Lassus³⁴⁴, siendo más bien una creación original de estos talleres del siglo II y III sobre todo. Picard³⁴⁵ dentro del tema de la *toilette* de Venus diferencia tres variantes: Venus coronada en compañía de los tritones; mismo tema dentro de una escena marina y en el último se complica la escena con seres humanos o fabulosos y diversas escenas de orilla y alta mar. El marco idóneo de estas representaciones como nos recuerda Canto son las termas, aunque también nos las encontramos en las casas privadas³⁴⁶. De los otros elementos presentes en el mosaico

³³⁷ CORALINI, A. (2001).

³³⁸ SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): pp. 307-308.

³³⁹ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 a): nº 55.

³⁴⁰ SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): pp. 307-308.

³⁴¹ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 a): nº 55

³⁴² DURÁN, M. (1993): pp. 197-198.

³⁴³ GERMAIN, S. (1969): nº 8, pp. 22, 56 ; PICARD, CH. (1960) : p. 44 ; LASSUS, J. (1965): pp. 175, 184 ; BLANCHARD-LEMÉE, M. (1975) : p. 61 *apud* CANTO, A. (1976): p. 313 ; PICARD, CH. (1941): pp. 43-108.

³⁴⁴ LASSUS, J. (1965): *apud* CANTO, A. (1976): p. 314.

³⁴⁵ PICARD, CH. (1941) pp. 43-108.

³⁴⁶ CANTO, A. (1976): p. 314.

que acompañan a la escena de Venus contamos con los vientos, algo habitual en las escenas de tema marino. La relación con Venus es menos frecuente como apunta Canto y hay que relacionarla más bien a mitologías órficas y neopitagóricas, y quizás con la cosmología Hesiodica³⁴⁷. Es así que los vientos tiene una virtud fecundante³⁴⁸ y aparecen en mosaicos relacionados con la idea del cosmos y la eternidad. Las nereidas que también aparecen tienen una relación clara con las escenas de mar aunque no suelen identificarse, teniendo por lo tanto iconografía genérica. También mencionar a los erotes, iconografía de presencia más habitual junto a Venus, siendo posible considerarlos elemento cronológico, como nos dice Canto, por aparición en temas marinos musivarios a partir del siglo III d. C.³⁴⁹.

Lo particular de este mosaico es la representación completa del nacimiento de Venus, algo que no es frecuente³⁵⁰. El hombre viejo barbado, Urano-Caelum, con Cronos con el *falx*, en referencia a la castración de Urano, los dos en el firmamento, son una explicación de este nacimiento. La diosa aparece nimbada, símbolo de divinidad triunfante según Picard³⁵¹. A su lado Eros representado como asistente de la diosa, más que como hijo suyo, y la concha de fondo sostenida por dos tritones. Este tema ha sido asociado por Picard³⁵² con temas sirios y fenicios, donde la Asherat del mar aparece sentada en colas de dos tritones. Esta relación oriental está también reflejada en los aportes documentales como nos señala Canto, donde el mito de la emasculación de la divinidad y fecundación de la diosa por el órgano amputado o su símbolo fálico en forma de piedra procede de Mesopotamia, pasando a Grecia y Chipre a mediados del II milenio³⁵³, y visible en la obra de Hesíodo³⁵⁴.

Con este análisis Canto deduce por una parte que este mosaico no procede de un cartón, ya que se reflejan varios temas, utilizando diversos cartones para ello; por otra apunta lo peculiar de la representación y que dada su vinculación con elementos orientalizantes pueden tener una estrecha relación con las preferencias de la dinastía severiana, especialmente de Severo Alejandro, cuya familia era siria y por la influencia de las mujeres severianas en el Imperio. Es así que piensa que es obra de un taller sirio que utiliza modelos helenísticos, destacando además su relevancia religiosa que no podemos del todo dilucidar³⁵⁵.

Estas representaciones de la Venus marina, como vemos, no son abundantes en la Península. Blanco relaciona esta presencia con una tradición antigua de una divinidad femenina patro-

³⁴⁷ JAMES, E. O. (1962): p. 262 *apud* CANTO, A. (1976): p. 317.

³⁴⁸ GUTHRIE, W. K. C. (1956): p. 111 *apud* CANTO, A. (1976): p. 317.

³⁴⁹ CANTO, A. (1976): pp. 317-321.

³⁵⁰ PICARD, CH. (1941): pp. 43-108.

³⁵¹ PICARD, CH. (1975): p. 119 *apud* CANTO, A. (1976): p. 324.

³⁵² PICARD, CH. (1941): pp. 43-108.

JAMES, E. O. (1959): p. 260; NILSSON, E. O. (1955): p. 429 ss.; BURNE, I. F. (1924); PRELLER, L. (1964): ³⁵³ pp. 345-354 *apud* CANTO, A. (1976): p. 325

³⁵⁴ CANTO, A. (1976): pp. 324-325.

³⁵⁵ CANTO, A. (1976): pp. 332-338.

na del amor, denominada por los textos como Noetiluca y Venus marina, encontrándose reflejada en esculturas como la Venus de la concha de Sagunto³⁵⁶ de época claudia. Parece que esos mosaicos serían todos de época Alto imperial, según nos señala Duran. Además nos relata como estarían en estancias destinadas a la recepción. Al mismo tiempo nos indica como es posible que estos temas fueran seleccionados por clientes cultos, fuertemente romanizados, inspirándose en motivos itálicos³⁵⁷.

Blanco despunta igualmente, en este mosaico de Itálica, la relación con el otro tapiz que decoraba esta habitación, un planetario que también representaría a Venus, considerando los dos tapices como un gran himno a la diosa, en su advocación marina y estelar respectivamente³⁵⁸.

En este mosaico del Planetario (**M. B. 96**), donde se representan los diversos planetas, Venus aparece en un sitio central, junto a Diana y a Mercurio, quizás debido, según dice Durán, a una especial devoción en la ciudad, quizás por la existencia de algún templo³⁵⁹.

Su ubicación central destaca especialmente, lo que hace pensar en un establecimiento especial para que pudiera ser observado desde la entrada de la estancia, que quizá fuera de recepción³⁶⁰.

Otro de los tipos iconográficos que aparecen y que es de relevancia es el de Venus y Adonis, tipo bien estudiado por Balil. En el caso concreto de Tarragona (**M. T. 105**) realizó un estudio pormenorizado del mismo, analizando su iconografía y paralelos para poder concretarlo como escena de los dos amantes, quizás despidiéndose de su amor³⁶¹.

Otra tipología es la mitológica escena del Juicio de Paris. Por su singular belleza hay que destacar el mosaico de Cástulo (**M. T. 103**) de reciente descubrimiento, denominado como el de “los amores”. Se representa el Juicio y el mito de Selene y Endimión. Según López Monteagudo y Uriel este mosaico contiene un sentido moralizante en relación a los excesos en el amor y la ingesta de vino, llevando el amor de Paris a la guerra de Troya y la pasión de Selene al sueño eterno de Endimión. Esto se une a las representaciones de la ofrenda de las uvas a las aves, símbolo báquico. Lo que destacan las autoras es el carácter guerrero de esta representación de Venus junto con las representaciones en mosaicos de Casariche y Noheda, de Venus Victrix. La diosa aparece como diosa de la belleza pero se mantiene presente en conflictos bélicos³⁶².

Este tipo de Venus armada es de singular relevancia. Podemos reconocerlo en dos mosaicos, en Mérida y en Itálica (**M. T. 110; M. B. 99**). San Nicolás Pedraz ha llevado a cabo un estu-

³⁵⁶ Ver ficha **E. T. 37**

³⁵⁷ DURÁN, M. (1993): pp. 227-230.

³⁵⁸ BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): nº 73.

³⁵⁹ La estatua encontrada en Itálica de gran belleza se cree que pertenecía a la decoración de un teatro, como he mencionado anteriormente, pero no se descarta la existencia de un templo.

³⁶⁰ DURÁN, M. (1993): pp. 73-75.

³⁶¹ BALIL, A. (1985): pp. 203-213.

³⁶² LOPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (2013): pp. 19-25.

dio en profundidad de este tipo en comparación con hallazgos africanos y chipriotas. Subraya la relevancia de este tipo en Hispania por relacionarse con las inscripciones que se han localizado de la diosa con este epíteto. La importancia de este apelativo en Roma es más que consabido al relacionarse directamente con César, pero además la autora nos sugiere su posible relación con divinidades orientales, especialmente Astarté cuyo culto estaba arraigado en la zona de estudio que abarca la autora. En ella se plasman la interrelación entre el amor y la guerra, presente en la diosa, en estos ejemplos, en las armas que porta y su desnudez. El sincretismo con esta divinidad es aceptado aunque también hay teorías que plantean su asimilación con Venus solamente en la parte oriental, relacionándose con Juno-Hera en la parte occidental³⁶³. En Hispania el culto de Astarté está atestiguado con hallazgos como el de Carambolo (Sevilla)³⁶⁴ lo que posibilita su sincretismo³⁶⁵.

Como vemos en la musivaria hispana la influencia africana parece estar vigente. Álvarez Martínez³⁶⁶ nos ilustra acerca de como esta relación ha sido subrayada por diversos autores que han ahondado en el estudio de las aportaciones africanas a la musivaria hispana sobre todo de los siglos III y IV d. C. Autores como Blázquez³⁶⁷ han sido sus mayores defensores, aunque el aporte ha sido señalado por varios, si bien quizás con menos fervor y marcando una ligera influencia, llegando a haber otros que han cuestionado tal relación³⁶⁸.

Un estudio realizado por San Nicolás Pedraz acerca de las representaciones de Venus en los mosaicos nos muestra la variedad de tipos con los que nos encontramos. Aunque no compila todos los existentes abarca casi toda la tipología al completo. Nos habla de los tipos que ya hemos visto del Nacimiento de Venus, Juicio de Paris, Venus y Adonis, y otros como el de Venus y Cupido, Venus Eros y Pan, Venus y los planetas y el caso específico de Venus con los propietarios de la casa. Analiza como el primer mosaico donde aparece la diosa es del siglo II d. C., siendo el de Cártama (**M. B. 93**).

Matiza lo peculiar que resulta que no aparezcan temas de gran relevancia como la *toilette* o los amores con Marte, aunque por su parte aparecen algunos tipos únicos como el de Venus observando la lucha de Adonis (**M. T. 106**).

³⁶³ BONNET, (1994): p. 151. *apud* SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): p. 152.

³⁶⁴ LOPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1996): pp. 451-470 *apud* SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): p. 152.

³⁶⁵ SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): pp. 133-152.

³⁶⁶ ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M. (1997): pp. 39-50.

³⁶⁷ Ponemos uno de sus trabajos de ejemplo: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M., LÓPEZ MONTEAGUDO, G., GARCÍA GELABERT, M. P., NEIRA, M. L. (1989): "Influjo africanos en los mosaicos hispanos". *Atti del VII Convegno di studio, Sassari*, pp. 673-694

³⁶⁸ Los autores que destacan su influencia son muy variados, casi la gran mayoría que han tratado musivaria hispana y norte africana ven las relaciones, la excepción la tenemos con FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1984): "El triunfo de Dionisio en los mosaicos hispanorromanos" *AESPA* 57, 149-150, pp. 97-121.

Concluye que es posible visualizar sobre todo el tipo helenístico de la diosa, con características propias más de diosa de la belleza³⁶⁹.

Otros soportes a tener en cuenta son los sarcófagos. Por desgracia en estos la presencia de Venus es prácticamente inexistente, contemplándose la posibilidad de su presencia en diversos sarcófagos con representaciones del rapto de Proserpina. No obstante hay un caso en el cual aparece la diosa con total certeza, el de Ceuta (**S. 114**).

Evidentemente no pertenece a Hispania, sino a África pero lo he incluido en el catálogo del material objeto de estudio por su cercanía y por ser un caso particular y llamativo que me gustaría resaltar, aunque teniendo en cuenta que no pertenece a la Península. Su aparición en un sarcófago, en una escena de *toilette* es bastante peculiar y ha sido relacionada por Villaverde como una posible relación con la Venus Libitina, o quizás una preferencia particular del cliente³⁷⁰. Es así que al diosa se enlazaría con el mundo funerario y el más allá.

Por último tenemos otra serie de objetos, denominados menores por su soporte, donde aparecen representaciones de la diosa.

Entre las lucernas destacar por ejemplo las **OM. T. 132 y 135** en las que se ve a Venus cabalgando un canero, iconografía de la que no se han encontrado precedentes en *terra sigilata*, aunque sí en otros soportes. Según Morillo podría referirse a su advocación *equestrix*³⁷¹.

Otra lucerna llamativa es en la que aparecen dos mujeres Venus, por una parte, mientras contempla a otra que vierte agua. Hay varios ejemplos como el de Almería o Palencia (**OM. B. 115, OM. T. 131**). Morillo comenta como tradicionalmente se ha pensado en una escena de aseo femenino pero al hallarse otros paralelos en cerámica griega habría que plantearse otras sugerencias³⁷².

Autores como Elvira Barba, tras analizar diversas lucernas hispanas con motivos de divinidades, concluye que la clientela era plenamente romanizada pero sin un interés cultural específico, por la ausencia de representaciones de escenas mitológicas. Muestra también un gusto por las personificaciones, dando un aspecto más funcional a las divinidades, convirtiéndose en encarnaciones de aquello en lo que quieren prosperar, en el caso de Venus potenciaría el amor. No quiere decir con esto la autora que el culto consciente no estuviera presente, pero seguramente estaría entrelazado con las representaciones populares sin trascendencia cultural³⁷³.

En *terra sigilata* los tipos de Venus que nos aparecen son diferentes. Suelen aparecer figuras humanas danzantes y que ocasionalmente llevan lanza y que se han identificado con la diosa. En el estudio llevado a cabo por Méndez nos relata como las representaciones de Venus en la

³⁶⁹ SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406

³⁷⁰ VILLAVERDE VEGA, N. (1988): pp. 877-905.

³⁷¹ MORILLO CERDÁN, A. (1999): I, p. 173.

³⁷² MORILLO CERDÁN, A. (1999): I, p. 173.

³⁷³ ELVIRA BARBA, M. A. (1981): pp. 61-67.

terra sigilata no son tan frecuentes como las de Victoria o Fortuna. Nos marca los paralelos claros de la Galia, especialmente de La Graufesenque. No obstante, el peinado que vemos en muchas de estas representaciones, en nido de abeja, es un tipo particular hispano³⁷⁴.

Conjuntamente observamos algún caso de posibles representaciones en soportes diferentes como son agujas o un pomo para perfumes.

Como hemos podido observar, la iconografía resulta bastante diversa dependiendo del soporte y características del mismo, lo que evidentemente influiría en la intencionalidad del objeto. Aunque considero que en la mayoría de los casos nos encontramos con representaciones meramente decorativas, especialmente en la escultura y objetos menores, considero que dentro de estos hay algunas obras que destacan por su singularidad y que puedan mostrar una devoción específica y asimismo existen algunos casos que han de ser tenidos en cuenta en el estudio del culto a Venus porque considero que esconden de manera más significativa una devoción o al menos una preferencia hacia la divinidad.

³⁷⁴ MENDEZ REVUELTA, C. (1976):pp. 48-53.

3. INTRODUCCIÓN AL PANORAMA PENINSULAR.

VENUS EN HISPANIA: EPÍTETOS, SINCRETISMOS Y PARALELOS EN EL RESTO DEL IMPERIO

Panorama peninsular:

La Península Ibérica se caracteriza por tener un amplio espectro cultural y religioso derivado de la diversidad etnográfica existente. La gran variedad de grupos poblacionales unido a la compleja colonización que tuvo lugar en la Península, fenicia en el sur y griega al este, conformaron un panorama bastante complicado que condicionó la asimilación de la cultura y religión romana.

Diversos estudiosos han hecho hincapié en esta pluralidad conceptual que desde luego influye en todos los aspectos peninsulares, especialmente en los sociales, y en lo que a nosotros respecta, específicamente a la religión. El sustrato indígena se vio influenciado por una gran diversidad cultural inherente a las colonizaciones que además con la llegada de la romanización se encaminó a una asimilación propia de los aspectos propios de la romanidad.

Es por ello que considero relevante echar un pequeño vistazo a la concepción religiosa existente antes de la llegada de los romanos. Explicar esta situación, no obstante, resulta algo dificultoso debido a la escasez de fuentes documentales y de su difícil interpretación, que no siempre nos muestra la realidad existente. Con todo, trataremos de esbozar a grandes líneas la perspectiva existente.

La inmensa diversidad se refleja en la coexistencia de heterogéneas culturas, principalmente se ha tendido a diferenciar entre la céltica e ibérica, aunque la situación sea más ardua que este planteamiento simplista, pero que a nosotros conviene para presentar una situación inicial y de lanzamiento hacia nuestra investigación.

Los iberos son un conjunto cultural cuya extensión abarca aproximadamente desde la Baja Andalucía, por el Levante, hasta el sur de Francia, penetrando hacia la Meseta, parte de La Mancha meridional y el valle del Ebro. Su formación deriva de un complicado fenómeno de aculturación entre pueblos coloniales y el sustrato orientalizante, fruto de la aculturación fenicia sobre el sustrato denominado tartésico³⁷⁵. Como tal la cultura ibérica parece que se conformó a inicios del siglo VI a. C.³⁷⁶ No obstante, recordemos que aunque se incluyan una gran variedad

³⁷⁵ La importancia de la influencia orientalizante en la cultura ibérica es determinante en su conformación, BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1992): pp. 137-180. Pero no hay que olvidarse de las otras influencias que inciden como por ejemplo la griega, para mayor información consultar por ejemplo: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1979 b): pp. 141-174.

³⁷⁶ ALMAGRO BASCH, M. (*et alii*)(2006): pp. 327-332.

de pueblos dentro de este perfil cultural, mantienen una gran diversidad entre ellos, aunque con grandes rasgos comunes que los aúnan en un mismo perfil.

El otro gran conjunto será el celtibérico. Estos principalmente se engloban en la parte central de Península y responden a una diversidad de factores como es la celtización, proceso que resulta difícil explicar en su conjunto ante la diversidad de factores que se ven implicados en el mismo, resultado seguramente de un fenómeno de aculturación entre las culturas existentes en la península, como la cultura de Cogotas y la celtización europea³⁷⁷.

Evidentemente no estamos hablando de compartimentos estancos, sino de dos grandes bloques culturales, con una gran diversidad y con un continuo contacto cultural entre los mismos.

Esta perspectiva tan confusa conforma la realidad peninsular y afecta a las estructuras sociales y religiosas, lo que implica una diversa asimilación de la posterior llegada de la religión romana, aunque evidentemente con pautas comunes.

Centrándonos más en el aspecto religioso podemos observar como la multiplicidad religiosa también es extensa. Todo lo que a la cultura ibérica se refiere la religiosidad manifiesta es bastante difícil de determinar.

En cuanto a los dioses ibéricos parece ser que surgen divinidades orientalizantes³⁷⁸, de la tradición tartésica. Entre las diversas divinidades que aparecen en este contexto podemos ver a Él, Baal, Melqart, pero especialmente, cuyo interés es mayor para nosotros, Astarté³⁷⁹, con diversos testimonios arqueológicos y escritos, tales como la diosa desnuda de Galera o la Astarté del Carambolo, con una continuidad entre la época de influencia fenicia y la aculturación ibérica.

Otras representaciones de la diosa, con influencia egipcia, se encuentran en un bronce de Cástulo, en un braserillo de la Joya, en terracotas de Cádiz y en el bronce Carriazo³⁸⁰.

Es especialmente relevante la estatua de Galera por el hecho de su contexto arqueológico, funerario en este caso, que marca una clara intencionalidad religiosa, algo no siempre deducible en los otros casos.

A este respecto las representaciones de figuras femeninas, que se interpretan como posibles divinidades, son mucho más abundantes que las masculinas, lo que conlleva la interpretación de un predominio de cultos femeninos, fenómeno típicamente mediterráneo, normalmente en relación a la fertilidad³⁸¹.

³⁷⁷ ALMAGRO, M. (et alii)(2006): pp. 361-367.

³⁷⁸ Consultar MARÍN CEBALLOS, M. C. (1994): pp. 533-568.

³⁷⁹ Diversos estudios se han realizado acerca de Astarté y de sus testimonios en Hispania, el más significativo y que recoge un poco la mayoría de las investigaciones: LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (1996): pp. 451-470. En este artículo no solo relaciona los testimonios con Afrodita-Venus, sobre todo por los testimonios literarios, como ya hemos visto, sino que también la vincula con Europa.

³⁸⁰ BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii)(1997): pp. 224-236.

Me gustaría también sugerir la existencia de los lugares sagrados. Parece habitual la práctica de la consagración de paisajes en un entorno específico como por ejemplo las múltiples cuevas en la zona levantina, en lugares aislados y de difícil acceso, cuya cronología va desde el siglo V hasta época cristiana.

Por lo que se ha podido constatar, relativo a actividades culturales, los íberos tenían la costumbre de sacrificar sobre todo palomas, tradición de raigambre mediterránea³⁸², pero que se puede relacionar también con cultos orientalizantes y griegos de Afrodita.

Es así que vemos presente a una divinidad orientalizante como Astarté que tanto se ha vinculado con Minerva como con Venus, por similitud de características. De hecho en las fuentes literarias hemos podido ver como los propios autores clásicos las vinculan; en referencia a Avieno por ejemplo, cuya mención de la diosa Afrodita ha sido puesta en correlación con Astarté por diversos investigadores modernos.

Otro culto de tradición fenicia, y en este caso vinculado al mundo griego, presente en la Península, es el de Adonis. Se constata en Hispalis³⁸³, a finales del siglo III, la celebración de las fiestas de Adonis, uno de los grandes dioses de Biblos. Parece ser además que en la ciudad se realizaba la festividad de manera bastante arcaizante, lo que indica que posiblemente fuera traída directamente de los fenicios y cartagineses manteniéndose prácticamente inmutable hasta el final de la Antigüedad³⁸⁴.

Este culto está vinculado directamente con Afrodita, por ser su amante según la mitología, y ocupando así cierta preeminencia en el mismo.

En el área celta también nos hallamos con una gran diversidad de divinidades, cuya tradición responde a otras circunstancias. Por ejemplo, se tienen testimonios de un culto a Epona, u otras divinidades en relación con la fecundidad como es el caso de las *Duillae*, protectoras de la vegetación, y las *Matres*, fecundidad de las personas y la naturaleza³⁸⁵.

Otras divinidades a tener en cuenta son aquellas en relación con el ultratumba. En el área celta de la Península hay una gran variedad de lápidas funerarias con una variada representación de símbolos funerarios, aunque por desgracia no están del todo claros. De hecho ni siquiera parece clara la relación entre divinidades infernales y la vida ultratumba.

³⁸¹ Por ello la cantidad de estudios de esculturas ibéricas femeninas es diversa, GRÑÓ FRONTERA, B. (1987): pp. 339-347, por ejemplo, en el cual nos habla de esculturas de posibles divinidades, tales como las diosas sentadas, aladas y armadas.

³⁸² BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (*et alii*)(1997): pp. 224-236.

³⁸³ DE HOZ, M. P. (2013): pp. 205-254.

³⁸⁴ BLÁZQUEZ, J. M. (*et alii*)(1997): pp. 520-525.

³⁸⁵ BLÁZQUEZ, J. M. (*et alii*)(2007): pp. 591-623.

Entre los dioses que se relacionan con el ultratumba nos encontramos con Ataecina³⁸⁶. Es una divinidad de gran preeminencia que se ha relacionado con el mundo del más allá por la etimología de su nombre, la raíz significaría noche, y con el más allá por la relación con Proserpina, como vemos en la inscripción de Cardenas³⁸⁷.

Una divinidad a destacar también del panorama celta es Epona³⁸⁸. Parece ser que por su etimología, y también iconografía, se relaciona con los caballos; pero se ha vinculado con diversas acepciones como la fecundidad, el más allá o con el agua e incluso ha habido autores que han propuesto una vinculación con la soberanía³⁸⁹.

El panorama es bastante complejo donde se intercalan una gran diversidad de divinidades que se asemejan a desemejantes características de la Venus romana. La gran complejidad de sincretismos que tuvo lugar en la conformación de la diosa en Italia la presenta como una divinidad optima para su asimilación con una gran diversidad de divinidades.

He mencionado simplemente aquellas más llamativas y los aspectos más relevantes a tener en cuenta del panorama peninsular pero hay que apreciar que los testimonios epigráficos, aunque tardíos, muestran un amplio espectro de divinidades que permanecieron con la llegada de los romanos. Esto nos indica la diversidad religiosa preexistente y también la fuerte persistencia que tuvo lugar tras la paulatina romanización.

La información que se conserva, como acabo de mencionar, es escasa y además tardía, lo que plantea más cuestiones de las que resuelve. No obstante, entre la multitud de divinidades femeninas que se pueden vincular con Afrodita-Venus, las que más destacan por sus singularidades son Astarté, Epona y Ataecina.

Sus características las acercan a Venus, porque se enlazan con epítetos o cultos similares a la diosa y en muchos casos los propios autores clásicos las relacionaban como en el caso de Astarté.

Por último me gustaría mencionar brevemente algunas cuestiones en referencia a la Afrodita³⁹⁰ griega. La vinculación de Venus a su correspondiente griego es evidente en la propia con-

³⁸⁶ Por la coincidencia de advocaciones hablaré más detenidamente de esta diosa más adelante; cabe decir que se han hallado un gran número de epígrafes, por ejemplo: HE 5, 1995, 784, *Ataecin/ae · Flaus / Presi (filius) / v(otum) / s(olvit) l(ibens) m(erito)*], en Toledo; HE 6, 1996, 142, *D(eae) · At(aecinae) Prose/rpinae · Tu(ribrigensi) / Qua(dratus?) · ser(vus) · v(otum) · l(ibens) · a(nimo) · s(olvit) ·*, en Badajoz; CIL II 5299, *De(ae) · S(anctae) · A(taecina) · T(uribrigensi) / Cocceius / Modesti/anus · v(otum) · s(olvit)*, en Cáceres; etc.

³⁸⁷ BLÁZQUEZ, J. M. (*et alii*)(2007): Tomo II, pp. 591-623.

³⁸⁸ Encontramos menciones en algunas inscripciones de Hispania como por ejemplo: CIL II 5788, H. E. O. 145: *Eponae / s(acrum) · Sec/undus / v(otum) · s(olvit) · m(erito)*, de Guadalajara; AE 2002, 726, H. E. O. 24208: *Eponae / [-] · Satrius · Probus / v(otum) · s(olvit) · l(ibens) · m(erito)* ·, de Jaén.

³⁸⁹ OAKS, L. S. (2957): pp. 77-83. *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002): pp. 251-254.

³⁹⁰ No he hallado ninguna inscripción referente a Afrodita en la Península Ibérica, solamente he podido constatar inscripciones cuyos nombres de las dedicantes derivan del teónimo, CIL II 4382, *Aurelia Afrodite*; CIL II 4406, *Trocinia Afrodisia*, las dos de Tarragona; CILA II, 424 *Aurelia Afrodisia*, Sevilla; y también se ha hallado un cepo de ancla de plomo inscrito en griego en el fondo marino próximo al Cabo de Palos, Cartagena:

Ἀφροδίτη Σοζούσσα, Afrodita Salvadora, que según De Hoz se referiría a la forma helenizada de la diosa siria As-targatis, procediendo el cepo de un barco sirio que comerciara con las costas hispanas. DE HOZ, M. P. (2013): pp.

formación de la diosa. Con todo, aunque la relevancia de Afrodita es más que indiscutible, no parece que en la Península Ibérica nos encontremos con la diosa, no al menos la diosa griega como tal, sino más bien algún sincretismo orientalizante como ya hemos visto. Evidentemente está siempre presente en su inherente vinculación de la conformación de la Venus romana, además de ver sus características propias en la inscripción de la cueva negra; conjuntamente de mostrarse en los tipos iconográficos propios de la belleza de la diosa griega. Pero no encontramos menciones como tal, sospechando que no llegó la atribución griega directamente en este ámbito al menos, si no solamente a través de otras influencias.

Es así que el panorama que se presenta nos muestra más bien diversas divinidades de procedencia oriental o autóctona, con similares características a las de Venus, pero no específicamente con la Afrodita griega, solamente mencionada por los autores clásicos, o por algún erudito en el caso de la inscripción de la cueva negra, en su *interpretatio graeca*.

Es así que a continuación veremos la posible vinculación y sincretismo con divinidades preexistentes a su llegada, a través de los testimonios que iremos interpretando a lo largo de los siguientes capítulos.

Venus en Hispania:

Venus, como ya hemos visto, es una divinidad de gran trascendencia en el panteón romano. Su relevancia se debía principalmente a su utilización política. Se conjugaban sus aspectos amorosos, de belleza, con su fuerza; su divinidad formaba parte de la *gens* de los emperadores, y por ello su presencia en el panteón romano era preeminente.

Las provincias, como es bien sabido, tendían a impregnar costumbres romanas, bien por congraciarse, bien por un paulatino cambio poblacional y de hábitos inherentes a la conquista. Es así que la asimilación y sincretismo religioso siempre estaban presentes en las provincias conquistadas.

Hispania asumió a su manera usos, costumbres y religión romana, en un proceso *a priori* paulatino de integración. Los investigadores divergen acerca de las formas de composición de la religión romana en Hispania, ya que presenta un panorama variado y complejo.

Los autores que han realizado los diversos estudios para un mayor entendimiento del fenómeno en la Península Ibérica han marcado las peculiaridades de la misma teniendo en cuenta el substrato indígena. Entre los diversos análisis contamos con el de Vázquez Hoys, por ejemplo, que ha llevado a cabo diversas monografías donde analiza la religión romana en Hispania, aun-

que sin atender a sincretismos. La autora manifiesta el claro escepticismo de las clases más altas de la sociedad ante el culto oficial, explicando la diferencia de cantidad de inscripciones en la Bética a Júpiter, por ejemplo, con el resto de provincias³⁹¹.

La incógnita de asimilación y de la relación entre los conjuntos religiosos autóctonos y los romanos ha suscitado interés en muchos investigadores que han trazado diversas hipótesis.

Toutain fue de los primeros en estudiar la situación; en su análisis planteaba el mantenimiento de las tradiciones religiosas autóctonas en los lugares donde se había llevado a cabo una romanización más débil, por ello desaparecían cultos indígenas en la zona durante el alto Imperio³⁹².

Lambrino propuso que fuera un proceso paulatino en el cual las divinidades indígenas tomaban el nombre romano, conllevando la desaparición de los dioses autóctonos. También planteaba una mayor existencia de divinidades indígenas en la zona norte, que era la menor romanizada, aunque conllevara una contradicción³⁹³.

Tranoy en su investigación en el noroeste hispano percibió un mantenimiento de tradiciones locales a través del uso de elementos propios de la conquista, como la lengua, formulas, monumentos etc. Pensaba que la religión indígena poseía una gran vitalidad y permanencia, lo que conlleva a cuanto más romanización más expresaban sus cultos y religión autóctona³⁹⁴.

Alföldy no ve la relación inversa entre el mantenimiento de la religión indígena y el proceso romanizador o de adaptación de la religión romana. Argumenta que aquellas divinidades cuyo papel era relevante en las comunidades, ya que permitían y reforzaban las estructuras sociales, perdían sentido en una sociedad que destruía esas estructuras, por ello en las comunidades celtas que mantenían unas organizaciones suprafamiliares se mantenían los cultos indígenas³⁹⁵.

Burgaleta, realizó también un análisis centrándose en la introducción propiamente del culto romano y de cómo afectó; por ello estudia el periodo republicano, centrándose en la zona bética y levantina.

Ante todo esboza que la introducción religiosa, claramente, va ligada a la conquista y romanización de la Península, teniendo en cuenta diversos factores que afectan a ello, como son la imposición de un sistema administrativo, la colonización y la concesión de la ciudadanía. Mayor relevancia en el sistema religioso la tenemos en la emigración, proveniente de la Península Itálica y principalmente por razones militares y económicas. La mayoría serían licenciados que aprovecharían la oportunidad de la explotación de tierras, por lo que nos encontraríamos con una extracción social baja. Es así que introducirían no solamente cultos romanos, sino los propios de las

³⁹¹ VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1981 b): p. 42.

³⁹² TOUTAIN, J. (1967): p. 184 *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225.

³⁹³ LAMBRINO, S. (1965): p. 224 *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225

³⁹⁴ TRANOY, A. (1981): pp. 360-361 *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225

³⁹⁵ ALFÖLDY, G. (1992): pp. 14-17 *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225

localidades de procedencia, ocurriendo una mayor expansión de sus cultos en aquellas zonas donde se concentrara la emigración. Pero el autor también nos habla del sincretismo como fenómeno a tener en cuenta, ya que el sustrato prerromano afectaría de manera trascendental al sistema religioso. Plantea así una reciproca relación entre el avance romanizador y la pérdida de la idiosincrasia indígena, conllevando una mutua contaminación que nos ha quedado latente en las fuentes³⁹⁶.

Curchin por su parte propone una dicotomía entre las zonas rurales y las ciudades, donde diferencia una clara mayoría de divinidades indígenas en áreas rurales en contra de las ciudades más plagadas de dioses romanos. Plantea así el fracaso de la romanización en aquellas zonas, además de llamar la atención sobre la información no disponible por todos aquellos religiosos que no tenían acceso a la epigrafía. Posteriormente llegará a la conclusión de que la coexistencia entre las religiones conformó una nueva religión³⁹⁷.

Olivares Pedreño ante las diversas hipótesis y teorías que se han planteado focaliza su estudio en la Hispania Céltica, siguiendo a Curchin en la dicotomía entre ciudades y zonas rurales. El autor al analizar las inscripciones realizadas a la diversidad de dioses tanto indígenas como romanos, muestra la gran preferencia por las diosas indígenas en el ámbito urbano, a diferencia de la preferencia por divinidades masculinas en áreas rurales. Explica este fenómeno por la mejor asimilación de estas por sus características comunes, además de la mayor dificultad de adaptación de dioses a un ámbito donde sus preceptos y preeminencia social indigenizada no permitía una mayor romanización. Tiene en cuenta las diferencias con Galia y Germania donde se plantea una mayor integración entre las dos religiones, con mayor cantidad de epígrafes con divinidades romanas con epítetos indígenas, aunque menos frecuente en las diosas que también son más habituales en el ámbito urbano. Concluye su análisis planteando una consideración diferente del concepto de integración religiosa en la Península, donde se puede ver que los cultos célticos no cambian su esencia y por ello no se fusionan con los cultos romanos habiendo una menor presencia en las ciudades³⁹⁸.

En otro estudio posterior matiza y sigue observando la información disponible, centrándose ahora en las zonas rurales. Comenta que al contrario de lo que se ha visto en las ciudades, un panorama bastante similar al resto del Imperio, la situación difiere en las zonas campestres. Ante todo presta atención a la gran diferencia entre las inscripciones dedicadas a Júpiter y el resto de divinidades romanas. Obviando las inscripciones a este dios, considerándolo la primera capa de romanización, la gran diferencia entre divinidades romanas e indígenas es notable. El au-

³⁹⁶ BURGALETA MEZO, J. M. (1989): pp. 119-132.

³⁹⁷ CURCHIN, L. (1996): p. 202; CURCHIN, L. (2003): pp. 191-192; *apud* OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225.

³⁹⁸ OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): pp. 207-225.

tor denota que parece haber una predilección acerca de algunos dioses concretos según la zona, planteando la asimilación selectiva de ciertas divinidades romanas según las áreas. Se fija asimismo en los dedicantes, los cuales parecen proliferar los indígenas o romano-indígenas a estas divinidades, explicando la asimilación por grupos menos romanizados. Plantea que determinadas figuras divinas como Juno, Minerva, Apolo, Venus³⁹⁹ y Neptuno no penetraron en las comunidades indígenas rurales. Es así que expone que se realizara un intercambio religioso solamente en aquellas zonas donde existiera una estructura teonímica indígena coherente y con elementos distintivos. La situación preexistente en cada zona es la que determinará la asimilación o la adaptación concreta, planteando una diversidad amplia según la zona de la Península⁴⁰⁰.

Vemos que la cuestión de asimilación de la Religión Romana en la Península Ibérica es un fenómeno bastante complicado y que las fuentes no muestran quizás la suficiente información para poder comprenderlo en su complejidad.

Quiero destacar que la amplitud de presencia de divinidades femeninas permite pensar en la preeminencia de una diosa como Venus ya que aúna ampliamente todas esas características que fácilmente se asimilaban con las indígenas, siendo su carácter sincrético una de sus mayores cualidades. También considero que aunque tengamos testimonios escasos en el ámbito epigráfico en relación a otras grandes divinidades del panteón romano, es una diosa más que presente en el ámbito Hispano.

Debemos tener en cuenta, por lo tanto, que el caso de Venus es muy particular. Por una parte nos topamos con la importancia de la divinidad por cuestiones políticas y por lo tanto la fácil exportación de esta a otras provincias, y por otra una diosa de características sincréticas amplias por las propias particularidades inherentes a ella.

Es así que Hispania nos enseña una diosa de amplias cualidades, con unas variantes específicas debidas no solamente a la propia divinidad sino a la particularidad del sustrato indígena y la asimilación particular de la religión romana que tuvo lugar en la Península Ibérica.

Hemos analizado pormenorizadamente el material que nos muestra relación con el culto de esta diosa, fuentes literarias, epigráficas, iconografía y todo este material nos presenta diversas cuestiones relativas a la divinidad que iremos analizando.

En este apartado trataremos de observar a quién exactamente rendían culto, cómo denominaban a la diosa, y si podemos rastrear sincretismos con otras divinidades a partir de las denominaciones que utilizaban, principalmente en las fuentes epigráficas, que siempre utilizamos como base principal de nuestro estudio.

³⁹⁹ En el caso que nos ocupa observamos que no realiza el estudio concreto con esta divinidad con todas las inscripciones que nosotros hemos compilado de la misma.

⁴⁰⁰ OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2006): pp. 139-157.

Antes de abordar esa cuestión pasaremos a considerar brevemente otras cuestiones de relevancia en la interpretación del culto y es su dispersión local y temporal, en relación a las fuentes.

Para ello nos fijaremos sobre todo en las epigráficas aunque también tendremos en cuenta a las iconográficas, sin ahondar en ellas ya que su interpretación suele ser más arriesgada porque difícilmente se puede mostrar relación entre la presencia de un elemento iconográfico con una preferencia cultural, aunque lo hubiera.

Si nos centramos en las divinidades propiamente romanas, ya que partimos de una de ellas para nuestra tesis, más allá de sus sincretismos podemos ver en las monografías realizadas por Vázquez Hoys que se han contado unas 72 divinidades en el culto peninsular, de las cuales solamente 58 se constatan en el repertorio epigráfico. Júpiter es la divinidad más significativa en la Península atendiendo a fuentes epigráficas, seguido de Diana. La diferencia entre la cantidad de inscripciones de Júpiter y otras divinidades es bastante cuantiosa⁴⁰¹, algo que ya hemos visto en el estudio de Olivares.

En el caso de Venus hemos compilado 45 inscripciones de las cuales una no sabemos su ubicación segura, habiéndose encontrado en la región pirenaica pero sin certeza. Del resto podemos decir que 17 inscripciones pertenecen a la Bética, otras 17 a la Tarraconensis, 8 a la Lusitania, y nos quedarían tres inscripciones de interpretación dudosa contando con la de ubicación incierta.⁴⁰²

El mayor contraste está presente entre la Lusitania y las otras dos provincias, posiblemente debido a la diferencia cronológica e impositiva de la romanización, lo que conllevó también la adquisición tardía y menos prolifera del hábito epigráfico. Aunque quizás responda también a una asimilación diversa de estas divinidades romanas como comenta Olivares. Las otras dos provincias nos muestran así el mayor panorama de inscripciones relativas a la divinidad. La diferencia entre ambas es de una o dos epígrafes, si contamos los clasificados como posibles, valor que en este caso no podemos atribuir a la pronta romanización.

Como se nos muestra en el mapa⁴⁰³ la dispersión de las inscripciones se concentra en la zona sur de la Península, siendo más escasa en la zona oriental, y nula en la zona noreste. Esta situación podría deberse a las teorías acerca de la mayor proliferación de las divinidades romanas frente a las indígenas según la zona, aunque considero que, al menos estrictamente hablando sobre Venus y viendo las características propias de esta, corresponden a una mayor romanización de la zona. Si nos fijamos en las fuentes iconográficas⁴⁰⁴, aunque como ya he reiterado en diver-

⁴⁰¹ VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1995): pp. 271-278.

⁴⁰² Hemos tenido en cuenta para la ubicación en las provincias la división administrativa realizada por Augusto.

⁴⁰³ Ver en el apéndice Mapa Fuentes Epigráficas

⁴⁰⁴ Ver Mapa fuentes iconográficas

sas ocasiones debemos tomarlas como mero apoyo, podemos observar una situación relativamente parecida, mayor abundancia en el sur de la Península, aunque en este caso sí que nos encontramos ante ciertos testimonios en la zona noreste y nada en el noroeste.

A mi entender la dispersión de testimonios sobre esta diosa responde más bien a la paulatina romanización, ya que recordemos que en caso de las fuentes iconográficas, la mayoría se relacionan sobre todo a la adquisición de unas costumbres y gustos propios de la *Urbs* y no siempre nos plantean una preferencia religiosa. Es por ello que la concentración de testimonios en el sur peninsular vincularía en cierta manera a la divinidad con signos de romanización, al menos *a priori*.

En cuanto a la cronología de los hallazgos, es bastante complejo hacer un estudio fiable de este parámetro por la dificultad de datación, en muchos casos, por faltar información o por ser hallazgos encontrados fuera de su contexto, además de que las dataciones de las que disponemos normalmente abarcan un periodo amplio que no permite centrar la atención en un determinado momento. Teniendo en cuenta estas premisas haremos una breve observación acerca de la cronología aunque sin hacer determinaciones al respecto por las dificultades que he comentado.

En las inscripciones⁴⁰⁵ nos encontramos con la mayoría pertenecientes al siglo I y el II; sobre todo el siglo II es en el que se centra la actividad epigráfica, lo que repercute sustancialmente al hallazgo de inscripciones.

La iconografía presenta un panorama más disperso, en la escultura nos hallamos con más material del siglo II, mosaicos por otra parte, que tienen que ser tenidos en cuenta de manera especial ya que normalmente se suelen hallar en un contexto arqueológico definido, se concentran en el siglo III, mientras los objetos menores en el siglo I. Aunque es una simple visualización acerca de la posible cronología, creo que estas tendencias responden a factores determinados.

En el caso de la escultura vemos como predominan los hallazgos del siglo II⁴⁰⁶, lo que a mi entender se debe sobre todo a una mayor asimilación de los preceptos romanos y con ello los tipos específicos de escultura estandarizados; para los mosaicos creo que la datación viene definida más bien por ser hallazgos normalmente en *villae*, y contextos que suelen ser de época tardía, quizás faltando mayor información de otras épocas; y por último los objetos menores, cuya cronología más temprana se debe seguramente a la divergente iconografía y pronta asimilación, conllevando la identificación de posibles tipos femeninos, correspondientes quizás a figuras y tipos indígenas, con Venus.

⁴⁰⁵ Ver tablas apéndices.

⁴⁰⁶ Podemos observar en un estudio de Koppel como también presenta un arco cronológico entre el siglo I-II d. C., además de señalar como Venus es una de las divinidades más representadas concentrándose sus representaciones en ciudades como Tarraco, Corduba y Augusta Emerita, destacando a Itálica por cantidad y calidad. KOPPEL, E. M^o. (1998): pp. 303-311

La cronología muestra una difícil interpretación y aún más complejo es esclarecer posibles razones de la misma, quizás respondiendo más a la casualidad de los hallazgos que a otras cuestiones.

Vemos que la ubicación y la cronología general de los testimonios de que disponemos no nos aportan una información demasiado útil acerca del culto de Venus o de sus características específicas, atendiendo quizás a otros elementos que por desgracia no nos quedan claros. Quizás la ubicación nos proporcione una información más útil en relación a las características propias del teónimo y las inscripciones y por ello será tomada en cuenta.

Pasemos a analizar los epítetos que acompañan a la diosa y sus posibles interpretaciones.

En las tablas recopilatorias⁴⁰⁷ realizadas podemos ver la diversidad con la que nos encontramos. En muchas inscripciones simplemente aparece la mención de la divinidad sin más, bien porque se refiere a una estatua, un templo⁴⁰⁸ o simplemente porque menciona una consagración a la misma. También tenemos el grafito de la cueva de Fortuna⁴⁰⁹, aunque a mi parecer es un caso específico bastante peculiar, donde se contesta a un grafito anterior referido a las Ninfas salutíferas del lugar, y se las defiende con una alusión a Venus y a su adscripción cultural como diosa del amor. Es por lo tanto un caso que creo que hay que considerar aparte por el carácter del mismo y porque además parece ser resultado de alguien erudito, lo que conlleva una estrecha vinculación a sus antecedentes griegos. No hay que obviar, sin embargo, la presencia de esa vinculación y sincretismo griego, como diosa del amor, algo que creo que estaría más que presente en la mentalidad hispana, aunque como resultado de la trascendencia orientalizante que como el vínculo directo con el contacto heleno.

En otra inscripción⁴¹⁰ aparece como fruto de una dedicación plural a diversas divinidades, siendo considerada como un conjunto al resto de estos dioses citados, a saber Juno, Minerva, Sol, Luna, Fortuna, Mercurio, Júpiter, Marte, Esculapio, Cupido, Luz, Sueño, Ceres y Victoria; es decir a un amplio panorama del panteón romano. En este conjunto de inscripciones aparece la mención de la diosa sin más. La información es bastante escasa y difícilmente nos permite ver más allá, sin poder rastrear la razón de la elección de estas divinidades en particular, y la inclusión de Venus entre ellos. No obstante, por el carácter de las divinidades escogidas en este caso, la mayoría de claro matiz romano, sin dejar entrever divinidades específicas del lugar o indígenas, creo que debemos ver y considerar la alusión a la Venus romana, aunque las intenciones de los dedicantes permanezcan veladas.

⁴⁰⁷ Consultar el apéndice.

⁴⁰⁸ El caso concreto de *Caius Modestinus*, en Portugal, ver L. 38

⁴⁰⁹ T. 25

⁴¹⁰ T. 33

Más significativa me parece la inscripción hallada en Lugo⁴¹¹ cuya diversidad de divinidades es bastante sugestiva e interesante. Ante la posible *damnatio* o desgaste de la primera parte de la misma no podemos saber qué divinidades aparecían y las teorías son múltiples, como ya he señalado en el comentario de la pieza. Es posible que antes de Venus aparecieran los dioses tutelares romanos, incluyendo a la diosa después de la triada capitolina, resaltando su preeminencia, algo que no es de extrañar en la Península como podemos ver en el caso de la *Lex Ursonensis*. Con todo, lo que me gustaría resaltar son las divinidades que la siguen, cuya interpretación también ha sido discutida, pero que son muy heterogéneos, bien indígenas o bien específicos del lugar, como por ejemplo los Lares o Emerita. Parece por lo tanto una mezcla entre divinidades romanas de gran trascendencia, Júpiter, Juno y posiblemente Minerva, seguidos de Venus y posteriormente diferentes dioses, muchos de carácter indigenizante. Venus casi parece que podría ser el enlace entre unos y otros.

Quizás su elección podría responder justo a ese propósito, es decir colocar a *Venus Victrix* en un lugar de enlace entre las divinidades propiamente romanas y otras indígenas, por su carácter y facilidad de sincretismo. Si fuera así el dedicante sería consciente de la versatilidad de la divinidad y su utilización sería una expresión de la asimilación de la religión romana con la indígena.

Pero fijémonos en los epítetos que aparecen en los epígrafes. El que se usa mayormente es el de *Augusta*, unas 13 inscripciones, lo que supone el 28 % total de los testimonios compilados. Si contamos igualmente con aquellos que son vinculables a su vertiente romana, incluimos *Victrix*, *Genetrix* y la combinación entre estos, la totalidad es de 23 inscripciones, la mitad aproximadamente del material con el que estamos realizando el estudio. Entre estos epígrafes y los que aparecen sin ningún tipo de apelativo hacen un total de 41 inscripciones, dejándonos poco margen para la sincretización, al menos la visible.

Estos calificativos más romanizados suelen ser muy usuales. El de *Augusta* es muy común entre todas las divinidades romanas, concediendo un carácter vinculante con el emperador y la ideología romana⁴¹². El de *Victrix*, aunque no privativo, tiene un enlace especial con la diosa⁴¹³, y según Speidel expresaría el poder de la divinidad⁴¹⁴. Por último *Genetrix* que sí que se enlaza especialmente con Venus y substancialmente con César quien la hizo la protectora de su *gens*. Es por esto que cuando aparecen estos denominadores nos muestran una clara vinculación con el

⁴¹¹ T. 24

⁴¹² Para saber más acerca de este calificativo: MARLEN, B. F. (1997): pp. 113-138.

⁴¹³ Recordemos su especial vinculación con Pompeyo y de ahí su presencia en el teatro que construyó en el 55 a. C.

⁴¹⁴ El autor analiza en su artículo la importancia de este epíteto vinculado con la diosa, señalando que todos los calificativos siempre se refieren a una misma divinidad, simplemente potenciando una característica concreta de la misma, de ahí que la *Venus Victrix* de Pompeyo sea también la *Genetrix* de César. También señala que *Victrix* podría aparecer en epitafios como reflejo del deseo de inmortalidad por ser una divinidad cósmica. SPEIDEL, M. (1984): pp. 2225-2238.

mundo romano, con el deseo de congraciarse con el emperador, y con ello sentirse plenamente romanizados.

Entre los pocos epítetos que nos quedan fuera de este ámbito más romano tenemos a *Sanctae* y *Dominae* y un posible *Latinillae*, aunque tiendo a apoyar la teoría que sea más bien un nombre mal leído y no un apelativo de la diosa ya que no hay ningún otro paralelo ni en la Península ni en el resto del Imperio⁴¹⁵.

Analicemos estos en concreto que podrían implicar algún sincretismo, o rasgo distintivo de la divinidad. En el caso de *Sanctae* es bastante utilizado para diversos dioses, pero fijémonos lo que ocurre en la Península. Percibimos como las divinidades a las que se pone este apelativo son diversas, encontramos a Diana, Bellona, Nemesis y Minerva⁴¹⁶ aunque en casos particulares; Proserpina y Fortuna⁴¹⁷ cuentan con alguna inscripción más; mientras que la divinidad que está acompañada frecuentemente por este epíteto es Ataecina⁴¹⁸.

Domina es utilizado por su parte con divinidades tales como Salus, Bellona o Nemesis⁴¹⁹, siendo la divinidad que más aparece Isis⁴²⁰ pero sobre todo Ataecina⁴²¹, que una vez más aparece frecuentemente con este calificativo. Como vemos son unos adjetivos que en contadas ocasiones sirven de apoyo a diversas diosas, incluyendo Venus, pero que aparecen con frecuencia en relación a Ataecina.

Todo ello nos conduce a esta divinidad de gran presencia en Hispania.

Diversos autores han realizado análisis y estudios sobre esta diosa indígena tan prolifera, por la relevancia de testimonios epigráficos. Abascal llevó a cabo un estudio bastante profundo en relación a las inscripciones halladas en Santa Lucía del Trampal. Realizó una autopsia de los epígrafes y percibió la abundante utilización de *dea domina*, *domina dea* o *domina* más el topónimo en las fórmulas. *Dea* y *domina* son muy frecuentes en la epigrafía y por ello analiza su presencia en Hispania y descubre la relativa utilización de *domina* antepuesto al teónimo de diversas divinidades. También refiere sobre el epíteto *dea sancta*, que se ha ido atribuyendo, en ausencia del teónimo, a esta divinidad, siguiendo la tesis de Leite de Vasconcellos⁴²².

⁴¹⁵ Por esta razón no se ha incluido en el listado de Advocaciones.

⁴¹⁶ HE 1996 n° 994; HE 1996 n° 237; HE 1994 n° 840; RIT 41, este último dedicado a *Minerva Sancta* de un *magistro suo*.

⁴¹⁷ CIL II 1044; CIL II 144; HE 1996, n° 882; HE 1997 n° 1194, ...

⁴¹⁸ ERAE 13; HE 1996 n° 134; CIL II 5298; HE 1995 n° 179; ...

⁴¹⁹ HE 1989 n° 175; HE 1996 n° 237; CIL II n° 15

⁴²⁰ CIL II 981; CIL II 2/5 912; HE 1995 n° 714; ...

⁴²¹ CIL II 605; HE 1989 n° 81; HE 1990 n° 198, n° 199; HE 007 n° 130;...

⁴²² Teoría seguida posteriormente por diversos autores como por ejemplo GARCÍA IGLESIAS, L. (1976): p. 139; D'ENCARNÇÃO, J. (1986): p. 309; (RAP) GARCÍA, J. M. (1991): pp. 287, 304 GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1993): p. 274 *apud* ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): pp. 31-105.

Posteriormente los investigadores plantearon que se refería a Cibeles⁴²³. Abascal por su parte no cree posible ese ligamen a una divinidad concreta, sino que es posible relacionarlo a diversas según el contexto y la situación.

También comenta el origen de los dedicantes que realizan inscripciones a Ataecina en este lugar y parece ser que la mayoría ya había sufrido una latinización onomástica, seguramente debido a lo tardío de las inscripciones, que fecha entre finales del II y el III d. C. También propone la posible ubicación de diversos santuarios dedicados a la divinidad por el volumen de hallazgos epigráficos; además del de Santa Lucía del Trampal, propone la Dehesa de Zafrilla de Malpartido de Cáceres y la Dehesa El palacio, de Herguijuela también en Cáceres.

Propiamente hablando de la divinidad, siempre se la ha considerado con connotaciones infernales⁴²⁴, y por ello se tiende a relacionarla con Proserpina, aunque también se ha propuesto su carácter agrícola, cualidad no excluyente, y autores como García y Bellido⁴²⁵ incluso le han visto una carácter lunar⁴²⁶.

Como hemos visto estos dos apelativos son utilizados en diversas divinidades pero especialmente en Ataecina, una diosa indígena que parece que tuvo gran popularidad. En cuanto a la dispersión de su culto parece que se centró más en el sur de la Península, aunque como menciona Abascal, solo considera santuarios los entornos donde han aparecido una cantidad relevante de epígrafes.

Las inscripciones de Venus con estos apelativos se encuentran en Córdoba y en Valencia. Es posible que se relacionara con esta divinidad, ya que el carácter infernal de Venus es latente en el sincretismo de Libitina⁴²⁷, junto a su posible ubicación en epitafios⁴²⁸, haría pensar que llegaría también ese sincretismo a la Península.

La relación que se establecía entre la vida y la muerte, la fertilidad y la ultratumba se plasmaba en relaciones como esta, donde la pluralidad de aspectos y vertientes de la diosa aunaban estas particularidades adquiriendo un carácter propio.

⁴²³ BENDALA, M. (1975): p. 152; GARCÍA y BELLIDO, A. (1967): p. 48-49; GARCÍA IGLESIAS, L. (1976): p. 68 ss. *apud* ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): pp. 31-105.

⁴²⁴ TOUTAIN, J. (1920): p. 134; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1962): p. 145; D'ENCARNAÇÃO, J. (1975): p. 110 ss. *apud* ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): pp. 31-105, además de diversa historiografía más moderna.

⁴²⁵ GARCÍA-BELLIDO, M^a P. (1991): p. 73 *apud* ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): pp. 31-105.

⁴²⁶ ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): pp. 31-105.

⁴²⁷ Libitina era la diosa de los funerales, considerada la guardiana de los rituales concernientes a los fallecidos. Tenía su santuario en un bosque sagrado, probablemente situado al sur de Roma, en el Aventino. Por un falso juego etimológico se relacionó con la Libido, y de ahí su asimilación con Venus. GRIMAL, P. (2004): p. 319. Además en la Religión Romana existía la dicotomía entre la alegría de vivir y la necesidad de morir, conllevando asimismo la identificación con Venus Lubentina, diosa de los jardines, venerada junto con Venus Murcia en las *Vinalia Rustica*. Las representaciones de Libitina eran una combinación de rasgos de Venus y Proserpina. HILD, J. A. (1877-1919): pp. 1221-1222.

⁴²⁸ Para la relación con epitafios mirar PICARD, CH. (1939): pp. 121 - 135 donde estudia la asimilación de los muertos con Venus como un fenómeno de raigambre oriental.

Analicemos con más detalles esos epígrafes que puedan tener relación con el mundo del más allá. Epitafios como tales encontramos solamente uno, la inscripción **T. 29**, ubicada en Almenara. Por desgracia la lectura es bastante incierta y se había cumplimentado con otra que parece ser que no le pertenece⁴²⁹. Sin embargo, las últimas teorías apuntan a una interpretación más simplificada⁴³⁰, que es por la que nos inclinamos, en la cual aún podemos reconocer un epitafio. Lo más llamativo es que justo en esta inscripción aparece el apelativo de Sancta. No creo que con un simple testimonio, además fragmentario y lleno de dudas, podamos inferir unas conclusiones tan arriesgadas como que en la Península se invocara a Venus también en su carácter infernal, pero sí que es cierto que resulta cuando menos llamativa la presencia de esta relación del epíteto en un epitafio.

Sigamos analizando posibles inscripciones funerarias. Propiamente dicho no encontramos ninguna más pero diversos epígrafes son realizados en honor de un difunto⁴³¹ o bien por el mandato de un testamento⁴³². En estos casos es más difícil adivinar si la predilección de esta diosa proviene por su carácter infernal o por una devoción particular del difunto en vida. Se invoca a Venus Augusta, o Venus Victoriosa y Augusta, lo que creo que nos aleja de la diosa de ultratumba, aunque como apuntaba Speidel podría vincularse *Victrix* a ese mundo del más allá y el deseo de la inmortalidad. Igualmente, todavía nos encontramos con el caso de una *consecratio in forma deorum*⁴³³, en Peñaflores. No conservamos la escultura que coronaría la inscripción, pero tenemos el testimonio epigráfico de esta consagración, vinculada con Venus; práctica habitual, sobre todo por parte de las mujeres de la familia imperial a partir del siglo II⁴³⁴.

Conjuntamente a estos testimonios podemos intentar extraer información de otras evidencias, como es las representaciones en los sarcófagos. Sin embargo, en la Península nos encontramos con un margen bastante reducido. No hay un gran número de sarcófagos donde aparezca representada la diosa, y siempre dentro un contexto mitológico que directamente no tiene que ver con ella. De hecho la mayoría de los casos aparece en mitos no relacionados con la diosa como es el caso del rapto de Proserpina⁴³⁵ y variantes del mismo. Un caso particular es el sarcófago que aparecen Hipólito y Fedra, donde también tenemos la presencia de Venus, seguramente como recordatorio de su venganza⁴³⁶. Estos testimonios no nos permiten establecer un ligamen entre su

⁴²⁹ Ver comentario de la inscripción.

⁴³⁰ [VE]NERI SAN[CTAE]/IN H(onorem) M(emoriae)/ [---]/[ANN(orum)---(?)]XII ;CORELL, J. (1989 a): pp. 173-206

⁴³¹ Ver apéndice, fichas epigráficas: **L.39, L.41**

⁴³² Ver apéndice, fichas epigráficas: **B.14, B.15, B.16.**

⁴³³ B. 16

⁴³⁴ MIKOCKI, M. (1995): p. 311 *apud* ANTAL, A. (2014): pp. 37-45

⁴³⁵ Proserpina asimiló las características de la griega Perséfone, para el rapto: Himno homérico a Demeter 1ss; Hes. *Th.* 912 ss.; Paus. VIII 37, 9 etc.

⁴³⁶ Para la leyenda de Hipólito consultar por ejemplo: Ov. *Met.* XV, 497 ss.; Virg. *En.* VII, 765 ss.; Apollod. *Bibliotheca.* II, 10.

aparición y algún tipo de culto infernal. De hecho como nos comenta Picard⁴³⁷, parece que la relación funeraria aparece en las representaciones de índole griego, donde es más evidente su vínculo oriental. En Hispania no encontramos ningún tipo de representación de este estilo, aunque sí en zonas cercanas como Ceuta, donde por ejemplo tenemos el estudio de un sarcófago con la representación central de Venus saliendo del baño⁴³⁸.

Si bien resulta un aspecto atractivo de esta divinidad las evidencias que poseemos, principalmente la epigrafía, pero también el resto de ellas, como por ejemplo la iconografía a pesar de sus limitaciones, nos alejan de una concepción particular y relacionada con el más allá.

Un solo epígrafe no es suficiente para determinar que ese aspecto calara en la religiosidad hispana, y si lo hizo fue a nivel particular, o localizado en un punto concreto, algo que analizaremos más adelante.

Otros aspectos que relacionan a Ataecina con Venus son su carácter agrícola y lunar.

La analogía con la fertilidad de Venus viene de su vinculación con Príapo, hijo suyo según diversas leyendas⁴³⁹. Esta divinidad protectora de los jardines y vides⁴⁴⁰ aparece en muchos casos junto a Venus, como por ejemplo en Pompeya⁴⁴¹. Con todo en Hispania no afloran signos evidentes de relación con esta propiedad, por lo que este matiz no parece tomar fuerza en la diosa.

Su carácter lunar solamente asoma en un mosaico de un planetario,⁴⁴² lo que tampoco nos facilita una base sólida para poder argumentar mucho más.

En conclusión creo que la relación con esta divinidad es prácticamente inexistente y quizás se pudo dar en algunos casos precisos por unos devotos en particular. Si bien se puedan perseguir sincretismos concretos en determinadas zonas, creo que ante las evidencias que tenemos, en este caso sea bastante complicado relacionar a las dos divinidades, más si cabe con una diosa de tanta relevancia en el mundo indígena como lo era Ataecina.

Comparto la opinión de Olivares Pedreño en la particularidad de la Península en la asimilación de la Religión Romana y por ello considero también relevante no hacer generalizaciones que abarquen todo el espacio peninsular ya que habría que determinar las circunstancias de cada lugar. Por ello, me gustaría analizar más adelante el espacio en el que se llevan a cabo y posible información que amplíe el punto de vista en las diversas situaciones.

En cuanto al otro epíteto, el de *Domina*, podemos ver como aparece en unas inscripciones que se hallaron en la provincia de Córdoba, en la Bética⁴⁴³; dos donaciones, una de las cuales

⁴³⁷ PICARD, CH. (1939): pp. 121-135.

⁴³⁸ VILLAYERDE VEGA, N. (1988): pp. 877-905.

⁴³⁹ Paus. IX, 31, 2; Ov. *Met* IX, 347 ss., *Fastos* I, 391 ss.; Virg. *Georg.* II 84; IV 111.

⁴⁴⁰ Relación puesta de manifiesto por ETIENNE, R. (1987): p. 116 junto con Hércules y Baco.

⁴⁴¹ No solo nos aparecen algún ejemplo en escultura, sino también inscripciones como por ejemplo AE 2004, 401.

⁴⁴² **M. B. 96**

⁴⁴³ **B. 5 y B. 6**

proviene de una esclava. Quizás la ubicación nos esté indicando una posible relación con divinidades indígenas, o al menos un parecido en las denominaciones de cada una de ellas más allá del sentido cultural que quisieran darle.

Otro epígrafe con este apelativo sería el grafito que aparece en una cerámica pero es difícil determinar si realmente sería una dedicación a Venus y por ello se encuentra entre los posibles en el catálogo⁴⁴⁴.

Esta faceta de la diosa se podría vincular posiblemente al mosaico con inscripción de Itálica en el que la divinidad aparece en la ceremonia de desposamiento de los supuestos dueños de la casa, como protectora la de unión sagrada⁴⁴⁵.

Desde luego no es un apelativo propio de Venus, si bien es vinculable a alguna de sus competencias; pero se utiliza con diversas divinidades tanto en la Península como en el resto del Imperio.

A continuación creo que sería bastante útil proporcionar una visión general acerca del resto de las provincias del Imperio, haciendo una pequeña comparación *grosso modo* para tratar de averiguar si había asimilaciones parecidas.

Me gustaría destacar como la Península Itálica es prolifera en inscripciones vinculadas a la diosa, incluso con citas a sacerdotes dedicados a su culto, lo que nos suministra una información crucial de la importancia del mismo, algo que analizaremos en el siguiente capítulo.

Un caso llamativo es el de Pompeya en el que localizamos una gran diversidad de grafitos en alusión a la divinidad, en su acepción libidinosa como en otros aspectos⁴⁴⁶, y al mismo tiempo tenemos inscripciones que nos muestran una categorización de su culto⁴⁴⁷; tanto es así que se cree que las referencias a las sacerdotisas públicas conciernen directamente a Venus, especialmente por la devoción particular que existía en la localidad incluso antes de su fundación⁴⁴⁸.

En el resto de provincias tenemos un panorama muy diverso. Por ejemplo, en Britania no hay prácticamente dedicaciones a Venus, parece que esta divinidad no llegó a complementarse bien con la religión autóctona. La particularidad religiosa y la diferente asimilación de la religión romana en esta provincia no nos permite establecer parámetros comparativos.

En la Galia localizamos diversas inscripciones en referencia a la diosa, la gran mayoría con calificativos muy romanizados como *Augusta* o *Felix*, que no dejan lugar a dudas de su carácter. Es en la Cisalpina donde nos encontramos ya con algún caso más especial como por ejemplo *Caelesti*⁴⁴⁹.

⁴⁴⁴ P. 43.

⁴⁴⁵ B. 17, M. B. 98

⁴⁴⁶ Por ejemplo el grafito AE 2004, 401 en la que se la invoca como protectora de los huertos.

⁴⁴⁷ AE1891, 113 = ILS 6371.

⁴⁴⁸ ANGELONE, R. (1986): pp. 27-34.

⁴⁴⁹ CIL V 8137, 8138

Según Uroz Rodríguez la *Dea Caelesti* es la hipóstasis de la diosa púnica Tanit. Es una divinidad de la fecundidad, con un carácter astral y en ocasiones guerrera. En el periodo referente a la II Guerra Púnica fue asimilada con la romana Juno, aunque posteriormente se ha visto relacionada con diversas divinidades como Cibeles, Diana, Fortuna y Venus. En la Península Ibérica parece que la concentración epigráfica relativa a esta divinidad es relevante, posiblemente derivado del sustrato púnico presente⁴⁵⁰.

Sin embargo, la relación con Venus no la hemos descubierto en Hispania, solamente podemos ver cierta cercanía en el epígrafe T. 24, de Lugo, donde aparece *Venus Victrix* al lado de África Celeste o bien de dos divinidades independientes, discusión que permanece abierta entre los investigadores por la dificultad de su interpretación, como ya he comentado anteriormente.

Además de *Caelestis* en esta parte del Imperio no hay muchos más calificativos que nos llamen la atención, si bien hemos podido comprobar como no es vinculable con los aspectos que nos aparecen en Hispania.

Otra área a tener cuenta es la Dacia, sobre todo por el estudio en profundidad realizado por Antal. Las inscripciones que se han analizado en esta circunscripción son escasas, con pocos epítetos fuera de lo común a excepción de *Ubique*, con paralelo solamente en Pompeya. En el resto de epígrafes la diosa aparece relacionada con divinidades salutíferas, concediéndole la autora tal competencia a la misma.⁴⁵¹

Las provincias en las cuales se presentan, a nuestro entender, las particularidades más llamativas son las pertenecientes a la zona africana. Evidentemente hay una proliferación de calificativos típicamente romanos, como el de *Augusta*, el más vigente, o *Victrix*, pero asimismo emergen otros tales como *Sancta*⁴⁵², o *Erucina*⁴⁵³, aunque este último es muy específico del culto a Venus *Erycina*, más diseminado por el sur de la Península Itálica quizás, y concretamente en Sicilia.

Lo privativo en esta zona es la presencia fuertemente marcada y peculiar de la divinidad. Recordemos que en África hay un foco cultural de Venus distinguido en *Sicca Veneria*, donde se han hallado varios testimonios de sacerdotes dedicados al culto a la diosa. La presencia es bastante significativa y específica, y a mi entender con un carácter sincrético más acusado y evidente que en la Península Ibérica.

Desde luego resulta atrayente y ventajoso establecer una comparativa con el resto del Imperio, que permita ampliar la visión que podamos tener de la divinidad. No obstante, ante las sin-

⁴⁵⁰ UROZ RODRÍGUEZ, H. (2004-2005): pp. 165-180

⁴⁵¹ ANTAL, A. (2014): pp. 37-45

⁴⁵² CIL VIII 20574: *VENERI S/ANCTA DE/A QVINTVS/IVLIVS GEME/LLINVS LECTIC/ARIVS VOTVM/SOLVIT//*

⁴⁵³ CIL VIII 24528

gularidades que presentan, resultado de un conjunto en el que se engloba la diversidad cultural, religiosa y de romanización paulatina o no, es difícil establecer paralelos claros y evidentes que nos ayuden en la interpretación de la perspectiva de la diosa en Hispania.

Sin embargo, su mayor presencia en algunos entornos y provincias puede ser también indicativo de la mayor asimilación de la religión indígena con la romana o la mayor exportación de parámetros religiosos romanos, por lo que resulta cuando menos llamativo establecer un panorama común en las provincias.

Seguidamente me gustaría destacar otro aspecto que podemos vincular con el análisis de la divinidad como lo es la iconografía, si bien la información proporcionada sea limitada. Las representaciones que encontramos habitualmente pertenecen a tipos específicos prefijados, pero la mayor presencia de unos u otros también puede establecer algún tipo de preferencia cultural.

Normalmente las estatuas de gran y pequeño formato suelen responder a unos tipos iconográficos muy predeterminados que se corresponden con los ideales de belleza inherentes en la diosa.

Las imágenes más presentes en la iconografía corresponden a la Venus *Púdica*, con sus diversas variantes; la *Anadyomene*; *Cnido* o la *Capitolina*. Estos tipos son tomados por los romanos de patrones griegos, aunque en la mayoría de los casos los completan con sus propias particularidades, añadiéndole a la diosa cierto aire decoroso propio de la mentalidad religiosa romana. La Venus *Anadyomene*, está imbuida en un marcado helenismo que la enlaza con el mundo funerario y con las divinidades salutíferas. Por otra parte, la Capitolina, es más específica del ambiente romano, vinculable a la Venus *Genetrix*, alejándose de los patrones de belleza y acercándose a la esencia de las matronas romanas.

La preferencia por estos tipos en concreto podrían indicar una posible relación cultural con caracteres específicos de la diosa, observando como destacan, además de su cualidad de diosa de la belleza inherente en las propias representaciones, su carácter de fertilidad, funerario, vinculación con el agua, y su carácter como matrona. A mi entender son los aspectos más llamativos de la diosa y más fácilmente asimilables, quizás sea por ello que destacan.

Junto a estas representaciones habría que tener en cuenta las *consecratio in forma deorum*, que he mencionado anteriormente. No conservamos estatuas como tales pero sí testimonios epigráficos al respecto.

Se realizaba la idealización de la persona, práctica más común entre la familia imperial, vinculándola con la divinidad, conllevando posiblemente a la apoteosis⁴⁵⁴. De hecho, la asimilación de las mujeres del linaje augusto con Venus es muy frecuente sobre todo a partir del siglo II d. C., quedando testimonios tanto literarios, como epigráficos e iconográficos varios⁴⁵⁵. Es así

⁴⁵⁴ WREDE, H. (1981): p. 373 *apud* ANTAL, A. (2014): pp. 37-45

⁴⁵⁵ MIKOCKI, M. (1995): p. 311 *apud* ANTAL, A. (2014): pp. 37-45

como vemos que en Hispania se realizó igualmente, relacionando a la fallecida con la divinidad, en un intento de acercarla a los dioses y a sus cualidades y quizás en busca de su protección. Si bien no nos quedan testimonios iconográficos, solo la mención epigráfica, la costumbre era la representación de la divinidad con rasgos fisonómicos de la fallecida.

En cuanto a los mosaicos el panorama es bien diverso. Aunque sabemos de la existencia de los cartones que marcaban las tendencias de las representaciones también se sabe de la importancia que tenía la elección de un tema en vez de otro y en especial la ubicación del mismo, tal como ya nos decía Vitrubio⁴⁵⁶.

Las imágenes que aparecen con mayor frecuencia en Hispania son las de Venus y Adonis, el Nacimiento de Venus y el Juicio de Paris. Sorprendentemente Venus y Marte solo nos aparece una vez, en Carranque, exponiendo además una representación atípica, siendo inexistentes los testimonios más comunes de la pareja divina.

Por su parte la diosa aparece vinculada a Adonis, aunque también en imágenes poco características. Las representaciones del nacimiento y el Juicio, por el contrario, son bastante más comunes. Aunque no haya una gran variedad de tipos, la predilección por unos en concreto es cuando menos llamativa. La presencia de un tipo como El Juicio de Paris y la relación de Venus y Adonis, nos vincula con gustos más orientales y helénicos, siendo difícil determinar la propensión específica por estos tipos a qué corresponde, si quizás haya que ver una mayor influencia helénica en la inclinación decorativa o si podemos rastrear relaciones orientales en la posible manifestación del culto de la divinidad o en algún sincretismo.

En el caso de los sarcófagos contamos con muy escasa información. Solo tenemos tres propiamente de la Península con mitos que no tienen que ver directamente con la diosa, que aparece en segundo plano. El único sugestivo es el de Ceuta, por una representación de Venus *Anadyomene*, siendo bastante claro su carácter funerario por el contexto. Señalaría por tanto la relación de esta divinidad con este ámbito, aunque el problema es que no se encuentra en la Península, lo que nos aparta un poco de nuestra visión general.

Por último comentar la iconografía que hallamos en los objetos menores. Este tipo de representaciones son más particulares, sin responder necesariamente a tipos del todo estandarizados, aunque como siempre sea la tendencia predominante. Localizamos testimonios de Venus *Anadyomene*, *Agachada*, *Púdica*, igualmente a Venus *Victrix* aunque de procedencia desconocida y a la par aparecen dos tipos menos comunes como son el de Venus al lado de una fuente, normalmente acompañada de otra joven, y Venus sobre un carnero. Este último resulta sugestivo, siendo vinculable con el astro, por encontrarse a lomos de este animal⁴⁵⁷. El resto de imágenes no son extrañas a la iconografía propia de la diosa, más en objetos de este tipo.

⁴⁵⁶ Vitr. 7, 5, 1-7

⁴⁵⁷ Vinculable con lujuria según RIPA, C: (1988).

Para finalizar me gustaría establecer nuevamente una pequeña comparativa con otras partes del imperio. Me referiré principalmente a Pompeya, por ser una localización de especial importancia tanto por el vínculo con la diosa como por la calidad y cantidad de los testimonios conservados; aunque también mencionaré el estudio de Antal en Dacia, por ser un análisis muy completo.

En su tesis⁴⁵⁸ profundiza en los testimonios varios que existen de Venus en esa provincia, pero centrémonos ahora en las imágenes. La iconografía presente corresponde a grandes rasgos con la que hemos encontrado nosotros, representaciones de Venus *Cnido*, *Capitolina*, *Anadyomene* e incluso *Genetrix*. Lo más llamativo en esta comarca es el contexto de los descubrimientos, algo mejor documentado que en Hispania. Por lo que se puede ver la mayoría de los hallazgos se han realizado en ámbitos como el funerario, algo que no extraña hablando de esta divinidad, pero también en campamentos militares, condición más sorprendente desde mi punto de vista. De hecho la relación con esta esfera no es tan latente. Aunque tenga claras vinculaciones con lo guerrero por sus epítetos de *Victrix*⁴⁵⁹, por ejemplo, y su relación con Marte, no suele ser de manera directa con el ámbito militar, si no más bien propiciando la victoria. A pesar de esto, parece que las estatuillas halladas en este contexto no la presentan como la diosa victoriosa sino corresponden a otros tipos y acepciones de la misma. Quizás haya que entender su presencia en estas circunstancias igualmente con la gloria, o quizás haya algún tipo de relación distinta, buscando quizás el amparo de la diosa del amor anhelando volver con la amada o encontrar una, o puede que estén vinculadas más a alguna festividad propia del calendario militar romano. Sea como fuere resulta cuanto menos sugestiva esta relación con la diosa.

Lo que también me parece interesante en este distrito es la mayoría de hallazgos de representaciones gráficas de menor tamaño, más de índole decorativo, mostrando quizás una mayor preocupación o devoción hacia la divinidad en ámbitos diversos.

Seguidamente me gustaría señalar también el caso de Pompeya. Aunque la situación es muy diversa, nos encontramos en la Península Itálica, en una zona de compleja diversidad cultural, con sus antecedentes helénicos de gran peso, pero también un sustrato osco, además de la situación geográfica que la ubica cerca de la *urbe*, lo que implica un mayor sometimiento a su influencia.

Como ya he comentado la devoción a Venus en esta ciudad era primordial, considerándola la protectora de la misma como nos relata Marcial⁴⁶⁰. De hecho el propio nombre de la ciudad era

⁴⁵⁸ ANTAL, A. (2010-11): pp. 91-113; ANTAL, A. (2012): pp. 93-104; ANTAL, A. (2013).

⁴⁵⁹ En las representaciones aparece armada, portando normalmente el casco y escudo.

⁴⁶⁰ Marcial (IV 44, 5) denomina la ciudad como *Veneris sedes*, también Estacio (*Silv.* V 3, 164) la denomina como *Veneri plorata domus*

Colonia Veneria Cornelia Pompeianorum, lo que ya revela la devoción particular⁴⁶¹. En cuanto a la iconografía, de gran estatuaría se han encontrado bastantes restos, pero me gustaría centrarme en los mosaicos y pinturas, ya que por las condiciones especiales del sitio, tenemos un amplio panorama. Las representaciones que más están presentes son los amores de Venus con Marte pero también con Adonis, el *Jucio de Paris*, *Venus Anadyomene* y luego escenas poco comunes como Venus pescando, quizás en relación a su faceta marítima, pero también el tipo específico de *Venus Pompeyana* propio de la ciudad. Junto a estos testimonios encontramos otros muy diversos con asociaciones de otras divinidades.

La presencia de la diosa nos deja entrever una doble vertiente, por una parte está impregnada por un fuerte carácter romano, visible en las representaciones en las cuales aparece acompañada por Marte, o las de la *Venus Pompeyana*, tipo cercano al de la *Genetrix*; pero al mismo tiempo deja intuir las influencias orientales seguramente enraizadas con las griegas, como vemos con Adonis y el Juicio de Paris. Este panorama es cercano al que vemos en Hispania aunque con mayor tendencia hacia la influencia griega y oriental, lo que quizás nos está señalando la presencia de la diosa pero a nivel más sincrético sin tener una presencia romana destacada de la misma.

Esta exploración en profundidad de la iconografía nos permite ver heterogéneas facetas aunque, como ya he repetido en diversas ocasiones, siempre hay que tomar las debidas precauciones en su interpretación. Si bien no conseguimos contar con ellas de manera singular, podemos aprovechar esta información como apoyo y refuerzo del resto de los testimonios de los que disponemos. Es así que el conjunto de la información nos permite acercarnos algo a la realidad religiosa hispana.

Concluyendo esta parte del análisis considero que no debemos generalizar en el caso de Hispania, ya que la multiplicidad étnica de la misma y también la desigual cronología de romanización contribuyen a una diversidad en cuanto al panorama religioso, que evidentemente afecta al sincretismo. Es por ello que más adelante analizaré casos concretos de localidades que por el número de hallazgos o por descubrimientos precisos más sugestivos, confiero puedan tener un núcleo relevante de culto de la divinidad, o al menos tener una devoción específica.

Creo que la llegada de esta diosa consintió un mejor enlace con el mundo romano, siendo sencillo poder ver rasgos de divinidades indígenas o locales, permitiendo enmascarar quizás sus cultos bajo el nombre romano de rigor que les podría dar un mayor beneplácito por parte de la capital y del emperador, sobre todo potencialmente por parte de las elites, donde vemos una mayor marcada presencia de la Venus propiamente romana.

⁴⁶¹ Para los orígenes de la ciudad y su relación con la devoción de Venus consultar entre otros: LANZANI, C. (1927): pp. 31-55; ANGELONE, R.(1986): pp. 27-34; COARELLI, F. (1998): pp. 185-190.

En el resto de los casos aprovechan la tendencia romanizadora en su culto, enmascarando a sus propias divinidades, pudiendo ver algún reflejo de las mismas en testimonios muy sutiles que no nos permiten ahondar en la cuestión.

La facilidad sincrética de la diosa propicia estas circunstancias por lo que no sería de extrañar que nos encontráramos con la asimilación de diversas divinidades locales bajo el aspecto de Venus, divinidades que por características comunes hayan podido relacionarse con la diosa. Es así que no conseguimos rastrear sincretismos en concreto, pero es posible que la focalización en aspectos precisos de Venus nos los puedan marcar.

Por una parte creo que se pueden ver potencializados los aspectos de Venus como matrona, como generadora de la *gens Iulia* desde luego, pero quizás en analogía a alguna divinidad indígena con mayor marcado carácter, como protectora y posiblemente en correspondencia con la fertilidad. Divinidades con estas características suelen ser comunes a las diversas culturas, lo que nos hace suponer una posibilidad bastante amplia de vinculación. Otro aspecto que creo que se marca en Hispania es su vertiente marina, aunque quizás esté focalizado en alguna zona concreta como veremos más adelante.

Por último señalar que también concibo la posible existencia de un culto a la propia Venus romana, sin sincretismos escondidos, e imagino que es más evidente en casos en los que nos encontramos con un entorno más en dependencia con la *Urbs*, es decir con epítetos o características iconográficas romanas en un contexto romanizado, bien por el donante bien por las circunstancias de la zona o lugar donde se halla.

4. DESARROLLO DEL CULTO: TEMPLOS, PERSONAJES DEDICADOS A SU DEVOCIÓN Y FOCOS DE CULTO:

A continuación pasaremos a realizar una exploración de las manifestaciones del culto de la divinidad y a concretar específicamente si encontramos signos de su devoción en alguna ubicación determinada. Como ya he comentado anteriormente intuyo que la diversidad de la Península Ibérica marca contextos diferentes según la localización geográfica, por lo tanto creo conveniente tener en cuenta que el posible desarrollo del culto pueda tener lugar en localizaciones concretas con unas determinadas condiciones que no tienen porque extenderse al resto de la Península.

Es por eso que considero necesario, tras realizar un análisis a cuestiones concretas sobre la existencia de las múltiples evidencias, como son la presencia de templos o la dedicación de determinadas personas a la divinidad, realizar un pequeño enfoque en algunas partes concretas de Hispania en las que he podido delimitar focos precisos de culto específicos a la diosa.

Como hemos ido viendo, las fuentes que poseemos acerca de la divinidad son escasas y con menciones no siempre claras acerca de la relación cultural con la misma. Es por lo tanto una tarea difícil la de rastrear evidencias de su devoción. Estas suelen corresponder, a grandes rasgos, por una parte, con la existencia de edificios donde se realicen las actividades concernientes al culto, sin obviar que quizás puedan ser simplemente lugares consagrados a la divinidad que son aún más difíciles de establecer; y con ello personas que se dediquen a la realización de esas actividades. Por otra parte se podría tratar de dilucidar las prácticas que se llevarían a cabo por estas personas en los templos, tales como sacrificios, libaciones, etc.; pero resultan bastante difíciles de rastrear, máxime en las provincias, al no poseer ningún tipo de fuente al respecto.

Por ello nos centraremos en la tarea de encontrar la existencia de templos y personas dedicadas al culto de Venus.

Templos:

Las construcciones permanentes de edificios consagrados a la devoción de una divinidad en concreto son una de las manifestaciones más evidentes de la implantación de un culto en un lugar determinado, aunque resultan difíciles de individuar cuando los restos arqueológicos no son ni abundantes ni claros, como es nuestro caso.

Las excavaciones no siempre nos pueden resolver dudas acerca de posibles edificios culturales, por lo que suele ser necesario complementar con otras fuentes, si las hubiera.

No tenemos testimonios claros y totalmente firmes acerca de la existencia de templos de Venus, pero contamos con varias referencias y hallazgos que nos hacen pensar con bastante seguridad en la posibilidad de la presencia de varios edificios culturales.

Como hemos visto en las fuentes literarias, los autores antiguos mencionan la presencia de lugares diversos consagrados a Afrodita-Venus o a una divinidad que ellos relacionan con Venus o Afrodita. Esto no quiere decir que nos hallemos realmente con templos ni mucho menos, simplemente puede ser que hubiera en ese entorno concreto una devoción a una divinidad que ellos llamaron Venus, localizando un templo o lugar consagrado a la misma. Hay que tomar con precaución por lo tanto estos testimonios, intentado distinguir y entrever la posible *interpretatio*.

Entre los que hemos compilado y analizado anteriormente podemos ver la mención de tres templos, algunos de ellos citados por varios autores, aunque esto no implica una confirmación de ello sino que en muchos casos no es más que una posible copia entre ellos⁴⁶².

Para empezar el controvertido testimonio de Polibio acerca del templo de Afrodita en las inmediaciones de Sagunto; otro podría ser el dedicado a una posible Venus Pyrina, en una zona límite con los Pirineos, contando con varios testimonios que mencionan la existencia de un templo y de un topónimo en relación con la diosa; y por último un santuario cercano a la ciudad de Baria.

En cuanto al templo de Sagunto, como he comentado largamente en el capítulo correspondiente, la discusión y la búsqueda de este ha llevado a los estudiosos a plantear diversas teorías acerca de su existencia y posible ubicación, aunque con poca fortuna. Su posible establecimiento, junto al campamento militar que menciona Polibio, se planteó, por una parte, en la zona de Almenara, y más recientemente se localizó cerca del puerto romano de Sagunto excavado por Aranegui.

Por desgracia tanto en un lugar como en el otro no se han encontrados hallazgos suficientes que puedan contrastar la hipótesis. Solo podemos señalar la posible inscripción dedicada a Venus encontrada por Aranegui en la zona cercana al puerto. No obstante, el estado fragmentario de la misma no permite afirmar con seguridad que pudiera tratarse de una consagración a la diosa.

Los entornos igualmente no podrían ser más diversos: la zona de Almenara es una zona de lagunas y monte, mientras la zona cercana al puerto, más al sur, es evidentemente un paisaje marítimo. Últimamente esta postrera posibilidad ha ido tomando fuerza por encajar mejor la ubicación en la descripción del autor, ya que menciona el aprovisionamiento por mar, además de la averiguación de los restos del puerto romano.

⁴⁶² Consultar tanto la tabla de fuentes literarias del Apéndice como el capítulo correspondiente.

Aunque Polibio es un autor de cierto peso, ante todo hay que tener en cuenta el sincretismo y la *interpretatio* que era inherente, sobre todo en los autores griegos. Por ello es posible que ni siquiera se refiera a Venus o Afrodita sino a una divinidad que por características comunes haya denominado como a la diosa. Todavía, como ya muchos autores han planteado, puede que aunque él se refiera a un templo sea simplemente un lugar consagrado a la divinidad, práctica indígena habitual, y que parece más que probable su permanencia, o quizás pueda tratarse de algún santuario de construcción efímera de la que no queda constancia.

Es viable por consiguiente que, aunque la cita fuera fehaciente, nunca se puedan encontrar restos ya que no los hay, o simplemente aún no se han localizado. A pesar de no poseer evidencias arqueológicas creo que es bastante posible que hubiera algún lugar consagrado, al menos a alguna divinidad sincretizada con Venus. Me gustaría posteriormente detenerme más en la localización de Sagunto ya que considero que podría ser un foco claro de culto a la diosa.

La siguiente evocación que encontramos es la de un lugar dedicado a Venus *Pyrina*, así denominada por lo autores. En un espacio de paso tan relevante, entre la Galia e Hispania, llama la atención que se localizara un templo de Venus, y no de alguna otra divinidad más propicia para esta ubicación. La cantidad de testimonios que mencionan este terreno, bien por topónimo bien por el santuario en sí de la divinidad, son varios, cinco autores: Pomponio Mela, Plinio, Estrabón, Ptolomeo y Marciano de Heraclea. Aunque hayan recibido influencias unos de otros, es muy llamativa la consolidación de la idea de un lugar consagrado o santuario a la diosa en este distrito. Aquí además las evidencias arqueológicas en relación a algún edificio cultural son inexistentes, habiéndose encontrado en la zona del Port Vendres, el único vestigio que nos marca la presencia romana, un pecio de la época de Claudio⁴⁶³. En este caso no poseemos suficiente información para poder determinar algo con certeza, pudiéndonos basar solamente en estos testimonios y quizás en una probable fuente epigráfica, como comentaré más adelante. Aún así como en el caso anterior es posible que nos encontráramos de nuevo con alguna diosa que se haya relacionado con Venus, aunque quedan veladas las características que hayan podido relacionarlas a ambas. Pese a todo, la permanencia del nombre de Port Vendres, relacionado con Venus a lo largo de los siglos, nos indica la viabilidad de que escondiera algún tipo de analogía con la divinidad, una diosa autóctona que adopta la denominación del lugar como sucede por ejemplo en Pompeya con la Venus Pompeyana, acaso con su propia iconografía.

Seguido vemos el testimonio de Plutarco y Valerio Máximo acerca de un templo en Baria. Aquí solo contamos con el testimonio literario, que además parece ser que fue contaminado el uno por el otro; ya que tampoco tenemos evidencias arqueológicas que respalden esta afirmación ni ninguna otra fuente, lo que creo que nos hace descartar la posibilidad de un templo o posible

⁴⁶³ COLSS (*et alii*) (1975): pp. 61-94.

localización cultural por lo aventurado que sería tal afirmación. Me inclino a pensar, en este caso, en la posibilidad de la localización de alguna zona consagrada a una divinidad indígena, que incluso no fuera muy vinculable con Venus, de ahí la inestencia de mas evidencias.

Otro testimonio literario a mencionar que hace referencia a localizaciones consagradas a Afrodita es Avieno. Su difícil identificación realmente con Afrodita o Venus hace que sea una fuente a tener en cuenta a parte, conjuntamente de solo estar mencionadas por este. Avieno identifica dos santuarios dedicados a Afrodita, uno en una isla, potencialmente la Isla de San Sebastián, y otro en el posible Cabo de Gata. Como ya he comentado anteriormente parece bastante claro en este caso que se trate de un sincretismo con una divinidad indígena de la que no sabemos con certeza. Se ha propuesto la posibilidad de que se pueda entrever un culto de Astarté por estar enraizado en esta zona y fácilmente asimilable con Afrodita, si bien creo que no habría que descartar la simple asimilación con una divinidad local de características marinas, asimilación que parece frecuente en la Península Ibérica con Venus, e incluso oraculares por la mención de Avieno. Las alusiones de este autor son de un cariz muy particular lo que no nos permite una clara vinculación con la diosa, si no más bien parece el resultado de la interpretación que llevó a cabo el mismo ante la mención de lugares consagrados a una divinidad, posiblemente Astarté.

Por último me gustaría señalar un testimonio más sobre la potencial existencia de templos en la Península, aunque proveniente de otro tipo de fuente y es de la epigrafía, la inscripción L. 38. Creo que el carácter de la misma nos proporciona una mayor base sólida para poder interpretar una posible presencia de un edificio cultural. En esta inscripción vemos la viable mención de un templo en honor a Venus, y digo viable por lo fragmentaria de la inscripción. Como he indicado en el comentario de la pieza se tiende a restituir por *Veneris*, aunque es posible también *Cereris*, no obstante, por no tener referencias del culto de Ceres en la zona se ha descartado esta posibilidad. De hecho se tiene constancia de otra inscripción dedicada a Venus en la localidad que también hemos estudiado, L. 39, dedicada a Venus Augusta, encajando perfectamente con la Venus romana que como vamos a ver se puede entrever en la devoción de este particular.

Además de la inscripción se han encontrado restos arqueológicos que podrían confirmar la existencia del santuario.

Según Mantas del templo de Venus se conservan algunos posibles restos, además del podio, se puede adivinar la planta, lo que permite saber que el edificio estaría caracterizado por la existencia de una plataforma en la fachada, de la que quedan pocos vestigios, con un acceso posterior por dos escaleras laterales, particularidad que se encuentra también en el templo de Venus en el foro de César, o en algunos peninsulares de *Clunia* y Ampurias, por ejemplo.

Se halla en un espacio cerrado, levantado parcialmente sobre una pequeña elevación utilizada como núcleo de una terraza obtenida a partir de la construcción de un muro envolvente,

cuyo trazado rectangular se conserva en gran parte y que mide 30x73 metros. El conjunto de restos encontrados en la zona sugiere que este fuera el foro, donde posiblemente se encontrara el templo de Venus con los restos del *podium* y quizás a la entrada de este habría un pequeño santuario dedicado a Marte. Sin embargo, no se ha llevado a cabo un estudio en profundidad de los restos desenterrados que permita saber si la ubicación de estos recintos sagrados fuera esta o quizás el de Marte se encontrara algo más alejado como proponía De Almeida, que lo ubicaba junto a la catedral⁴⁶⁴.

Este autor señala que, a ambos lados de la fachada, había diversos *aediculas*. La columnata, la *cella* y la cornisa del *podium* fueron destruidos por los Templarios durante el siglo XII. En el lugar se encontraron los restos del epígrafe además de diversos fragmentos de una estatua de grandes dimensiones de mármol blanco⁴⁶⁵.

Las excavaciones y el estudio realizado por De Almeida apuntan por lo tanto a la existencia de un santuario, que por el hallazgo de la inscripción, a escasos 50 metros de la misma, se relaciona evidentemente con el templo.

Los restos arqueológicos se suman al conjunto de información que poseemos. Por ejemplo sabemos que el que realizó la inscripción de Venus, y por lo tanto sufragó la construcción del templo, Caio Modestino, realizó otros evergetismos.

Según Andreu Pintado este benefactor construiría cuatro templos atestiguados por inscripciones. En Bobadela un templo dedicado al Genio del Municipio⁴⁶⁶, en Midões el templo a la Victoria⁴⁶⁷; y los otros dos en la *Civitas Igaeditanorum*, uno dedicado a Marte⁴⁶⁸ y el de Venus⁴⁶⁹. Estas inscripciones nos muestran a un personaje destacado y adinerado que como bien apunta Mantas tendría una intencionalidad directa de relacionarse con el culto imperial⁴⁷⁰. Teniendo en cuenta estos factores la restitución de Venus encajaría perfectamente con la finalidad del dedicante que en este caso intenta congraciarse con Roma. Ante los restos arqueológicos y evidencias epigráficas podríamos prácticamente asegurar que existía en esta localidad un templo consagrado a Venus.

Nos encontramos con el único caso claro del que queda constancia de la existencia de un recinto consagrado a Venus, hallándonos visiblemente con la diosa plenamente romanizada, evidente por las divinidades en relación con el dedicante y sobre todo con su pareja divina, Marte, resaltando notoriamente los aspectos relacionados con la *gens Iulia* y por lo tanto el deseo de

⁴⁶⁴ MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 234-250.

⁴⁶⁵ DE ALMEIDA, F. (1971): p. 41.

⁴⁶⁶ *Genio. Municipi(i). templum/ C(aius). Cantius. Modestinus/ex. patrimonio. suo* . CIL II 401

⁴⁶⁷ *Victoriae. templum/C. Cantius. Modestinus/ex. patrimonio. Suo* CIL II 402

⁴⁶⁸ *[Mar]ti. te[mplum]/ [C(aius). Canti]us. Mo[destinus/ex. pat]rimo[nio. suo]* H.E. 1990, 773

⁴⁶⁹ ANDREU PINTADO, J. (2004 a): pp. 204-206.

⁴⁷⁰ MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 234-250.

aquiescencia del benefactor, más allá de la posible coincidencia con las devociones propias de la localidad.

La existencia de lugares de culto resulta bastante difícil de determinar como hemos visto, pudiendo solamente concretar en este último caso que hemos analizado y suponer en el resto, donde las fuentes no nos muestran testimonios esclarecedores acerca de esta cuestión.

El sacerdocio:

Uno de los aspectos más relevantes en el culto de una divinidad es el sacerdocio y todas aquellas actividades culturales relacionadas con ello. Es de gran preeminencia porque la existencia de sacerdotes o personas dedicadas a la devoción específica de una divinidad nos indican la presencia del culto hacia esta en un entorno determinado. Evidentemente debemos tener en cuenta que muchas veces la presencia de una serie de personas consagradas a una divinidad podía responder a diversas circunstancias y no siempre a una devoción específica del lugar. Antes de analizar el caso concreto de la divinidad en la Península me gustaría resaltar algunos aspectos generales sobre esta actividad.

Aunque nos encontramos con un sacerdocio regulado en Roma, no se nos presenta de la misma manera en las provincias. Diversos estudios se han realizado sobre esta cuestión⁴⁷¹. Por ejemplo Delgado Delgado ha intentado esclarecer algunos aspectos generales a este respecto para la Bética y la Mauritania concretamente. No solo se detiene en las posibles causas de elección, que exceptuando a los flámines y pontífices principalmente, vendría determinada según las necesidades propias de cada urbe, siendo elegidos por elección comicial o por los poderes locales, sino que amplía su observación concentrándose en un conjunto vario de aspectos. Lo que diferencia claramente el autor es entre sacerdocios propiamente romanos, o de tradición romana, y el resto. En base a esta diferenciación los sacerdocios propiamente romanos son los que se encontrarían más regulados mientras que los otros responderían a circunstancias propias de cada localidad, siendo más flexibles o variables en todos sus aspectos⁴⁷².

Otros autores como Mas se han limitado al estudio de los sacerdocios más propiamente romanizados en las provincias, tratando de esclarecer las diferencias que existen con la urbe, donde se conocen mejor estas actividades⁴⁷³.

⁴⁷¹ La diversidad de estudios que se han realizado sobre los sacerdocios romanos es amplia, máxime en las provincias cuyo estudio es más complejo, entre ellas: CICOTTI (1981): pp. 1-84 ; MANGAS, J. (1984): pp. 87-102; DELGADO DELGADO, J. A. (1993): pp. 337-364 y un largo etc.

⁴⁷² DELGADO DELGADO, J. A. (1998): pp. 145-154.

⁴⁷³ MAS NEGRE, P. (2011).

Sea como fuere vemos que la diferencia entre Roma y las diversas provincias es notable y no se pueden establecer demasiados parangones sin entrar en una errada visión de la concepción cultural. Es así como creo que hay que tener en cuenta ante todo las peculiaridades propias de la Península. Las actividades sacerdotales por tanto dependerán del entorno en el que se desarrollan y sus circunstancias y de la divinidad.

En la Península ya hemos podido observar como la asimilación de la religión romana se realizó de manera singular. Las inherentes especificidades de estos cargos se han estudiado y analizado a través de las fuentes presentes aunque no siempre se ha podido establecer una visión clara del asunto.

Como ya he dicho en el estudio de Delgado se plantean diversas cuestiones, en relación a la elegibilidad, pero también a la duración de los cargos, divergiendo la opinión de los estudiosos acerca de ella. Los sacerdotes de tradición romana parece que tendrían una duración determinada, siendo quizás solo el caso de los *magíster* los que fueran vitalicios. En cuanto a la presencia de mujeres en este ámbito considera que solamente estarían presentes con cargos honoríficos por ser familiares de los mismos. Su estudio concluye con la argumentación de la visible exportación del modelo romano de la organización del sacerdocio a Hispania, intentando amoldarse a ello las elites en su búsqueda de aquiescencia⁴⁷⁴.

Pero entremos a examinar concretamente el caso de Venus⁴⁷⁵. Como divinidad femenina, de fertilidad, belleza y amor su relación con la mujer es natural. Ya Grailot⁴⁷⁶ planteó la posibilidad de que ciertas divinidades femeninas de un marcado carácter femenino tendrían solamente sacerdotisas, al igual que en el culto de divinidades masculinas solamente hombres. Esta teoría ha sido reiteradamente apoyada por otros autores⁴⁷⁷, aunque más recientemente desmentida por Gaspar en su tesis doctoral, en la cual lleva a cabo una exploración de inscripciones culturales de sacerdotes y otros cargos religiosos a diversas divinidades, llegando a la conclusión de que, aunque pueda haber preferencia de un género hacia alguna divinidad, no se puede establecer una división clara entre hombre y mujeres, sobre todo en las provincias⁴⁷⁸.

Frente a este planteamiento me gustaría resaltar de nuevo la particularidad geográfica, es decir, que es más posible que la preferencia de género por alguna divinidad corresponda también con la localidad, no solo en analogía a la romanización y su proceso, sino a la asimilación con divinidades indígenas y sus propias tradiciones.

⁴⁷⁴ DELGADO DELGADO, J. A. (1998): pp. 145-154.

⁴⁷⁵ Un estudio de relevancia acerca del sacerdocio de Venus en general y en relación con el sacerdocio femenino es el de GUERRA GÓMEZ, M. (1987), pero que no aporta información relevante para nuestro estudio.

⁴⁷⁶ GRAILLOT, H. (1912): p. 55 *apud* GASPAR, V. M. (2012): pp. 62-92

⁴⁷⁷ CONNELLY, J. B. (2007): p. 2 ss. en Grecia, o MACMULLEN, R. (1986): p. 442 *apud* GASPAR, V. M. (2012): pp. 62-92

⁴⁷⁸ GASPAR, V. M. (2012): pp. 62-92.

En el caso preciso de Venus, que también es detallado por la autora en todo el imperio, constata como en Italia hay una clara preferencia de puestos de cierto rango ocupados por mujeres, mientras los hombres realizarían otras labores culturales. En Roma, por ejemplo, no habría fuentes literarias que nos mencionaran nada acerca del sacerdocio de Venus pero existe documentación epigráfica, una inscripción dudosa de una mujer⁴⁷⁹, y otras de hombres vinculados al culto de la diosa⁴⁸⁰.

El otro foco donde se atestiguan sacerdocios a esta divinidad, según la autora, es el norte de África en el cual existen testimonios diversos de sacerdotes de ambos sexos. En el centro cultural de gran relevancia *Sicca Veneria* nos encontraríamos con la duplicidad también. Por ello la autora concluye con una preferencia por parte de las mujeres a ocuparse de esta divinidad aunque no en exclusividad⁴⁸¹.

Ante estas evidencias creo que resulta fácil pensar en la posibilidad de encontrarnos con diversidad de género en los cargos sacerdotales. Coincido con la autora en no clasificar como algo totalmente unilateral, al menos en el caso de Venus, la idea de la dedicación exclusiva de las mujeres, pudiéndonos encontrar con casos diversos según las provincias y circunstancias concretas.

Pero analicemos los testimonios que nos encontramos en Hispania. En cuanto a las fuentes literarias o numismáticas no disponemos de ninguna certeza. En cambio logramos rastrear algo en las epigráficas. Las inscripciones que nos mencionan sacerdotes de Venus no existen concretamente, sino que disponemos de diversos epígrafes que podemos interpretar como tales. Las primeras que me gustaría analizar son las que considero más factibles.

Una es la de Lusitania, en Santiago do Cacem, y otra sería la de ubicación incierta que me gustaría incluir en el estudio por su posible ubicación en la zona de los Pirineos y por la relevancia de la misma. En la inscripción lusitana podemos leer *Veneri/ C(aius) Iulius Rufi/nus, Mag(ister)*, una dedicación a Venus sin ningún apelativo seguido del nombre del dedicante y su cargo, sin especificar qué tipo de cargo sería específicamente. Los *magíster, magistra o minister, ministra* encargados del culto de una divinidad se encontrarían en una posición de mayor relevancia realizando la supervisión de las labores culturales. La cuestión de esta inscripción es que no especifica que se refiera a un *magister* religioso⁴⁸², pudiendo tener otras acepciones, y tampoco, si así fuera, a qué divinidad rendía culto.

⁴⁷⁹ *Iulia Aug(usti) l(iberta)/Helena/ Veneria ex hort(is)/ Sallustianis/sibi et suis/in fro(n)te p(edes)/XII in agr(o) p(edes) XII* GASPAR, V. M. (2012): Cat. 140

⁴⁸⁰ CIL VI 4327, CIL X 5144.

⁴⁸¹ GASPAR, V. M. (2012): pp. 62-92.

⁴⁸² No obstante creo que en caso de referirse a otro tipo de cargo se especificaría concretamente, quizás sobrentendiéndose por ser una inscripción votiva.

Gaspar considera que cuando aparece solamente el cargo, bien este o *sacerdos*, etc., con la dedicación a la divinidad al principio quizás haya que presuponer que se refiere a la divinidad, omitiéndolo bien por espacio, coste o por ser obvio. Se basa en la evidencia de otros casos donde sacerdotes dedicados al culto de una divinidad que dedican a otra lo especifican⁴⁸³.

Se podría entender en este caso como un *magister* de Venus, que no lo ha especificado ya que la dedicación a la misma ya lo dejaba claro. Si fuera así contaríamos con una evidencia clara de sacerdocio de Venus en esta localidad, lo que conllevaría una devoción más oficial, con la existencia de un templo, posible también por otros testimonios como hemos comentado anteriormente. Además del hecho que tenemos a un hombre encargándose del culto de la diosa, mostrando más visiblemente la inexistente preferencia del desarrollo de estos casos por mujeres.

Podríamos apuntar con casi total seguridad que nos topamos ante un sacerdote de Venus en esta localidad, donde igualmente se ha hallado otra inscripción dedicada a Venus *Victrix*, por lo que podría intuirse un culto localizado en esta zona, y posiblemente alrededor del siglo II, por la fecha de las inscripciones.

El culto se encontraría plenamente romanizado, visible en el apelativo *Victrix*, y en la existencia de un *magister*, un alto cargo que sería regulado por las entidades locales.

La otra inscripción que me gustaría resaltar es la **P. 45**. El mayor problema que plantea es su ubicación, ya que Hübner la colocó en la región subpirenaica, pero no sabemos si fue solamente por criterios propios o por haberse hallado en esa zona. Es también una inscripción sencilla: *Veneri /Aug(usta) /Aquila /Martia /mag(istra) d(onum) p(osuit)*, donde nos aparece una mujer, *Aquila Martia* que realiza una inscripción a Venus Augusta, especificando su cargo pero sin nada más⁴⁸⁴.

Es un caso parecido al que ya hemos visto y de nuevo me inclino a pensar que omitió la repetición de su dedicación al culto de Venus, por ya mencionarse en el encabezamiento, por lo que de nuevo nos encontramos con un alto cargo religioso en relación a la divinidad, en este caso desempeñado por una mujer.

El establecimiento al mismo tiempo, si lo damos como cierto, se podría relacionar con los testimonios literarios que hemos visto precedentemente, pudiendo tratarse de una asimilación con una divinidad local adoptando posteriormente la idiosincrasia propiamente romana visible en el epíteto que la acompaña en esta inscripción. Sin embargo, hay que recordar que los testimonios literarios nos sugieren una diosa propia de la localidad con el apelativo de *Pirenaica*, mostrándose aquí en cambio como Venus Augusta. Esto induce a pensar en dos posibilidades, o bien

⁴⁸³ GASPAR, V. M. (2012): pp. 46-62. Por ejemplo CIL VIII 680: *D(is) M(anibus) s(acrum)/Aurelia / Vindicia/ sacerdos /Veneris(...)*; AE 1914 n° 50 : *D(is) M(anibus) s(acrum)/ Iulia Ka/tullina/ sacerdo/s Telluris (...)*

⁴⁸⁴ Difiero de la opinión de Medina que considera que se refiera a una maestra de escuela por lo que he mencionado anteriormente de la teoría de Gaspar. MEDINA QUINTANA, S. (2012): p. 67

un primer sincretismo con una divinidad indígena local, adoptando el apelativo para su asimilación y posteriormente quedando en el recuerdo solamente la asimilación romana y adoptando esa faceta; o bien que se traten de dos divinidades diferentes, una indígena y otra romana que no se relacionen más allá del sincretismo de la primera con Venus. Por desgracia no poseemos mucha más información de esta inscripción, desconociendo su fecha y contexto por lo que la exégesis de la misma deja lugar a muchas dudas y cuestiones.

Existen muchas cuestiones sin resolver, que difícilmente se pueden esclarecer, sin embargo creo que podemos considerar estas dos inscripciones como menciones de personas encargadas al culto de Venus. Esto significaría que su devoción adquiriría la importancia suficiente como para que hubiera un culto de cierta relevancia con la existencia de templos y sacerdotes varios potencialmente regulados.

Al mismo tiempo, con estas dos inscripciones muy ilustrativas, me gustaría comentar otras tres de relevancia, que plantean también muchas dudas en su posible comprensión. Nos tomamos así con tres epígrafes más que pueden aportarnos datos acerca de personas dedicadas al culto de la divinidad.

Las primeras que vamos a analizar son la **B.2** y **B.3**, las dos halladas en Cádiz de las cuales conservamos fotografías pero no se han conservado los originales de las mismas, lo que dificulta su interpretación. Al mismo tiempo tampoco poseemos los detalles del contexto arqueológico en las cuales fueron encontradas lo cual no ayuda en su estudio. Las dos parece ser que tienen una cronología parecida, del siglo II d. C.

En la primera podemos leer: *Domitia Veneris [h(ic)] S(ita) E(st) S(it) T(ibi) T(erra) L(evis)*; y en la segunda: *Maria Veneris, cara suis, ann(or)um XXXV, h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)*. Como vemos tenemos a dos mujeres de nombre Domitia y Maria que están seguidos del apelativo Veneris. La cuestión deriva que su nombre en nominativo va acompañado de Veneris en genitivo. Por ello es difícil pensar que formara parte de su nombre ya que no hay concordancia, traduciéndolo como Domicia o Maria de Venus. La única excepción estaría si existiera un nombre no atestiguado que fuera Veneris, por lo que sería nominativo y podría formar parte del nombre⁴⁸⁵. No obstante, sería un caso particular, si fuera así, resultando muy llamativo que cogieran el genitivo del nombre de la divinidad para componer un nuevo nombre y no usar derivados como suele ser habitual y están ampliamente atestiguados (del tipo Veneria, Venerius, etc.). Esto implicaría por lo tanto que estas dos mujeres estarían señalizando su pertenencia a la divinidad, en genitivo, por lo que se podría entender que serían esclavas dedicadas al culto de la divinidad, como ya apuntaron González o Mangas⁴⁸⁶.

⁴⁸⁵ Abascal lo incluye como un cognomen en Nominativo aunque no menciona que haya más casos en el resto del imperio. ABASCAL PALAZÓN (1994 b): p. 541.

⁴⁸⁶ MANGAS, J. (1971 b): pp. 200-212; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): n° 438, 443

Esta cuestión plantea una discusión relevante en relación con Venus y esclavas dedicadas a su culto. No era de extrañar la presencia de cautivos dedicados a una divinidad, ligados seguramente al templo y a las labores que conllevaba este, y que a ciencia cierta se ocuparían de ellos otros sacerdotes, bien *magister* o bien de algún otro rango. Pero en el caso de Venus la posibilidad de que estas esclavas ligadas a ella pudieran ser no solamente personas encargadas del cuidado de su templo, si no quizás en correlación con la prostitución sagrada, practica de raíz orientalizante relacionada con divinidades que se sincretizaron con Venus, parece planteable.

Recordemos la importancia que tuvo el culto de Venus *Ericina*, adorada en el monte Erix, donde se nos presenta una divinidad que se fue sincretizando con diversas diosas y finalmente con la Venus romana, adoptando un culto extendido en Sicilia pero también en otras partes de la Península Itálica y en Roma. En este centro sí que se llevaba a cabo la costumbre oriental de la prostitución sagrada, y sabemos de la gran influencia que tuvo en otros lugares, aunque es un ejemplo concreto del que tenemos constancia por las fuentes⁴⁸⁷.

No obstante, esta práctica, era poco compatible con el mundo romano y no se tienen certezas manifiestas de que se realizara en algún centro de culto romano de la divinidad.

Gaspar también analizó en su estudio la posibilidad de la existencia de la prostitución sagrada propiamente en el mundo romano, pero no encontró datos fehacientes que puedan garantizar que esta se realizara, ni siquiera en el centro de *Sicca Veneria*, centro distinguido por su culto especial de raigambre orientalizante más que romano, pudiendo ver la existencia de esclavos ligados al culto y nada más⁴⁸⁸.

En el caso que nos ocupa tenemos dos mujeres, potenciales esclavas dedicadas al culto de Venus, pero no es posible saber mucho más acerca de ellas. Las dos inscripciones como ya he comentado, se hallaron en Cádiz, una zona de compleja asimilación religiosa por unos marcados sincretismos con divinidades no solo indígenas sino también de otro origen como puede ser Astarté. En las fuentes literarias, Avieno nos mostraba la relación más que evidente de una divinidad, que muchos han identificado con Astarté, con Afrodita o Venus. Por ello considero que es posible toparnos en esta localidad con algún caso de sincretismo, ya que además no encontramos más inscripciones en esta zona que nos puedan arrojar algo más de luz acerca del culto que podría haber de Venus. En uno de los dos epígrafes contamos además con algo más de información, ya que nos proporcionan la edad de la mujer, 35 años, además de la dedicación: querida por los suyos. Por desgracia chocamos una vez más con muchas dudas difíciles de despejar.

No obstante, me inclino a pensar que nos encontramos ante dos mujeres ligadas con la diosa, quizás no fueran propiamente esclavas, y tuvieran algún otro tipo de vinculación que des-

⁴⁸⁷ Para saber más acerca del culto de Venus *Ericina* consultar: ZUCCA, R. (1989): pp. 771-779 donde muestra la presencia de este culto no solo en Sicilia sino también en África en relación al centro de *Sicca Veneria*.

⁴⁸⁸ GASPAR, V. M. (2012): p. 159.

conocemos, pero entiendo que dejaron visible su relación con esta en sus epitafios por la importancia que tenía.

Por último poseemos una inscripción hallada en Córdoba, la **B. 7**, en la cuál logramos leer: *pHILETVSA /S. E /VENERIS. AN. XX / H. S. E./ NICEPHORA/ AN. XVIII/ H. S. E./ S. VOB. T. L.* Parece ser que es una base de estatua cuyas circunstancias de hallazgo y conservación se desconocen. Por desgracia al no poseer tampoco una foto ni ningún otro testimonio complementario no podemos resolver nuestras dudas.

Ante todo aparece un primer nombre, el de *Philetusa*, seguido de una abreviación que plantea varias dudas, siendo posible restituirla como *[h(ic)] s(ita) e(st)* suponiendo que faltara la *h* inicial, posiblemente no transcrita por estar la inscripción mellada en esa parte, o bien, si no partimos del supuesto que falte nada, se podría desarrollar como *s(acerdos) e(lecta)*.

Si tomamos la primera opción tendríamos un epitafio de tres mujeres, donde de nuevo tenemos el caso de *Veneris*, apareciendo los otros dos nombres en nominativo y siendo un caso extraño como antes he comentado. Si aceptamos la segunda opción en cambio podríamos encontrarnos con el epitafio de una sacerdotisa de Venus, acompañada de otra mujer.

Es difícil determinar que opción podría ser ya que al no poder analizar la pieza no podemos basarnos en la *ordinatio* ni en ningún otro dato que nos ayude a esclarecer la cuestión. No obstante, con la información que tenemos me inclino a pensar más en la segunda opción ya que sino nos faltaría la edad de la primera además del problema con *Veneris*. La dedicación conjunta con un sacerdote no era extraña, como nos menciona Gaspar⁴⁸⁹, por lo que podríamos tener a dos mujeres con nombres helenizantes, posiblemente libertas, y quizás concernidas de alguna manera, siendo plausible que tuvieran algún grado de parentesco, inclinándome hacia la posibilidad de que fueran hermanas por la cercanía de edad; una de ellas elegida como sacerdotisa de Venus, y las dos fallecidas a muy pronta edad.

La única información que podemos extraer es la calificación de *sacerdos electa*, seguramente por algún poder local. Como tal entiendo igualmente que sea bastante posible que tuviera una duración determinada, también apoyándonos en los estudios que se han realizado acerca de otros sacerdocios en Hispania, que antes he comentado.

Empero, debemos tener en cuenta también la particularidad del sacerdocio femenino y la insuficiente información que poseemos de este por la escasez de fuentes viables⁴⁹⁰.

El análisis de todas estas evidencias determina, a mi entender, la presencia de personas dedicadas al culto de Venus, bien como sacerdotes o como personas vinculadas al templo de la divinidad. Es cierto que nos topamos con casos dudosos y muchas cuestiones sin responder pero

⁴⁸⁹ GASPAR, V. M. (2012): p. 132.

⁴⁹⁰ Consultar también al respecto: DEL HOYO CALLEJA, J. (2003): pp. 129-140 en el que se esboza brevemente algunos aspectos generales respecto a los sacerdocios femeninos.

creo que es más que evidente que existieron tanto templos como sacerdotes de Venus en Hispania.

Focos de culto:

Para finalizar, tras el estudio pormenorizado de las fuentes y de la extracción de información que nos marca las particularidades del culto en Hispania, me gustaría poder terminar con el examen de puntos concretos donde se desarrolló una devoción privativa a la divinidad.

Uno de los lugares donde considero que hay suficientes evidencias que nos muestran un culto particular a la diosa es Sagunto. Hemos visto que existe una mención de la presencia de un posible templo, aunque sin hallazgos arqueológicos que lo sustenten, pero también me gustaría resaltar la acuñación monetaria que también hemos visto en el comentario correspondiente. Creo que ninguno de los dos testimonios se refiere realmente a Afrodita o Venus, o no al menos de manera directa, sino más bien señala una divinidad indígena que posteriormente se puede ocultar tras el nombre de Venus. Considero que este fenómeno acaecía realmente muy a menudo en la Península con mayor ocultación de la divinidad indígena o menos dependiendo del grado de romanización y también del deseo explícito del dedicante.

En este caso imagino que existía una divinidad indígena con carácter marino, reflejado en las monedas, ya que encontramos la representación de esta y también alusión a símbolos marinos, algo bastante común en zonas costeras. Además la posible ubicación que nos da Polibio podría también situarse en las cercanías del mar ya que menciona posteriormente en el mismo fragmento que recibían provisiones desde este. Esto nos hace pensar por lo tanto en una ubicación del templo y de su culto cercana al mar, siguiendo la teoría de Aranegui de ubicarlo en la zona cercana al puerto.

Además de estas evidencias también hay un fragmento de inscripción, que aunque de por sí sola no es suficiente para poder afirmar ni siquiera su relación con Venus, sí que parece querer remarcar esta idea que he planteado.

Si bien no existen certidumbres tajantes considero que estamos ante una divinidad marina, fenómeno por otra parte bastante común en zonas costeras, con reiteración de símbolos marinos que se relacionan; en una ubicación cercana al puerto de Sagunto, cuyo establecimiento también les permitiera el aprovisionamiento, además de que quizás una localización extra muros podría indicar también el carácter del culto, tal como ocurría con Venus en Roma en los inicios de su culto y de la construcción del primer templo dedicado a ella, *Venus Obsequens*, o simplemente relacionándose con un entorno más apropiado por el propio carácter de la divinidad.

Por consiguiente creo que faltaría una mayor profundización en las excavaciones de la zona alrededor del puerto de Sagunto, donde se podría ubicar algún tipo de templo o quizás solamente un emplazamiento, que nos aclararan la existencia de un templo o no en la zona. Sea como fuere, considero que las evidencias apuntan a un culto indígena de una divinidad en relación con el mar que fue ocultado bajo la acepción de Venus conforme llegó la romanización a la zona.

La siguiente zona a tener en cuenta es la zona fronteriza con los Pirineos. Los testimonios literarios que hacen referencia a una devoción a Venus en la zona son diversos por lo que la existencia de un culto de una divinidad femenina de características comunes a Afrodita-Venus es evidente.

Pero conjuntamente a estos testimonios tenemos la posible inscripción ubicada en una zona también cercana a los Pirineos, en la que como hemos visto aparece una sacerdotisa de alto rango, una *magistra* dedicada al culto de Venus. Si la ubicación fuera correcta la existencia de un culto en la zona quedaría atestiguada doblemente por diversas fuentes, siendo más poderoso el influjo romano en este caso y poco rastreable el sincretismo indígena que, seguramente, por la ubicación, hubiera. En este caso contamos así con una evidencia clarísima, que es la existencia de una persona dedicada al culto de Venus, dedicando además a Venus Augusta, por lo que señalaría la acepción más romana de la divinidad, o quizás pertenezca a un estadio sincrético tardío, como he comentado anteriormente.

Lo único que quedaría por esclarecer sería la ubicación concreta de un templo, ya que al existir una persona dedicada a su culto, debería también haber un lugar donde rendirle culto, e igualmente las características propias de este, ya que aunque la inscripción nos indica la presencia romana de la diosa no sabemos con qué posibles divinidades indígenas pudo asimilarse, conllevando la posible decisión del emplazamiento.

En esta misma línea, aunque sin contar con apoyos literarios, tenemos la localidad de Santiago do Cacem. Corresponde la inscripción **L. 42**, aunque también hay otra inscripción de la misma localidad, **L. 41**. En la inscripción **L. 42** vemos de nuevo una dedicación esta vez por parte de un *magister*, que también estaría consagrado a Venus. Conjuntamente la otra inscripción, a Venus *Victrix*, nos remarcaría la devoción a Venus en esta localidad. No contamos con ningún otro testimonio, pero la existencia de personal consagrado al culto de la diosa ya nos indica la existencia de un templo.

Estos testimonios nos señalarían la existencia de un foco de culto en la zona, de la Venus propiamente romana, sin rastro, al menos *a priori*, de sincretismo con ninguna divinidad indígena.

En Lusitania encontramos otro foco de culto localizado en Idanha a Nova. Como hemos visto parece ser que existía un templo en la localidad del que se han hallado restos y una posible

inscripción, que pertenecería al mismo santuario. Como siempre, una evidencia de este estilo nos marca de manera inconfundible la existencia de un centro de culto en la localidad. En este caso además, como ya he comentado, parece que la construcción del templo es el resultado de un benefactor que ha querido congraciarse con el emperador, por lo que dedica a divinidades propiamente romanas, como Venus, Marte, etc. Nos señala así claramente la tendencia de una Venus romana cuyo sincretismo se ve poco posible, al responder al deseo de un benefactor en concreto, aunque contando con el beneplácito de la localidad.

En este caso me gustaría resaltar que al tener evidencia de que el templo corresponde al deseo de este benefactor y de sus intenciones no sabemos hasta que punto quizás indique también un culto de cierta relevancia o no existente en el lugar.

Nos marcaría o bien un culto muy específico, determinado por una persona en concreto, con una finalidad precisa, aunque apoyado por las entidades locales; o quizás la respuesta a un culto más generalizado aprovechado por la beneficencia de este personaje.

Llama la atención, sin embargo, que en la zona lusitana aparezca más claramente la Venus romana, despojada de sincretismos o quizás sin siquiera haber llegado a ello, en una zona de tan compleja idiosincrasia religiosa.

Una localización más mezclada es el sur peninsular. Es una zona de gran diversidad cultural y el sustrato fenicio conlleva un fuerte sincretismo que se refleja en la asimilación religiosa. Es por ello que en esta parte de la península nos encontramos con una variedad de testimonios difíciles de dilucidar. La mayoría de los autores contemporáneos han interpretado e identificado una fuerte relación entre el culto de Astarté y el de la diosa romana. Esta divinidad, como ya hemos comentado anteriormente, tiene una significativa presencia en la península, especialmente en el sur, aunque, por su amplitud de características, se ha asimilado a diversas diosas del mundo grecorromano, como pueden ser Juno, Europa, o incluso Selene⁴⁹¹. Los testimonios relativos a Astarté son enumerados por López y San Nicolás en su artículo, encontrándonos una mayoría de evidencias iconográficas, pocas epigráficas y algunas literarias, aunque la mayoría bajo la *interpretatio* romana. Su relación con Venus sobre todo puede verse en los testimonios literarios, ya comentados ampliamente, siendo destacable las menciones de Avieno de lugares consagrados a Afrodita con claro matiz orientalizante, por vincularlo a oráculos; y relacionarlo con la Venus marina. Asimismo la iconografía presenta muchos casos que pueden concernir a ambas divinidades. Un caso especial al respecto es la cabeza de Venus encontrada en la denominada Isla de las Palomas⁴⁹². Esta escultura ha llevado a diversos estudiosos a pensar en la posible existencia de un

⁴⁹¹ En este artículo las autoras establecen un buen panorama acerca de las asimilaciones de Astarté en la península haciendo hincapié en la posible asimilación con Europa, LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (1996): pp. 451-470.

⁴⁹² Principalmente se pensó en la vinculación de este nombre con una perduración del culto a Astarté y posteriormente a Venus pero parece provenir más bien por la denominación local de “palomas” dadas a las gaviotas. ALMA-

templo de Venus Marina en esta localidad, como consecuencia de la raigambre del culto de Astarté en esta zona. No obstante, considero que no hay evidencias suficientes para ello. Ante todo los restos que se han encontrado son fenicios y púnicos, siendo el único resto fuera de ese ámbito la cabeza de Venus, que además se halló descontextualizada, lo que no ayuda a su interpretación. Seguramente falta un estudio arqueológico en profundidad y mayores excavaciones, pero solo podemos tener en cuenta las evidencias conocidas. Que haya habido un culto a Astarté en esta zona no es vinculante con la perduración del mismo bajo el nombre de Venus, por una parte, además que el único hallazgo de un resto romano en la zona no es testimonio suficiente para saber qué ocurrió durante la época romana en esa localidad, más si cabe si nos topamos con una pieza de fina elaboración que quizás responda a unas necesidades decorativas o de otra índole que no sea la cultural.

La cantidad de testimonios vinculables son variables, pero son principalmente en relación a la iconografía, un campo difícil de dirimir en el cual se puede relacionar tanto a esta divinidad como cualquier otra diosa que aúne características similares. En cuanto a las fuentes literarias son arduas de interpretar también. Todas ellas nos muestran una clara *interpretatio* con Afrodita-Venus y resulta dificultoso ver si detrás de esa interpretación estaría Astarté o alguna otra divinidad indígena que desconocemos.

Ya he comentado como la diosa Astarté tiende a sincretizarse con multitud de divinidades, dependiendo de la característica específica a destacar, y se ha establecido incluso una mayor relación quizás con Europa, como nos exponen López y San Nicolás.

Por su parte las fuentes epigráficas nos muestran algunas particularidades. En Cádiz, por ejemplo, existen las inscripciones de dos mujeres que parecen indicar su pertenencia a la diosa, y como he comentado, podrían ser esclavas consagradas a la divinidad o simples devotas de la misma. En Córdoba tenemos un caso similar con la inscripción de dos mujeres, la primera posiblemente sacerdotisa de la diosa. Hay que tener en cuenta que por el carácter propio de los epígrafes y la gran cantidad de dudas que nos plantean no podemos afirmar tajantemente que así sea, pero es lo que nos parecen indicar. En Córdoba además localizamos más dedicaciones a la diosa, con los epítetos de *Victrix* y *Augusta*.

En esta localidad tenemos un amplio panorama, si nos extendemos a su provincia, con un epíteto llamativo como el de *Domina*. Habría una mezcla bastante particular entre probables sincretismos y la diosa romana, encontrando un enlace claro de las manifestaciones religiosas hispanas.

Es así que las evidencias epigráficas orientalizantes, como el caso de las esclavas pertenecientes a la diosa, si así fuera, podrían relacionarse con Astarté, o también podría ser por un

GRO-GORBEA, M. (2010): pp. 41-44.

arraigo de costumbres orientales aplicadas a diversas divinidades. En cuanto al epíteto de *Domi-na* es difícil vincularlo con Astarté o incluso con Ataecina como ya hemos ido comentando a lo largo del estudio.

Los testimonios son realmente complejos en esta zona, pero está claro que es donde más diversificación nos encontramos ante el más que posible sincretismo remanente y que nos proporciona estas evidencias heterogéneas. No obstante, no considero que se pueda establecer una clara relación entre Astarté y Venus, al menos no en toda la zona. Quizás podamos vincular a estas dos divinidades en la zona de Cádiz, donde vemos una variedad de testimonios sincréticos y orientalizantes, aunque en mi opinión no derivan de la relación entre ambas, sino quizás de otras relaciones que no podemos rastrear. Para el resto de la zona sur peninsular considero que no hay testimonios suficientes que nos marquen esa relación, sino simplemente un mayor sincretismo con divinidades indígenas que desconocemos.

Para finalizar comentar algunas inscripciones desvinculadas del catálogo. Por una parte la ley de Urso⁴⁹³. Creo que es de destacar la presencia de un testimonio que hace referencia a la obligación de los ediles de sufragar juegos en el circo o en el foro durante un día dedicados a Venus.

La especificidad de esta colonia en sus leyes de la realización de juegos en honor de la divinidad, mencionada a continuación de la triada capitolina, nos está remarcando la importancia que tenía, o querían que tuviera, en Urso. Colonia fundada por César tras las guerras pompeyanas, no parece de extrañar la preservación de una devoción particular a la progenitora de la *gens Iulia*. En este caso, no hay ningún tipo de testimonio que nos marque la existencia de devociones particulares o públicas en Urso, exceptuando esta disposición en la ley, que no sabemos si corresponde a una exigencia derivada de su fundador, o bien el deseo de las elites de vincularse con la *Urbs*. El honor concedido a la divinidad muestra la percepción de la importancia que bien sabían que tenía incluso fuera de Roma.

Esta inscripción ha llevado a la conclusión de la existencia de algún culto definido a la divinidad en Urso, de ahí que se incluyera la obligación de los ediles a la realización de juegos en su honor. No obstante, creo que ante las circunstancias de la colonia, que tras la batalla de Munda fue rebautizada por César como *Colonia Genetiva Iulia*, y de la propia ley, la existencia de la evocación especial de Venus se deba más a otras razones, en relación a la aquiescencia con César.

Otro epígrafe a aludir es la inscripción hallada en Bonanza, que indica un *ager Venerien-*se, en un bronce jurídico. Rubén Jiménez comenta como parece ser que la comarca conllevó esta denominación⁴⁹⁴, aunque solo tenemos el testimonio de este bronce y no podemos saber bien por-

⁴⁹³ CIL II2/5, 1022; CIL II 5439 (p 1038); CIL II 5439a; CIL I 594 (p 724, 833, 916).

⁴⁹⁴ JIMENEZ GONZÁLEZ, J. R. (2004): p. 549

que se denominó así este campo, y si responde a algún culto u otras circunstancias que desconocemos.

Igualmente me gustaría simplemente mencionar un epígrafe que no he compilado por no encontrar relación directa con la divinidad, aunque haya diversos autores que así lo hayan hecho.

Me refiero a la inscripción dedicada a *Statam Mater*, hallada en Granada⁴⁹⁵. Muchos autores han relacionado esta inscripción con Venus, seguramente por algún tipo de afinidad con alguna de sus vertientes como madre, aunque ello no tiene que ser vinculante, más si cabe si no hay paralelos en otras partes del imperio que sean más claros. Además que, aunque de fecha tardía, me parece sorprendente que un ciudadano, con filiación y tribu, no dedique directamente a Venus, si es lo que pretendía, sino a esta divinidad, que a mi entender tiene un claro matiz indigenizante en relación al dedicante.

Por concluir este capítulo me gustaría finalizar reforzando el planteamiento de la existencia de un culto a Venus en diversos puntos de Hispania, como hemos visto, aunque con diferencias relevantes según la localidad.

A mi entender es llamativo como en una zona como en la Lusitania encontramos dos posibles focos de culto de la divinidad pero con poca evidencia sincrética o indígena y con mayor marcado carácter romano, mientras en Sagunto, en la Tarraconensis, se muestre a una divinidad indígena escondida claramente detrás de la romana y en la zona sur, en la Bética una asimilación particular, donde no siempre esconden los sincretismos y muestran un diverso y complejo paisaje religioso.

El horizonte peninsular plantea una divergencia cultural relevante, pudiendo encontrar evidencias claras de la presencia del culto a la divinidad pero con verdaderas diferencias de base que nos hacen plantear exactamente qué divinidad se esconde detrás de la diosa romana.

Lo que sí que está claro que no podemos generalizar, en el caso de Venus al menos, acerca de la asimilación de la religión romana y de la manifestación de sus devociones, debiendo individualizar en cada momento y lugar, planteando un espectro amplio de la absorción de la idiosincrasia romana, particular en cada caso, dependiente del estrato preexistente pero también del consiguiente desarrollo posterior.

⁴⁹⁵ CIL II 2/5 670: P(ublius) Cornelius P(ubli) f(ilius)/ Quirina Gallicus II/vir Ilurconensis /Statam Mater/ cum suis ornamentis/ d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit) d(edicavit).

5. DEDICANTES: ONOMÁSTICA Y ESTATUTO:

En este último capítulo analizaremos los posibles dedicantes que aparecen en las fuentes epigráficas, además de centrarnos en aquellos que nos parezcan tener un carácter especial, por ser personas destacadas.

Empezaré señalando algún personaje relevante y nombres llamativos por cuestiones diversas, analizando en el orden en el cual presento los epígrafes, y finalmente estableceré un análisis conjunto de la totalidad de los dedicantes, de su género, y su condición social.

Comenzaremos con la inscripción **B.5** donde nos aparece un tal *Marcus Porcius Níger*. El gentilicio de *Porcius* es muy común en Hispania, localizado en la Bética, concentrándose sobre todo en el noreste. Su nombre le ha puesto en relación, tal y como nos dice Stylow, y hemos comentado anteriormente, con el *duovir* *L. Porcius Quietus*, quien junto con su hijo, homónimo, fundó un foro y un templo cerca de la Fuente Ubera, en las afueras de Carcabuey. También es posible que fuera pariente de *L. Porcius Maternus*, *duovir* de Ilitugicola, del Cerro de las Cabezas, aunque por su *praenomen*, *Lucius*, pertenecería a otra rama de la *gens*.⁴⁹⁶

Vemos que aunque la información que nos proporciona la inscripción acerca de este personaje es escasa podemos intentar rastrear a través de su nombre la importancia del mismo. Es así que si fuera familiar de estas personas destacadas, sería posiblemente ciudadano romano, algo que no manifiesta abiertamente en la inscripción.

De hecho *Porcius Quietus*⁴⁹⁷ y su hijo nos indican su tribu, que junto a su labor benefactora señala que eran ciudadanos de pleno derecho. *Porcius Maternus*⁴⁹⁸ proporciona mayor detalle, indicando filiación, tribu y *origo*, lo que evidencia su estatuto. Si relacionamos este personaje con estos otros, posible ante su *nomen* y cercanía geográfica, tendríamos una mayor información de este personaje que aparece en esta inscripción aunque de manera indirecta, ya que es su sierva la que realiza el voto.

Por otra parte también nos encontramos con diversos antropónimos variados y muchos de origen indígena. Entre ellos destacan algunos más particulares como por ejemplo la B. 10, *Caelia*. No nos indica nada más en la inscripción, y como podemos ver en la tabla, es difícil determinar su estatuto. Pero es llamativo su nombre. El radical *Cael-* se ubica en la zona más noroeste, con hallazgos aislados en otras regiones, como es nuestro caso, ubicándose en el sur peninsular, en la provincia de Jaén. Como nos comenta Albertos el radical parece estar en relación

⁴⁹⁶ STYLOW, A. U. (1983): pp. 267-304.

⁴⁹⁷ CIL II 1649

⁴⁹⁸ CIL II 1648

con **kailo* (“sano”, “intacto”; “de buen augurio”) raíz atestiguada sobre todo en el ámbito galo y germánico. No obstante, este radical es también frecuente fuera de Hispania⁴⁹⁹.

Otro personaje de cierta relevancia que nos encontramos es el de la inscripción **B. 14** *Lucius Porcius Victor* y su esposa *Scribonia Marciana*. Ya hemos comentado anteriormente como la *gens Porcia* se encuentra ubicada en una zona muy concreta de Hispania, reflejando la localización de la concesión de la ciudadanía. Rodríguez Cortés plantea la posibilidad de que pueda tener relación con *L. Porcio Victorino*, pudiendo ser su padre, apareciendo en otro epígrafe de Cartima⁵⁰⁰.

La autora deduce que *Porcius Victor* era de una familia importante de esta localidad por la frecuencia que aparece en inscripciones y donaciones en las mismas. De hecho, hizo también otra estatua a Marte Augusto constatado en otra inscripción, donde también se realizó un banquete⁵⁰¹.

No obstante el epígrafe presenta varias dificultades en su lectura lo que nos pone en duda acerca del personaje exacto al que hace referencia, con diversas posibilidades de encontrarnos con *L. Porcius Victorinus* o *L. Porcius Saturninus*, entre las viables opciones que se han propuesto. Podría relacionarse también con este segundo ya que tenemos otra inscripción⁵⁰² en la ciudad que hace referencia al mismo como pontífice posiblemente durante el siglo III d. C. Los dedicantes que aparecen en esta inscripción serían de una familia relevante, y se constata también su ciudadanía a través de la expresión de su origen y tribu.

De semejante localidad, la **B. 15**, encontramos a *Vibia Rusticana*, de la *gens Vibia*, de gran preeminencia en Cartima, alcanzando algunos de ellos cargos religiosos de gran relevancia como es *Vibia Turrina*, sacerdotisa perpetua que recibió honores epigráficos por decreto de la curia municipal⁵⁰³. Como ya hemos comentado el *cognomen Rusticana* es una variante de *Rusticus* que aparece a veces en la Bética, romano, pero bien podría ser una adopción de un indígena apegado a la tierra manifestando un origen rural. Es posible que sea hija de *L. Vibius Rusticus*, mencionado en una inscripción dedicada a Claudio en la cual se alude a *Vibia Rusticana* como nuera de un tal *Vestinus*⁵⁰⁴. Es fechada por Hübner en los años 53-54 d.C., quizás un poco posterior a esta dedicatoria hecha *ex testamento* por *Vibia*. Nos encontramos así con dos familias de gran relevancia en Cartima como son la *Porcia* y *Vibia* que realizan dedicatorias a Venus y que se relacionan con otros personajes de relevancia e incluso con cargos religiosos. Aunque no podemos extraer conclusiones muy determinantes podemos intuir como la invocación utilizada para Venus

⁴⁹⁹ ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1966): p. 68.

⁵⁰⁰ CIL II 1961.

⁵⁰¹ RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 138, 139.

⁵⁰² CIL II 1957

⁵⁰³ CIL II 1958

⁵⁰⁴ CIL II 1953

corresponde a un deseo de vinculación romana, visible en la propia entidad de las familias con ciudadanía romana y además con cargos relevantes, tal como un pontífice y sacerdotisa perpetua, de la cual no sabemos bien a que divinidad podría rendirle culto, o cual sería su papel dentro de la comunidad. Gaspar nos comenta como el caso de menciones de sacerdotisas perpetuas solo nos aparecen en la Bética y la Tarraconensis no pudiendo ubicarlas dentro un culto público o de una divinidad de gran trascendencia en la localidad encontrada⁵⁰⁵. Todo ello son indicios de una fuerte romanidad.

A continuación tenemos otro epígrafe, **B. 16**, con un cognomen particular, *Celsitanus-Celtitanus*. Lo encontramos atestiguado en tres ocasiones (CIL II 2221, en Córdoba, 2326 y 4967/17 las dos en Peñaflor). No aparece fuera de la Península. Hübner pensaba que era un étnico derivado del topónimo *Celti*. Parece que es un derivado de *Celtius*, nombre que se repite varias veces en Lusitania, y no fuera de Hispania, como ya he dicho, aunque sí se han podido encontrar nombres derivados de la raíz *Celt-*, como *Celtus*, *Celto*, *Celtilla*⁵⁰⁶, etc. Albertos relaciona la base del radical con **kel-* (levantar), en latín *celsus* (elevado) con ampliación de la -t- atestiguado también en lenguas bálticas. También aparece un gentilicio en Aguilar de Campo, *Celtigun*⁵⁰⁷.

Tullianus por su parte, en la inscripción **B. 17**, muestra una lectura no segura, pero viene de una raíz muy utilizada. La geminación de *Tullius*, *Tullia*, *Tullinus*, etc. proveniente de un radical frecuente en Irlanda aunque favorecida su incorporación por la asimilación al homófono latino. Krael indicó la extensión de *Tullia* por el Veneto, Istria y Dalmacia, aunque no está seguro del origen celta o ilirio del radical. En la península además de nuestro caso nos encontramos con *Tullonius* (CIL II 2939), y *Tullonium*, que es topónimo del mismo lugar⁵⁰⁸.

En la inscripción **B. 18** aparece *Valerio Valens* que Canto ha relacionado con el mismo *M. Valerius Valens, diffusor olearis* que aparece en los *tituli picti* béticos del Testaccio que se han datado entre el 149-153. Plantea la posibilidad de que haya sido *curator* o patrono del *collegium oleariorum* de Hispalis, quizás en una ampliación o mejora del edificio. Se encargaría del *cultus* o *exornatio* del aula o del espacio dedicado al culto imperial, según Canto, ya que tanto esta como otra inscripción de similares características de Minerva⁵⁰⁹, llevan el epíteto de *Augustae*. La autora plantea la importancia que tendría el culto de Venus en esta localidad, equiparándolo a Urso, ubicándose Venus junto a la triada capitolina⁵¹⁰.

⁵⁰⁵ GASPAR pp. 46-62.

⁵⁰⁶ DAG 335; CIL XII 2523; CIL XII 646

⁵⁰⁷ POKORNY, J. (1947-59): p. 544 *apud* ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1966): pp. 84-85

⁵⁰⁸ ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1966): pp. 235-236

⁵⁰⁹ A. E. 2002, N° 715.

⁵¹⁰ H. E. 2004, vol. 10, n° 577.

Es posible que toda la familia fuera originaria de la *Colonia Firma Astigi* (Écija), zona aceitera por excelencia y donde también se documentan los *Valerii*, por lo que cabría la posibilidad de que fueran astigitanos. De hecho, J. Remesal ha constatado que, de los cinco *diffusores olearii* hasta ahora conocidos, tres son de este *conventus*⁵¹¹.

Estamos de nuevo ante una familia relevante, aunque quizás por su profesión se traten de libertos que se hayan enriquecido y traten de promocionarse a través del evergetismo.

En el epígrafe **T. 23** aparece *Quintus Torius Culleo*. En la propia inscripción nos indica su cargo además de su filiación, remarcando así su estatuto de ciudadano. No obstante, tenemos atestiguado su evergetismo de manera clara y evidente, en relación a la ciudad de Cástulo, cuya vinculación no queda clara y se han planteado varias hipótesis. Por ejemplo Ojeda Torres pensaba que fuera originario de la localidad⁵¹², Contreras, por su parte, plantea la posibilidad de que estuviera casado con una castulonensis y como no se la menciona es posible que ya hubiera fallecido⁵¹³. Es uno de los mayores evergetas conocidos, cuya condonación de deudas y reparación de la ciudad podría ascender a 15 millones de sestercios. Melchor Gil afirma que esa cantidad de dinero debería poder disponerla en numerario, posiblemente proveniente de la explotación de las minas de la comarca castulonense, explicando su interés en la reparación de la calzada para una mejor circulación de su mercancía⁵¹⁴. Contreras piensa que fuera posible que estuviera integrado en la elite de la ciudad, potencialmente perteneciendo al rango ecuestre, alcanzando una procuraduría de rango ducenario. Su cargo de procurador augustal le llevaría a vivir en la capital de esa provincia Córdoba, no lejos de Cástulo, aunque el autor se extraña que un personaje de estas características no quisiera acceder al ordo senatorial⁵¹⁵.

La **T. 24** también nos aparece alguien que podemos relacionar con otra inscripción y por lo tanto extraer mayor información del mismo. Como ya he comentado largamente en el apartado correspondiente a este epígrafe se ha discutido la posibilidad de identificarlo con el Saturnino de Pérgamo⁵¹⁶, personaje distinguido por los cargos que desempeña. No obstante, su identificación no es segura, y aunque haya coincidencias que se han visto en la dedicación de las divinidades que aparecen en la inscripción Hispana, solamente lo planteamos como posibilidad.

De los últimos benefactores de relevancia es el de la inscripción L. 38. Aparece en una inscripción de un templo que esté posiblemente dedicado a Venus. Se tienen atestiguados según Andreu Pintado varios templos que mandó edificar este personaje, en Bobadela el templo dedicado al Genio del Municipio (*Genio. Municipi(i). templum/ C(aius). Cantius. Modestinus/ex. patri-*

⁵¹¹ REMESAL RODRÍGUEZ, J. (2000): pp. 781-797 *apud* CANTO, A. (2004 a): pp. 141-152.

⁵¹² OJEDA TORRES, J. M. (1993): pp. 80-81, nº 18.

⁵¹³ CILA III, I, nº 91.

⁵¹⁴ MELCHOR GIL; E. (1993-4) pp. 346-348.

⁵¹⁵ CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1999): pp. 158-180.

⁵¹⁶ AE 1933, 273

monio. suo⁵¹⁷): en Midões el templo dedicado a la Victoria (*Victoriae. templum/C. Cantius. Modestinus/ex. patrimonio. suo*⁵¹⁸); y los otros dos templos en la *Civitas Igaeditanorum* uno dedicado a Marte (*[Mar]ti. te[templum]/[C(aius). Canti]us. Mo[destinus/ex. pat]rimo[nio. suo]*⁵¹⁹) y el de Venus⁵²⁰.

Además de estas inscripciones existe otra, una lápida funeraria hallada también en Idanha-a-Velha (*C. Cantio Modes[to]/C. Cantius/Modestinus.pat[ri]*) dedicada a su padre⁵²¹. Mantas hizo un cálculo aproximado de la cantidad invertida y es posible que ascendiera a una suma entre los 20.000 y 70.000 sesteracios, máxime cuando dos de ellos serán por disposición testamentaria, siendo el coste total de unos 280.000 sesteracios⁵²². Andreu Pintado planteaba que la riqueza de este evergeta quizás provenía de los recursos mineros de la zona, que contaba con un subsuelo con filones auríferos, además de la riqueza pecuaria⁵²³.

En la última inscripción que comentamos tenemos a un dedicante que se llama *Aquila Martia*. La importancia de este epígrafe ya la hemos resaltado abundantemente. En su onomástica, *Martia* es un nombre frecuente como nombre de alfarero en Aquitania y Germania Superior⁵²⁴, lo que nos puede ayudar en la ubicación de la pieza, de procedencia no del todo clara, y situada en la frontera.

Hasta aquí hemos podido ver diversos personajes relevantes que incluyeron en su actividad evergetista una dedicación a Venus.

Tras este análisis general, con una visión específica de algunos personajes, y con el establecimiento de posibles interrelaciones, gracias a diversos testimonios existentes, pasaremos a un estudio en conjunto.

Como hemos visto la variedad entre los dedicantes es amplia y nos encontramos con una gran diversidad en cuanto a su condición social. También en cuanto a su género, trataremos de analizar asimismo si aparecen mayoría de mujeres o de hombres en las mismas y si ello es vinculante de alguna manera.

Los diversos estudios parciales realizados sobre la epigrafía hispana referente a Venus, nos muestran una clara presencia de las mujeres, al menos así lo constata Rodríguez en la Bética, relacionándose con el carácter del culto de esta divinidad. Como vemos en los apéndices correspondientes, aunque quizás en la Bética podamos presenciar esa preferencia, el cómputo fi-

⁵¹⁷ CIL II 401

⁵¹⁸ CIL II 402.

⁵¹⁹ H. E. 1990, 773.

⁵²⁰ ANDREU PINTADO, J. (2004 a): pp. 204-249.

⁵²¹ MANTAS, V. G. (1988 a): p. 427.

⁵²² MANTAS, V. G. (1988 a): p. 427.

⁵²³ ANDREU PINTADO, J. (2004 a): pp. 71-77

⁵²⁴ ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1966): pp. 84-85

nal del mismo es de una mayor presencia varonil en las inscripciones dedicadas a Venus, sobre todo en la Tarraconensis. Esto nos indica que no había una preferencia determinada según el género, ya que encontramos devotos de la diosa tanto hombres como mujeres.

No tenemos evidencias por lo tanto de una clara preferencia a modo general, aunque por zonas concretas sí que vemos una abundancia de inscripciones de mujeres a Venus en la Bética, como ya he mencionado, mientras en la Tarraconensis no encontramos ni una sola mujer, y en la Lusitania la proporción es ecuánime. Es posible por lo tanto que responda a diversas circunstancias que no podemos tratar de dilucidar con la poca información de que disponemos.

Quizás tenga que ver más bien con la asociación o asimilación del culto o quizás dependa de los dedicantes y las diversas vinculaciones personales con la divinidad, o públicas. Como he mencionado ya anteriormente las condiciones del culto a la divinidad son muy diferentes según la zona y nos encontramos con divergencias relevantes, tanto al propio culto en sí como en los dedicantes. Sea como fuere, resulta bastante complicado poder determinar las razones.

Me gustaría tratar de ahondar en la cuestión sobre el estatuto conocido de los dedicantes, ya que considero que es un aspecto relevante. Por desgracia no podemos saber con seguridad en muchos casos el nivel social y económico de los personajes que aparecen en las inscripciones, si contamos con ciudadanos romanos o no, a excepción de diversas ocasiones que nos aparece de manera clara. En cuanto a los dedicantes hay que recordar que con el *ius latii*, muchos poseían una serie de derechos aunque sin ser plenamente ciudadanos romanos, ubicándose en un punto intermedio entre el estatuto de peregrinos y la plena ciudadanía, cosa posible en la mayoría de los casos donde nos aparece solamente los *tria nomina* del dedicante, sin nada más. Sin embargo, en la mayoría de estos casos, cuando disponemos de información adicional podemos intentar acercarnos algo más a la realidad de su condición social⁵²⁵. En resumen podemos reconocer en las inscripciones diversas cuatro posibles esclavos, doce libertos, y once ciudadanos romanos de pleno derecho. El resto o bien encajarían dentro del *ius latii* o no podemos determinar nada más de los mismos, bien por el carácter del epígrafe o por no poseer más información.

En términos generales podemos ver como la gran mayoría de los dedicantes pertenecen a ciudadanos romanos de pleno derecho, dentro de los cuales además nos encontramos con muchos personajes de la elite o con un gran poder económico.

Estas evidencias quizás nos muestran un interés concreto y especial en relación a esta divinidad y los que realizan la inscripción. De hecho en el caso de los dedicantes de pleno derecho vemos como los epítetos en relación a la divinidad son plenamente romanos, Victrix, Augusta, etc., con la única excepción de la inscripción **B. 6** en la cual la mujer que dedica la inscripción,

⁵²⁵ Consultar la tabla correspondiente del apéndice donde se ha realizado un estudio de los posibles estatutos de los dedicantes y personajes mencionados en los epígrafes en base a toda la información disponible.

ciudadana, aunque siendo mujer no de pleno derecho, dedica a Domina Venus. No obstante, siendo el caso de una mujer podemos determinar su excepción y especial devoción que no tiene que tener relación con su estatus social, que además queda sujeto a su género.

También es llamativo que en caso de los libertos los epítetos sean especialmente el de Augusta y *Victrix*. Con esto quiero señalar que la vinculación de la diosa con los dedicantes según su estatus es fundamental. El conocimiento de las personas que realizan estos epígrafes nos indica de manera bastante clara la relación y la elección de la divinidad con su acepción vinculante al mundo romano claramente. No encontramos epítetos indigenizantes o con algún pequeño rastro sincrético entre estos dedicantes, lo que nos indica el expreso deseo de lo que querían manifestar en sus dedicaciones. Evidentemente las elites ciudadanas trataban de conseguir el beneplácito de la urbe y de sus conciudadanos a través de cualquier medio posible, y en el caso de los libertos especialmente, ante su posibilidad de ascender en el escalafón social. Totalmente comprensible la utilización de una divinidad como Venus, procreadora de la *gens Iulia*, y por ende su vinculación con epítetos que no dejen lugar a dudas a sus deseos e intenciones. Es así como la mayor parte de dedicantes de plena ciudadanía pertenecen a la Bética, aunque pueda corresponderse a su pronta romanización, u otros factores no vinculables con la divinidad o el culto a la misma.

Para finalizar me gustaría poder analizar de manera somera un último aspecto en relación a personas y vinculación a la divinidad.

Si bien la utilización del teónimo en el nombre de un dedicante no implica necesariamente una devoción privativa, se puede entender que la razón de escoger ese nombre determinado implique algún tipo de preferencia hacia la divinidad en particular, aunque no podamos saber si simple gusto particular o realmente un culto específico. Sin embargo, he querido intentar acercarme con una visión general a esta posibilidad. He encontrado dieciséis inscripciones⁵²⁶ donde aparece un dedicante o mencionado alguien cuyo nombre deriva de la divinidad, todos los casos son de mujeres, Veneria. Nos hallamos con siete casos en la Bética, ocho en Lusitania y uno en la Tarraconensis. Resulta bastante curioso que la adopción de nombres derivados del teónimo se de especialmente en estas dos provincias. En el caso de la Bética parece bastante comprensible, tanto por la pronta romanización como por la diversa proliferación del culto, no obstante lo más llamativo es en la zona lusitana, ya que no hay una gran cantidad de epígrafes referentes a la divinidad en la zona, o al menos no una cantidad que nos haga suponer un culto especial. No obstante, sí que nos encontramos con una mayor cantidad de epígrafes con dedicantes que se han vinculado a la divinidad a través de su nombre de una manera religiosa o no.

Es difícil determinar las causas de esta circunstancia, ya que la elección de un nombre a partir del teónimo no tiene porque indicar una religiosidad particular. Es posible que corresponda

⁵²⁶ Consultar la tabla correspondiente a nombres de Venus en el apéndice.

a tradiciones indígenas que se hayan podido romanizar o quizás de nuevo estamos ante una divergencia en el culto y la vinculación a la divinidad diversa en esta zona lusitana.

Concluyendo este capítulo podemos ver como la relación de los personajes que aparecen en las inscripciones nos puede proporcionar una información relevante para el propio culto, vinculando de alguna manera el estatus social con el carácter del epígrafe y los epítetos utilizados. Al ser una manifestación ciertamente pública se entiende perfectamente que la relación sea tan estrecha e importante y que marquen incluso el carácter de las inscripciones y del culto inherente a ellas.

CONCLUSIONES

Tras el análisis del material y su comentario e interpretación pasaremos a hacer un compendio de las conclusiones que podemos extraer de nuestro estudio.

El examen de los diversos testimonios nos ha permitido acercarnos a una realidad religiosa complicada de vislumbrar y concebir. Como hemos visto, las evidencias que poseemos son variadas aunque no demasiado abundantes. Las fuentes literarias, por ejemplo, que habitualmente en los estudios acerca de la antigüedad suelen ser las más prolíferas, en nuestro caso son bastante parcas.

Hemos hallado menciones a la diosa, pero principalmente de lugares que adoptan el teónimo, y en algunos casos, como por ejemplo Avieno, o Polibio, alusiones a santuarios dedicados a una divinidad que denominan Afrodita en su *interpretatio*. Es difícil así descifrar si bien es un simple acto de asimilación, frecuente entre los autores clásicos, o si hubo una unión posterior, ante un culto preexistente de una divinidad que no siempre podemos entender.

Por ejemplo, ante las alusiones de Avieno de una devoción a Afrodita en la costa sur, con la existencia de cuevas o posibles santuarios, y diversos sitios que adoptan su nombre, se ha pensado en la posibilidad de referencia a un culto preexistente de Astarté, que el autor reinterpretó como Afrodita.

El problema que nos plantean las fuentes literarias es que solamente poseemos simples insinuaciones, que no nos permiten entender mucho más allá, ni extraer más conclusiones.

Nos exponen la existencia de cultos vinculables a esa divinidad en determinadas zonas, tanto cuando mencionan la existencia como tal de lugares consagrados o santuarios, tanto cuando simplemente se refieren a un topónimo, ya que esto es indicativo igualmente de una devoción específica. La dispersión de estos topónimos y lugares que nos muestran los autores clásicos es muy disgregada, siendo reveladores varios que se hallan en el sur, y según mi punto de vista, las dos menciones a dos lugares que se encuentran en la frontera con Francia, en cada extremo: el cabo y el *portus veneris*.

Reveladora es también la mención de Polibio, testimonio que ha sido estudiado en profundidad por el carácter y fiabilidad de este, además de la relevancia de la existencia de un templo consagrado a Venus. Como hemos podido ver la exposición en referencia a este pasaje en concreto ha sido prolifera y se ha intentado sustentar con evidencias arqueológicas, aunque por desgracia ninguna determinante.

Es así que las fuentes literarias nos revelan un trasfondo sincrético en relación con Afrodita, o su posterior romano, Venus, con su asimilación e interpretación de divinidades indígenas

como su correspondiente más próximo griego, aunque por desgracia no podemos intuir nada más de este sustrato prerromano.

En cuanto a las fuentes numismáticas nos encontramos que no hay testimonios firmes en relación a emisiones realizadas en la Península. El caso de Córdoba es el más fiable, donde aparece una divinidad que por el contexto del reverso podría ser Venus, en relación a una familia en concreto que quiere referirse a César, como ya hemos visto en el comentario. La acuñación de Sagunto es más compleja ya que en la moneda se podría tratar de identificar a Venus, pero la realidad es que vemos una posible divinidad femenina que seguramente será la interpretada por Venus por autores clásicos.

Las evidencias epigráficas son las que nos han suministrado una mayor información de todo el conjunto. Muchas de las inscripciones no aportan datos relevantes, ya que en algunas solamente aparece la mención de la diosa, pero otras nos han abastecido de una valiosa aportación acerca de los dedicantes, del tipo de divinidad a la que rinden culto y mucho más. Por una parte las advocaciones nos permiten ver como la diosa lleva epítetos, la mayoría de los casos plenamente romanizados, con alguna excepción localizada. En cuanto a los dedicantes hemos visto que la mayoría son ciudadanos romanos o libertos, cuya vinculación con la divinidad puede estar determinada por su deseo de relación con la romanización. Conjuntamente tenemos evidencias de representaciones de la diosa en lugares públicos, por ejemplo, o de la construcción de templos, o de posibles sacerdotes dedicados a su culto; todo ello conforma un panorama bastante amplio.

Por último las fuentes iconográficas. Nos hemos detenido poco sobre ellas y quizás no les hemos dado demasiada importancia, pero la problemática de este tipo de testimonios es que no sabemos hasta que punto puede interpretarse como objeto de culto o como meros símbolos decorativos, por la influencia helenística y romanizadora que determina los tipos iconográficos, tanto en la escultura como en los mosaicos y objetos menores. El soporte y el contexto es lo que establece en la mayoría de los casos la finalidad de los mismos, siendo por ejemplo en los objetos menores, normalmente, más factible un mero uso decorativo. En el caso de la escultura y mosaicos quizás podríamos encontrar cierto trasfondo cultural que indique algún tipo de preferencia. La escultura de pequeño formato, tanto terracotas como bronce, tienden a ligarse con lararios y por la tanto muestran una vinculación religiosa. Por desgracia en la mayoría de los casos nos falta el contexto arqueológico que nos proporcione mayor información acerca del carácter de las representaciones, lo que también limita nuestras deducciones. En el caso de los mosaicos su valoración es compleja. Por las interpretaciones que ya realizaban los autores clásicos se ha querido ver un enlace entre mosaicos y estancias en las que se presenta, estableciendo así una relación o bien cultural o bien propagandística, dependiendo de la morada y sus características. No obstante, es-

tas cuestiones quedan algo oscuras ante la falta de información en la mayoría de los casos. Debido a la dificultad interpretativa que presentan estas fuentes, las hemos tenido en cuenta principalmente en su dispersión por la península en un intento de visualizar la llegada del influjo cultural y decorativo en relación con esta divinidad en Hispania.

A través de este análisis de las fuentes hemos podido ir considerando diversas facetas y extraer diversas conclusiones.

Ante todo entender que la divinidad que llega, la Venus romana, es una divinidad que tiene un carácter fuertemente marcado por su utilización política por los emperadores en la *Urbs*.

Indudablemente este carácter concreto de la divinidad influye de manera concluyente en su interpretación en la península. Igualmente es una diosa en relación con aspectos de fertilidad, característica relevante que parece estar siempre vigente, planteándonos la existencia de arquetipos comunes⁵²⁷ que implique por lo tanto la fácil asimilación entre divinidades, que de hecho marcan su conformación como diosa en la propia Península Itálica.

Es así que debemos tener en cuenta qué divinidad llega a Hispania: por una parte una divinidad con una serie de arquetipos que fácilmente se identifican y relacionan con diosas femeninas, lo que permite una fácil asimilación; y por otra su utilización política que conlleva su aparición en un contexto con finalidades concretas en relación con la búsqueda de aquiescencia de la urbe.

Lo que a mi entender también es muy importante es el entorno en el cual nos movemos, es decir la Península Ibérica. Por una parte la diversa cronología en la conquista de la misma, junto con la diversidad cultural y religiosa, conlleva una complejidad inherente en la asimilación de la diosa.

Implica que en cada zona se asimilará de una manera diversa, y se interpretará a la diosa de diferentes formas, ya que dependerá del sustrato indígena preexistente y de la diversa romanización y cronología de la misma.

Por todo esto que acabo de explicar considero que aunque el estudio general es necesario, ha sido imprescindible el análisis focalizado según localidades, por encontrarnos contextos y asimilaciones diferentes según las diversas zonas peninsulares.

Es por ello que he individuado diversos espacios precisos donde por la diversidad de testimonios, o por la presencia de evidencias en concreto de gran calado, se puede entender un culto determinado de Venus o en relación con ella.

⁵²⁷ Las referencia a arquetipos comunes es una idea inherente en el estudio de la historia de las religiones, y también en la psicología analítica que se ocupa de analizar los componentes sociales y psicológicos detrás de la mitología. En base a esos planteamientos se establecen una serie de paradigmas que se repiten según las necesidades que se quieren complementar. (Consultar a este respecto: NEUMANN, E. (1955); JUNG, C. G. (1954); entre otros muchos, o por ejemplo un artículo resumen de diversas visiones: SAIZ GALDÓS, J. (2007): pp. 132-148.)

Esto también nos permite concebir como en algunos casos vemos a la diosa romana, que nos aparece con epítetos romanos o en vinculación directa con el emperador, tal como es el de Augusta, y en otros un sincretismo con alguna divinidad indígena, que no siempre podemos identificar pero quizás podemos extraer los arquetipos con los que se identifica.

Dependiendo del contexto, lugar y circunstancias podremos distinguir unos rasgos concretos de la divinidad u otros.

Como ya hemos visto en el comentario correspondiente considero que se pueden determinar una serie de focos. En el sur peninsular, por ejemplo, nos hallamos con unas circunstancias definidas. Por una parte hay que recordar que es la región que primero se romaniza lo que implica la adopción temprana del hábito epigráfico, pero también una pronta romanización en todos los aspectos. Asimismo es la zona que mantiene una aculturación diversa, siendo zona ibérica, con un influjo fuertemente orientalizante, con la existencia de cultos a divinidades tan trascendentes como es el caso de Astarté. Por eso pienso que nos aparecen por una parte evidencias de ese sincretismo, como la *interpretatio* de autores clásicos, pero también es más que probable que se asimilara con alguna otra divinidad local difícil de determinar con los testimonios epigráficos e iconográficos que poseemos.

Significativas son las inscripciones de posibles mujeres ligadas a la diosa, practica más bien orientalizante y que seguramente se pueda vincular más estrechamente con Astarté, recordemos por ejemplo la asimilación que posee esta divinidad con la diosa semita Inanna, con hieródulas en sus templos; o es posible que responda a otro tipo de tradición no rastreable.

Por otra parte, también podemos ver como nos aparece la diosa romana, tanto por los epítetos que usa como por los dedicantes que aparecen, es así en ciertos epígrafes en concreto. Lo más curioso a este respecto es que la cronología de las inscripciones diversas de la zona de la Bética es parecida, entre el siglo I y el II d. C., por lo que tenemos a la vez culto sincrético y romanizado.

Otro lugar donde hemos hallado testimonios relevantes es en Sagunto. La mención de Polibio ha llevado a los investigadores a tratar de averiguar si realmente existía un santuario dedicado a Afrodita. Se llevaron a cabo diversas excavaciones pero ninguna ha encontrado datos suficientes para ubicar el posible templo. Incluso se plantearon diversas ubicaciones, una más cercana al mar, y cerca del puerto romano de Sagunto, y otra más interior, cerca de Almenara, en un entorno que quizás se relacione con una divinidad de otras características, más en correspondencia con ambientes montañosos. Por las fuentes, y los diversos testimonios me inclino a pensar que existiría un templo en las cercanías del mar, siendo por lo tanto una divinidad fuertemente relacionada con el culto de este elemento, algo bastante plausible y entendible en una ciudad portuaria. Evidentemente nos topáramos con una divinidad indígena protectora de los navegantes, o

del comercio, o relacionada con el mar, cuyos simbolismos estarían presentes en la moneda acuñada con la presencia en el anverso de símbolos marinos como delfines; y la aparición de más símbolos marinos en capiteles descubiertos en la zona, con conchas y delfines. Esto sumado al testimonio de Polibio y las inscripciones encontradas plantearían la cuestión de la existencia de una divinidad indígena con estas características que fue asimilada con Afrodita-Venus. La diversidad de testimonios encajan con esta teoría, pero nos queda quizás algo al margen un epígrafe encontrado en la zona valenciana, el que reza a *Venus Genetrix*. Quizás la divinidad indígena que se asimila con Venus, también tenga una vinculación con la fertilidad y de ahí el epíteto de generadora, o quizás ya tengamos una muestra de carácter romanizador claro, y de nuevo se nos presentaría entonces la doble vertiente de asimilación con divinidad indígena y presencia de divinidad romana a la vez.

En este caso concreto me inclino a pensar que por el formato de la inscripción, algo tosca, además de la inexistencia de nada más que nombre y epíteto⁵²⁸, que se trata de nuevo de una vinculación con una diosa diferente de la que nos aparece en relación al mar, sino quizás más particular y privada, que solo los dedicantes podían entender.

Otro foco donde aparece la divinidad es la Lusitania. Hay dos localidades llamativas, Santiago do Cacem e Idanha a Nova. Se han hallado tanto restos arqueológicos como testimonios epigráficos en los cuales podemos entender una devoción a Venus, tanto por la existencia de un templo como de personal dedicado a su culto. Se halla además el testimonio de la diosa romana, sin vislumbrar ningún sincretismo, algo peculiar por las propias características de la zona, cuya más tardía romanización y aculturación preexistente más fuerte, parece casi predisponer una mayor presencia de fenómenos sincréticos y más fácilmente rastreables, pero que no es el caso.

La zona de los Pirineos plantearía también una doble coexistencia de culto sincrético y romano, hallándonos con una mujer consagrada a Venus, Augusta, y menciones de una Venus Pirenaica que nos relaciona con un sincretismo con una divinidad concreta de la localidad si bien por desgracia no podemos identificar ningún rasgo específico de la misma, aunque me aventuraría a pensar que se trataría de alguna diosa protectora de esta zona de paso tan relevante que propiciara a los caminantes en su ardua travesía.

Otros focos más puntuales y con menor cantidad de información, pero no por ello menos interesantes, serían entre otros: Urso, cuya ley fundacional estipula juegos consagrados a Venus, en relación directa con su fundador; o la zona de Tarragona, por el hallazgo de diversas inscripciones, aunque seguramente se debe más por la adquisición temprana del hábito epigráfico y por el propio porcentaje de hallazgos de inscripciones en esta ciudad.

⁵²⁸ Aunque según Olivares Pedreño, (OLIVARES PEDREÑO, J. C: (2013): pp. 59-87) es probable que este tipo de inscripciones estuvieran ubicados en propiedades particulares y por ello carentes de más epígrafe.

Podemos concluir como el análisis y estudio de todo el material nos permite ver una presencia bastante relevante de la divinidad en Hispania, apareciendo evidencias claras de la existencia de templos o lugares consagrados a ella, no solo por restos arqueológicos, sino también por la presencia de personas dedicadas a su culto, de diversa índole.

Aunque nos falte información acerca de la organización del mismo, sabemos que en diversos lugares de la Península se le rendía culto, tanto a nivel público como privado. No parece ser una de las divinidades más destacadas, desde luego, difícil de entender por su relevancia, más si cabe por la facilidad de asimilación de sus arquetipos a divinidades indígenas, lo que puede plantearnos una realidad diferente que quizás no podamos entender en su complejidad.

Quizás se pueda relacionar con el tipo de sociedad que existía en Hispania antes de la llegada romanizadora que se vincule más con divinidades masculinas que femeninas, y de ahí la preferencia por ejemplo y preminencia de divinidades como Júpiter ante todo. No obstante, esa cuestión no es el objeto de nuestro estudio.

Su existencia queda así constatada y nos ha permitido entender como en la Península Ibérica podemos ver a una doble divinidad, la romana, cuya presencia responde a un deseo implícito y expreso de complacer a la *Urbs* y de relacionarse con ellos; y una sincretizada con diversas divinidades según la zona, las características a potenciar y las circunstancias.

Una doble coexistencia que parece ser no rivalizaba y era aceptada, escondiéndose en muchos casos las devociones indígenas bajo el aspecto romano, para quizás integrarse con la nueva cultura que había invadido la Península; y posiblemente cuantas divinidades indígenas estén escondidas detrás de las fuentes, mucho más de lo que pensamos, hasta el punto que los dedicantes pudieran seguir rezando más bien a su diosa, a su protectora, simplemente llamándola *Venus*, *Agusta*, *Victrix* o como fuera, únicamente para complacer a los conquistadores, aunque en el fondo solo ellos y sus dioses sabían a quién rezaban.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL:

A.A.V.V. (1958): *Catalogo del Museo de Mares*, Barcelona.

A.A.V.V. (1958): *Enciclopedia dell'arte antica, classica e orientale*, Roma.

A.A.V.V. (1990): *Los bronceos romanos en España*, Madrid.

A.A.V.V. (1995): *Tabula imperii romani. Hoja J-29, Lisboa: sobre la base cartográfica a escala 1:1.000.000 del ING: Emerita, Scallabis, Pax Julia, Gades*, Madrid.

A.A.V.V. (1996 a): *O legado romano. Obras do Museo Romano de Mérida*, Mérida

A.A.V.V. (1996 b): “El alfar de La Maja. Dimensiones insospechadas”, *Estrato, Revista riojana de arqueología*. nº 7, pp. 49-64.

ABAD CASAL, L. (1985): “Arqueología romana del País Valenciano: panorama y perspectivas”, en ABAD CASAL, L. y HERNÁNDEZ, M. S. (ed.): *Arqueología del País Valenciano: panorama y perspectivas*, Alicante, pp. 337-382.

ABAD CASAL, L. y ABASCAL, PALAZÓN, J. M. (1991): *Textos para la Historia de Alicante*, Alicante.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994 a): “Notas de epigrafía hispánica”, *AEA*, 67, nº 169-170, pp. 281-288.

ABASCAL PALAZÓN (1994 b): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Madrid.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1995): “Las inscripciones latinas de Santa Lucía de Trampal (Alcuescar, Cáceres) y el culto de Ataecina en Hispania”, *AEA*, 68, nº 171, pp. 31-105.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1996): “Programas epigráficos augusteos en Hispania”, *AAC*, 7, pp. 45-82.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1999): “Apuntes epigráficos (Mirobriga, Ilici, Jumilla, Segobriga, Saldeana, Carpio de Tajo y Alovera)”, *AEA* 72, nº 179-180, pp. 287-298.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. y GIMENO, H. (2000): *Epigrafía hispánica. Catálogo del Gabinete de Antigüedades*, Madrid.

ACEDO, M. (1902): *Cástulo: estudio histórico acerca de la creación, vida y existencia de esta ciudad y sus relaciones con Linares*, Madrid.

ACEDO, M. (1928): *Paleografía, Catálogo de inscripciones romanas del antiguo reino de Jaén*, Jaén.

ACÍN FANLO, J. L., CENTELLAS SALAMERO, R. y SANCHO ROYO, J. (coord.) (2006): *Aquaria. Agua, Territorio y Paisaje en Aragón*, Zaragoza. [Catálogo de la exposición "Aquaria. Vida y agua en Aragón", 13 diciembre 2006 - 29 enero 2007, Zaragoza.]

AGUADO, T. (1997): *Presentada tras su restauración la 'Afrodita agachada' de Córdoba*, Diario ABC.

ALONSO ALONSO, M^a. A. (2015): “Profesionales de la educación en la Hispania romana”, *Geriación*, 33, pp. 285-310.

ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, J. (1948): *Museo Arqueológico de Mérida (Badajoz)*. Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, 1947, Madrid.

ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, J. (1950): *Museo Arqueológico de Mérida (Badajoz)*. Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, 1948-1949, Madrid.

ALBERTINI, E. (1911-12): “Sculptures antiques du conventus tarraconensis”, *AIEC*, 4, pp. 323-474.

ALBERTINI, E. (1918): “Inscriptions d'Espagne”, *MEFRA*, 37, pp. 309-331.

ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1964): “Nuevos antropónimos hispánicos”, *Emerita* 32, pp. 209-252.

ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1966): *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarracoenense y Bética*. Salamanca

ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1983): “Teónimos hispanos”, en BLÁZQUEZ, J. M. (ed.): *Primitivas religiones ibéricas. II Religiones prerromanas*, Madrid, pp. 477-488.

ALBIÑANA, J. F. y BOFARULL, A. (1849): *Tarragona Monumental. Descripción histórica y artística de todas sus antigüedades y monumentos*, Tarragona.

ALCINA FRANCH, J. (1950): “Las ruinas romanas de Almenara”, *BSCC*, XXVI, pp. 92-128.

ALFARO ASINS, C.; MARCOS ALONSO, C. y OTERO MORÁN, P. (1998): “Entalle con la representación de Venus *Victrix*” (Catálogo), en *Hispania, El legado de Roma*, Zaragoza, nº 242.

ALFÖLDY, G. (1975): *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín.

ALFÖLDY, G. (1979): “Bildprogramme in den römischen städten des Conventus Tarraconensis- Das Zeugnis der Statuenportamente”, *Revista de la Universidad Complutense, Homenaje a G. Bellido vol. IV, nº 118*, Madrid, pp. 177-276.

ALFÖLDY, G. (1981): “Ein corpus der römischen inschriften aus Saguntum und Umgebung”, *AEA*, 54, pp. 117-140.

ALFÖLDY, G. (1992): “Tarraco y la Hispania romana: cultos y sociedad”, en M. MAYER, M. y GÓMEZ PALLARÈS, J. (eds.): *Religio deorum. Actas del Coloquio Internacional de epigrafía Culto y sociedad en Occidente*, Sabadell, pp. 7-26.

ALFÖLDY, G. (2003): “Administración, urbanización, instituciones, vida publica y orden social”, *Canelobre: Revista del Instituto alicantino de cultura "Juan Gil-Albert"*, nº 48, pp. 35-57.

ALMAGRO BASCH, M. (1944): “Museo arqueológico de Barcelona”. *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales* 4, Madrid, pp. 53-62.

ALMAGRO BASCH, M. (1952): *Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas*, Barcelona.

ALMAGRO BASCH, M. (1954): *El Museo Arqueológico de Barcelona*, Barcelona.

ALMAGRO BASCH, M. (1975): “Antigüedades de Mérida en el museo Arqueológico Nacional”, *Augusta Emerita, Actas del Simposio Internacional*, Mérida, pp. 127-139.

ALMAGRO-GORBEA, M. (2010): “Escultura de Venus marina de la Isla de Las Palomas (Cádiz)”, *Preactas de la VI Reunión de escultura romana en Hispania*, Cuenca, pp. 41-44.

ALMAGRO, M. (et alii.) (2006): *Protohistoria de la Península Ibérica*, Barcelona.

ALONSO ALONSO, M^o A. (2011): “Los *medici* en la epigrafía de la Hispania romana”, *Veleia* 28, pp. 83-107.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M. (1997): “La influencia africana en el mosaico hispanorromano: algunas consideraciones”, *Anas* 10, pp. 39-50.

ALVES, F. M. (1985): *Memorias arqueológicas e históricas do Distrito de Bragança*, IX, Oporto.

AMARÉ, M. T. (1984): *Lucernas romanas de Bilbilis*, Zaragoza.

AMARÉ, M. T. (1988): *Lucernas romanas en Aragón*, Zaragoza.

ANDREU PINTADO, J. (2000): “El comportamiento munificentista de las elites hispano-romanas en materia religiosa: la construcción de templos por iniciativa privada en Hispania”, *Iberia: revista de Antigüedad* 3, pp. 111-128.

ANDREU PINTADO, J. (2004 a): *Munificencia publica en la “provincia Lusitania” (siglos I-IV d.C.)*, Zaragoza.

ANDREU PINTADO, J. (2004 b): “Apuntes sobre la *Quirina tribus* y la municipalización de *Hispania*”, *RPA*, vol. 7, 1, pp. 343-364.

ANDREU PINTADO, J. (2007): “En torno al *ius Latii* Flavio en Hispania. A propósito de una nueva publicación sobre latinidad”, *Faventia* 29, 2, pp. 37-46.

ANGELI BELTRINELLI, M. G. (1976): “Augusta Emerita: divinità poliade?”, *Contributi di storia Antica in onore A. Garzetti*, Genova, pp. 339-351.

ANGELONE, R. (1986): “L’officina coactiliaria di M. Vecilio Verecundo a Pompei”, *Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti Napoli: Monumenti IV*. Nápoles, pp. 27-34.

ANTAL, A. (2010-11): “The cult of Venus within the forts from Dacia”, *Acta Musei Napocensis*, 47-48, I, pp. 91-113.

ANTAL, A. (2012): “Funerary Venus cult in Roman Dacia”, *Annales d’Université Valahia Targoviste*, XIV, 1 pp. 93-104.

ANTAL, A. (2013): *Venus cult in Dacia* (tesis no publicada), University Cluj-Napoca.

ANTAL, A. (2014): “Venus cult in the inscriptions from Dacia”, *Annales d’Université Valahia Targoviste*, XVI, 1, pp. 37-45.

APARICIO SÁNCHEZ, L. (1994): “Una réplica de ‘*Afrodita Agachada*’ en Córdoba”, *AAC*, nº 5, pp. 181-197.

APARICIO SÁNCHEZ, L. (2001): “*Afrodita agachada* de Córdoba”, *Arte, Arqueología e Historia*, nº 8, pp. 107-112.

ARASA I GIL, F. y ROSELLÓ I VERGER, V. (1995): *Les vies romanes del territori valençà*, Valencia.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1976): “Las excavaciones del Grau Vell y el puerto de la ciudad de Arse-Saguntum”, *Arse*, 14, pp. 132-137.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1977): “Segunda campaña de excavaciones en el Grau Vell (Sagunto, Valencia)”, *Arse*, 15, pp. 175-177.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1982): *Excavaciones en el Grau Vell (Sagunto, Valencia) (Campañas de 1974 y 1976)*, Valencia.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1988): “Algunes qüestions entorn de la història de Sagunt”, *Fornaments* 7, pp. 57-68.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1990): “Datos para el conocimiento de Sagunto en el siglo II”, en *Cité et communauté civique en Hispania. Actes du colloque organisé par la Casa Velazquez et par le Consejo Superior de Investigaciones Científicas*, (Madrid, 25-27 Enero 1990), pp. 139-146.

ARANEGUI GASCÓ, C. (1991): “Un templo republicano en el centro cívico Saguntino”, *CAR* 1, pp. 67-82.

ARANEGUI GASCÓ, C. (2002): “Una ciudad singular”, en RIPOLLÉS, P. P., LLORENS, M^a M.: *Arse-Saguntum historia monetaria de la ciudad*, Sagunto, pp. 22-30.

ARANEGUI GASCÓ, C. (et alii.) (1985): “El Grau Vell de Sagunt. Campaña de 1984”, *Saguntum* n° 19, pp. 201-223.

ARANEGUI GASCÓ, C. (et alii.) (1987): *Guía de los monumentos romanos del Castillo de Sagunto*, Valencia.

ARASA I GIL, F. (1980): “El punt del Cid en Almenara (La Plana Baixa, Castelló). Notes sobre la primera campanya d'esxcacions”, *CPAC*, n° 7, pp. 217-242.

ARASA I GIL, F. (1999): “Noves propostes d'interpretació sore el conjunt monumental de la Muntanyeta dels Estanys d'Almenara (La Plana Baixa, Castellón)”, *APL* 23, pp. 301-358.

ARASA I GIL, F. (2004): “La decoración escultórica de las *villae* en el País Valenciano”, en NOGALES BASARRATE, T. y GONÇALVES, L. J. (eds.): *Actas de la IV Reunião sobre Escultura Romana da Hispania (Lisboa, 2002)*, pp. 229-254.

ARBUÉS GRACIA, M^a J. (2007): “Sobre un vaso de paredes finas de Gaius Valerius Verdullus en los fondos del Museo de Huesca”, *Revista Kalakorikos*, 12, pp. 257-264.

ARCE, J. (1980): “La iconografía de “Hispania” en época romana”, *AEA*, 53, pp. 77-102.

ARES VÁZQUEZ, N. (1973): “Hallazgo de tres lápidas romanas”, *BCPMHAL* 9, nº 79-80, pp. 75-86.

ARIAS VILAS, F. (1973): “Novo achado epigráfico nas murallas romanas de Lugo”, *CEG*, 28, pp. 235-243.

ARIAS VILAS, F., LE ROUX, P. y TRANOY, A. (1979) : *Inscriptions romaines de la province de Lugo*, París.

ARIAS VILAS, F. (2003): “Un apunte máis sobre a lápida do liberto imperial Saturninus en Lugo: aínda “unha area na zoca”, *CROA: Boletín da Asociación de Amigos do Museo do Castro de Viladonga* 13, pp. 73-76.

ARRIBAS, A.; TARRADELL, M. y WOODS, D. (1973): “Pollentia I, excavaciones en “Sa Portella”, Alcudia (Mallorca)”, *Excavaciones arqueológicas en España*, 75. Madrid.

ARROYO ILERA, R. (1985): “Análisis numismático de las excavaciones del Grau Vell (Sagunt-Valencia). Campañas 1983-84”, *Saguntum* nº 19, pp. 225-254.

AURRECOECHEA, J. y FERNANDEZ URIEL, P. (1993): “Dos Venus romanas de bronce halladas en la provincia de Toledo. Aproximación a una iconografía”, *ETF II*, 6, pp. 4139-4442.

BABELON, E.; BLANCHET, J. A. (1895): *Catalogue de les bronzes antiques de la Biblioteque National*, París.

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (1984): *Catálogo de las esculturas romanas del Museo de Málaga*. 49, Málaga.

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (2007): “Los programas de decoración escultórica en las *villae* de la Bética”, *Mainake* 29, pp. 203-213.

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (2008): “Nuevas Esculturas de a provincia de Jaén”, en CEBRIÁN, R. (ed.): *Preactas de laVI Reunión de Escultura Romana en Hispania*. Preactas, Cuenca, pp. 27-29.

BAENA, L. y BELTRÁN, J. (2002): *Esculturas romanas de la Provincia de Jaén (Corpus signorum Imperio Romani. España 1,2)*, Murcia .

BAENA ALCÁNTARA, M^a. (2000): “La escultura romana en el Museo Arqueológico de Córdoba”, *Actas de la III reunión sobre escultura romana en Hispania*, Madrid, pp. 225-237.

BALASCH RECORT, M. (trad.)(2007): *Polibio, Historias, Libros I-IV*, Madrid.

BALIL ILLANA, A. (1958): “El mosaico de “Las Tres Gracias” de Barcelona”, *AEA XXXI*, n^o 97-98, pp. 63-95.

BALIL ILLANA, A. (1961 a): “Materiales para un “corpus” de escultura romana del *Conventus Tarraconensis*”, *AEA XXXIV*, n^o 103-104, pp. 177-188.

BALIL ILLANA, A. (1961 b):”Esculturas antiguas en el Museo Mares de Barcelona”, *AEA*, XXIV, n^o 103-104, pp.189-196.

BALIL ILLANA, A. (1961 c):”Esculturas romanas de Andalucía y del Levante español”, *Zephyrus XII*, pp. 203-207.

BALIL ILLANA, A. (1962): “Materiales para un “corpus” de escultura romana del *Conventus Tarraconensis*”, *AEA*, XXXV, n^o 105-106, pp. 145-157.

BALIL ILLANA, A. (1964 a): *Colonia Iulia Augusta Paterna Faventia Barcino*, Madrid.

- BALIL ILLANA, A. (1964 b): "Varia helenístico-romana (II)", *AEA*, 37, n109-110, pp. 170-202.
- BALIL ILLANA, A. (1964 c): "Esculturas romanas del Museo Histórico de la Ciudad", *CAHC*, 5, pp. 59-85.
- BALIL ILLANA, A. (1965): "Funcionarios subalternos en Hispania durante el Imperio romano", *Emerita* 33, pp. 297-319.
- BALIL ILLANA, A. (1977): "Esculturas romanas de la Península Ibérica I", *BSEAA*, 43, pp. 331-361.
- BALIL ILLANA, A. (1978): "Esculturas romanas de la Península Ibérica II", *BSEAA*, 44, pp. 349-374.
- BALIL ILLANA, A. (1979): "Esculturas romanas de la Península Ibérica III", *BSEAA*, 45, pp. 227-257.
- BALIL ILLANA, A. (1980): "Esculturas romanas de la Península Ibérica III", *Studia Archeologica*, 60.
- BALIL ILLANA, A. (1981): "Esculturas romanas de la Península Ibérica IV", *BSEAA*, 47, pp. 214-236.
- BALIL ILLANA, A. (1982): "Esculturas romanas de la Península Ibérica V", *BSEAA*, 48, pp. 120-151.
- BALIL ILLANA, A. (1985 a): "Esculturas romanas de la Península Ibérica VII", *BSEAA*, 51, pp. 187-229.
- BALIL ILLANA, A. (1985 b): "Venus y Adonis. Mosaicos romanos", *Actas de la I. Mesa Redondo Hispano-Francesa sobre Mosaicos Romanos*, Madrid, pp. 203-213.
- BALIL ILLANA, A. (1986-87): "La Venus de Bullas", *CPA*, 13-14. *Homenaje al Prof. Grati-niano Nieto*, II, pp. 121-127.

BALIL ILLANA, A. (1988): "Esculturas romanas de la Península Ibérica IX", *BSEAA*, 54, pp. 223-253.

BALIL ILLANA, A. (1989): "Algunos mosaicos de tema mitológico", *BSEAA*, 55, pp. 113-148.

BARATTA, G. (2001): *Il culto di Mercurio nella Penisola Iberica*, Barcelona.

BARCHIESI, A.; CENTI, R.; CORSARO, M.; MARCONE, A. y RANUCCI, G. (trad.)(1982): *Plinio, Storia Naturale, I*, Turín.

BARRACHINA, A. (et alii.)(1984): "Excavaciones en el Grau Vell de Sagunto", *Saguntum* 18, pp. 205-228.

BATLLE HUGNET, P. (1963): *Epigrafía latina*, Barcelona.

BELDA, C. (1975): *El proceso de romanización de la provincia de Murcia*, Murcia.

BELTRÁN, P. (1958): "Excavaciones en Sagunto (Valencia)", *NAH*, 3-4, pp. 131-168.

BELTRÁN FORTES, J. (1995): "Notas sobre la escultura ideal de la Bética", *Actas de la II Reunión sobre Escultura Romana en Hispania*, Tarragona, pp. 59-78.

BELTRÁN FORTES, J. (2002): "*Opera nobilia* en la escultura romana de la Bética", *IV Reunión sobre escultura romana en Hispania*, Lisboa.

BELTRÁN FORTES, J. (2009): "Brillo y color de joyas en la estatuaria hispanorromana a través de las inscripciones", en A.A.V.V.: *El color de los dioses. El colorido de la estatuaria antigua*, Madrid, pp. 271-279.

BELTRÁN LLORIS, F. (1980): *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium: cronología, territorium, notas prosopográficas, cuestiones municipales*, Valencia.

BELTRÁN LLORIS, M. (1973-74): "Problemas de la arqueología cacereña: El campamento romano de Cáceres el Viejo (Cáceres). Estudio Numismático", *Numisma* 23-24, pp. 255- 310.

- BELTRÁN LLORIS, M. (1970): *Las ánforas romanas en España*, Zaragoza.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1976): *Museo de Zaragoza. Sección de arqueología y bellas artes*, Zaragoza.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1977): “Novedades de Arqueología Zaragozana. *Terra sigillata* hispánica de Mallen y Gallur”, *Caesaraugusta* 41-42, pp. 151-202.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1982): *Museo de Cáceres*, Cáceres.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A (1950): *Curso de Numismática Antigua*, Cartagena.
- BENDALA, M. (1975): “Las necrópolis de Mérida”, *Augusta Emerita. Simposio internacional conmemorativo del bimilenario de Mérida*, Madrid.
- BENDALA, M. (1986): “Die orientalischen Religionen Hispanien in vorrömischer und römischer Zeit”, *ANRW II*, 18, 1, pp. 352-357.
- BEUTER, P. A. (1538): *Primera parte de la Coronica general de toda España y especialmente del reyno de Valencia*, Valencia.
- BIEBER, M. (1967): *The Sculpture of the Hellenistic Age*, New York.
- BLANCHARD-LEMÉE, M. (1975) : *Maisons à mosaïques du Quartier Central de Djemila (Cuicul)*, Paris.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1951): “Sobre la Venus de Itálica”, *AEA*, 24, nº 83-84, pp.222-223.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): *Museo del Prado. Catálogo de la escultura*, Madrid.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): “El panteón romano de *Lucus Augusti*”, *Actas del Coloquio Internacional sobre el Bimilenario de Lugo*, Lugo, pp. 107-122.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): *Mosaicos romanos de Itálica*, Madrid: Corpus de Mosaicos Romanos de España I.

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 b): *Mosaicos romanos de Mérida*, Madrid

BLANCO FREIJEIRO, A. (1981): *Historia del Arte Hispánico I. La Antigüedad*, 2, Madrid.

BLÁZQUEZ y DELGADO-AGUILERA, A. (1896): *Historia de la Provincia de Ciudad-Real, desde los tiempos más remotos hasta la invasión de los árabes*, Boletín de la Sociedad Geográfica Nacional, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1962): *Religiones primitivas de Hispania*, I Fuentes literarias y epigráficas, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1968): *Caparra III*, Excavaciones Arqueológicas en España, 67, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1978): “La epigrafía romana de Cástulo. Consideraciones históricas”, *Dacia XXIII*, pp. 249-257.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1979 a): “Últimas aportaciones a las religiones primitivas de Hispania”, en *Estudios dedicados a Carlos Callejo Serrano*, Cáceres, pp. 131-169.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1979 b): “Las raíces clásicas de la cultura ibérica. Estado de la cuestión. Últimas aportaciones”, *AEA* 52, n.139-140, pp. 141-174.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 a): *Corpus de mosaicos de España IV. Mosaicos romanos de Sevilla, Granada, Cádiz y Murcia*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 b): “Die Stadt Cástulo (Hispanien) in der römischen Kaiserzeit”, *Romanitas-Christianitas. Untersuchungen zur Geschichte und Literatur der römischen Kaiserzeit*, Berlín, pp. 726 ss..

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1983): *Primitivas religiones ibéricas, II. Religiones prerromanas*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1984): “Cástulo a través de sus inscripciones latinas, en *Épigraphie Hispanique, Problèmes de Méthode et d'Édition*, París, pp. 301-314.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1985): «Mosaicos romanos del Campo de Villavidel (León) y de Casariche (Sevilla)», *AEA*, 58, pp. 107-124.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1989): *Nuevos estudios sobre la romanización*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1990): “Mosaicos hispanos de tema homérico”, *VI Coloquio Internacional sobre mosaico antiguo*, (Palencia -Mérida 1990, Guadalajara 1994), pp. 279-292.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1991): *Religiones en la España Antigua*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1992): “El influjo de la cultura semita (fenicios y cartagineses) en la formación da la cultura ibérica”, *Fenicios, Griegos y Cartagineses en Occidente*, Madrid, pp. 137-180

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 a): “Aportaciones de los mosaicos de Hispania a la técnica de fabricación y a la temática de los mosaicos romanos”, *Anas* 6, pp. 95-110.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): *Mosaicos romanos de España*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1994): “Últimas aportaciones a las religiones prerromanas de España”, en *L'Afrique, la Gaule, la religion á l'époque romaine. Mélanges à la mémoire de M. Le Glay*, Bruxelles, pp. 63-73.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1997): “La sociedad hispana del Bajo Imperio a través de sus mosaicos”, en TEJA, R. y PÉREZ, C. (eds.): *La Hispania de Teodosio. Actas del Congreso Internacional, Segovia - Coca 1995*, Segovia, pp. 395-405.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): “Representaciones de mujeres en los mosaicos mitológicos hispanos”, en NEIRA, L: (coord. y ed.) : *Representaciones de mujeres en los mosaicos romanos y su impacto en el imaginario de estereotipos femeninos*, pp. 239-260.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1981): *Corpus de mosaicos de España III. Mosaicos romanos de Córdoba Jaén y Málaga*, Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (*et alii.*)(1986): “La mitología en los mosaicos hispano-romanos”, *AEA* 59, pp.101-162.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (*et alii.*)(1997): *Historia de España Antigua*, Madrid. Tomo I.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (*et alii.*)(2007): *Historia de España Antigua*, Madrid. Tomo II.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y GARCÍA-GELABERT, M. P. (1992): “Cástulo”, en *Conquista romana y modos de intervención en la organización urbana y territorial. Primer Congreso histórico-arqueológico hispano-italiano*, Elche, 1989 (*Dialoghi di Archeologia*, 10), Elche, pp. 165-175.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y LÓPEZ MONTEAGUDO, G. (1990): “Iconografía de la vida cotidiana: Temas de caza”, en *Mosaicos romanos. Estudios sobre iconografía. Actas del Homenaje in memoriam de Alberto Balil Illana. Guadalajara 27-28 Abril*, Guadalajara, pp. 59-88.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y MOLINA, F. (1979): “La muralla de Castulo”, en BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.: *Castulo II, Excavaciones Arqueológicas en España 105*, Madrid, pp. 269-284.

BLECH, M. (1978): “Saturne Africain”, *MM*, 19, pp. 238-250.

BLECH, M. (1999): “Exvotos figurativos de Santuarios de tradición ibérica en la época romana en la Alta Andalucía”, en *De las sociedades agrícolas a la Hispania Romana. Jornadas Históricas del Alto Guadalquivir, Quesada 1992-1999*, Jaén, pp. 143-174

BLECH, M.; HAUSCHILD, Th.; HERTEL, D. (1993): *Mulva III., Das grabgebäude in der nekropole os die skulpturen, die terreuten*, Mainz.

BOFARULL, A. (1876): *Historia critica civil y eclesiástica de Cataluña*, Tomo I, Madrid.

BONNET, C. (1994): “Astarté d’une rive à l’autre de la Méditerranée”, en GONZALEZ BLANCO, A. (*et alii.*)(coord.): *El mundo púnico. Historia, Sociedad y Cultura*, Murcia, pp.143-158.

BONNET, C. (1996): *Astarté Dossier documentaire et perspectives historiques*, Roma.

BOSARTE, I. (1786): *Disertación sobre los monumentos antiguos pertenecientes a las nobles artes de la pintura, escultura y arquitectura que se hallan en la ciudad de Barcelona*, Madrid.

BOSCH GIMPERA, P. y SERRA RAFOLS, J. de C. (1929): “Emporion”, *IV Congreso Internacional de Arqueología*, Exposición internacional de Barcelona.

BOTET Y SISO, J. (1900): “Nuevos descubrimientos en las minas de Ampurias”, *BRAH* 36, 6, pp. 495-502.

BOUCHER, ST. (1973): *Bronzes romains figurés du Musée des Beaux-Arts de Lyon*, Lión.

BRAUN, E. (1843): *Antike marmorwerke, II*, Leipzig.

BRAVO, P. G. (1765): *Noticia geográfica histórica, de una inscripción romana descubierta, por septiembre de 1764 en el término de Arabal y de otras piedras y medallas geográficas inéditas*, Sevilla.

BREVE. (1997): “Hoy se presenta la escultura romana ‘Afrodita Agachada’”, *Diario Córdoba*, pp. 10-11.

BRU I VIDAL, S. (1963): *Les terres valencianes durant l'epoca romana*, Valencia.

BURGALETA MEZO, J. M. (1989): “Algunas cuestiones sobre la introducción de los cultos romanos en la Península Ibérica en época republicana”, *Studia Historica, Historia Antigua*, nº 7, pp. 119-132.

BURNS, J. F. (1924): *Cosmology and Cosmogony (Greek)*.

BUSCH, S. (1999): *Versus balnearum Die antike Dichtung über Bäder und Baden im römischen Reich*, Stuttgart und Leipzig.

BÜTTNER-WOBST, T. (ed.)(1962-67): *Polybii, Historiae*, Leipzig.

CABALLOS RUFINO, A. (2006): “Implantación territorial, desarrollo y promoción de las élites de la Bética”, en CABALLOS RUFINO, A. y DEMOUGIN, S. (coords.): *Migrare. La formation des élites dans l’Hispanie romaine*, Burdeos, pp. 241-271.

CABRERO, J. (1999): “Varia V. Epigrafía castulonense”, en BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y GARCÍA-GELBERT, M. P.: *Cástulo, Jaén, España: II. El conjunto arquitectónico del Olivar*, Oxford: BAR International Series 789, pp. 256-308.

CALDERÓN FELICES, J. (trad.) (2001): *Avieno. Fenómenos. Descripción del orbe terrestre. Costas marinas*, Madrid.

CAMACHO CRUZ, C. (1997 a): *Esclavitud y manumisión en la Bética romana: Conventus cordubensis y Astigitanus*, Córdoba.

CAMACHO CRUZ, C. (1997 b): “Esclavitud en los *conventus Cordubensis y Astigitanus*. Testimonios epigráficos”, *MHA*, 18, pp. 109-167.

CANTO, A. (1976): “El mosaico del nacimiento de Venus en Itálica”, *Habis* 7, pp. 293-338.

CANTO, A. (1977-78): “Saturninus, Augusti Libertus”, *Gallaecia* 3-4, pp. 301-307.

CANTO, A. (1980): “Saturninus, Augusti libertus”, *ZPE* 38, pp.141-145.

CANTO, A. M. (1997): *Epigrafía Romana de la Beturia Céltica*, Madrid.

CANTO, A. M. (2003): “Frugifer Augustae Emeritae. Algunas novedades sobre el epígrafe del procurador imperial Saturninus y el gran mitreo de Mérida”, en ALONSO DEL REAL, C. (et alii.)(eds.): *Urbs Aeterna. Roma entre la literatura y la historia*, Pamplona, pp. 303-337.

CANTO, A. (2004 a): “Venus *Genetrix* Augusta y los dioses de Hispalis en la donación familiar de un *diffusor olearius* hacia 146 d. C.”, *CPAUAM*, 30, pp. 141-152.

CANTO, A. (2004 b): “Los viajes del caballero inglés John Breval a España y Portugal: novedades arqueológicas y epigráficas de 1726”, *RPA*, 7, pp. 265-364.

CARDIM RIBEIRO, J. y ALVES FERNANDES, C. (2002): “Ara consagrada a Venus, por *Iulius Rufinus, magister*”, en RAPOSO, L. (coord.): *Religioses da Lusitania. Loquuntur saxa. Catálogo de la exposición*, Lisboa.

CARDIM RIBEIRO, J. (2002): “Pedestal consagrado a Venus Augusta, por Severa”, en RAPOSO, L. (coord.): *Religioses da Lusitania. Loquuntur saxa. Catálogo de la exposición*, Lisboa.

CARDOZO, M. (1943): *Algumas inscrições Lusitano-romanas da região de Chaves*, Chaves.

CARNEIRO, A. (2012): “Mulheres na Lusitânia Romana: vestígios de uma presença discreta”, en FERREIRA LOPES, M. J. et al. (org.): *Narrativas do Poder Femenino*, Braga, pp. 547-564.

CARO, R. (1634): *Antigüedades y Principado de la ciudad de Sevilla y su convento jurídico*, Sevilla.

CARPENTER, R. (1925): *The Greeks in Spain*, New York.

CARRASCO SERRANO, G. (1997): “Sobre CIL II 3270 y la antigua vía romana de comunicación Castulo-Sisapo”, *Actas del III Congreso Internacional de Caminería Hispánica*, Madrid, pp. 183-192.

CARVALHO, A. y DE ALMEIDA, M. J. (2003): “A Agua e o marmore na villa baixo-imperial da Quinta das longas. S. Vicente e Ventosa, Elvas”, *Elvas. Caia. Revista Internacional de Cultura y Ciencia. nº I*, pp. 113-126.

CASELLAS, R. (1909-10): “Les troballes escultoriques a les excavacions d’Empuries”, *AIEC*, pp. 281-295.

CASKEY, L. D. (1925): *Catalogue of Greek and Roman Sculptures. Museum of Fine Arts, Boston*, Cambridge.

CASTELLANOS, A. (1998): “Ara del medico *Lucius Cordius*.”, *Hispania. El legado de Roma, en el año de Trajano*, Zaragoza.

CASTELLÓ I TRAVER, J. E. (1970): “Almenara”, en *Gran Enciclopedia Catalana I*, Barcelona.

CASTILLO GARCÍA, C. (1965): *Prosopografía Baetica*, Pamplona.

CASTILLO GARCÍA, C. (1983): “Un trienio de epigrafía latina en Hispania: logros y perspectivas”, *Unidad y pluralidad en el mundo antiguo. Actas del VI Congreso Español de Estudios Clásicos*, Madrid, pp. 105-125.

CASTILLO, E. (2008): “La península ibérica según Plinio el Viejo”, en MANGAS MANJARRÉS, J. y NOVILLO, M. A. (coord.): *El territorio de las ciudades romanas*, pp. 31-72.

CARTER, F. (1783): *A journey from Gibraltar to Malaga*, Londres.

CÉAN BERMUDEZ, J. A. (1832): *Sumario de las Antigüedades romanas que hay en España, en especial las pertenecientes a las Bellas Artes*, Madrid.

CEACERO HERNÁNDEZ, A. (2005): *Corpus de inscripciones latinas de Santo Tomé*, Jaén.

CEBALLOS HORNERO, A. (2004): *Los espectáculos en la Hispania romana. La documentación epigráfica*, Mérida.

CEBRIÁN MEZQUITA, L. (1888): *Historia de Almenara*, Valencia.

CEBRIÁN SÁNCHEZ, M. A. (1999): « Estudio de los paralelos iconográficos en las emisiones monetales de la Córdoba romana », *ETF II*, 12, pp. 273-289.

CEDILLO, Conde de (1905): “Una excursión a la sierra de Piélagos”, *BSEE XIII* pp. 71-77.

CHABAS, R. (1972): *Historia de la ciudad de Denia*, Alicante.

CHABRET, A. (1888): *Sagunto. Su historia y sus monumentos I y II*, Barcelona.

CHASSIGNET, M. (1998): “La deuxième guerre pénique dans l’historiographie romaine”, en DAVID, J. M. (ed.) : *Valeurs et mémoire à Rome. Valère Maxime ou la vertu recomposée*, Paris, pp. 55-72.

CHAVES TRISTÁN, F. (1977): *La Córdoba hispano-romana y sus monedas*, Sevilla.

CHAVES TRISTÁN, F. y MARÍN CEBALLOS, M. C.(1981): “Numismática y religión romana en Hispania”, *La Religión romana en Hispania: Simposio organizado por el Instituto de Arqueología*, pp. 25-46.

CHICHARRO CHAMORRO, J. L. (1999): *El Museo Provincial de Jaén (1846 - 1984)*, Jaén.

CHIC GARCÍA, G. (1985): *Epigrafía anfórica de la Bética I*, Sevilla.

CHRISTOL, M. (1999): “ Un aspect de l’administration impériale: le procureur des mines de Vipasca ”, *Mélanges C. Domergue (Pallas, 50)*, pp. 233–244.

CHRISTOL, M. y DEMOUGIN, S. (1990) : “De Lugo à Pergame: La carrière de l’Affranchi Saturninus dans l’administration impériale”, *MEFRA, 102, n°1*, pp. 159-211.

CHURCHIN, L. (1985): “Plemianus and Latinilla: two misnomers in spanish epigraphy”, *BSEAAUV, 51*, pp. 256-257.

CICOTTI, E. (1891): “I sacerdozi municipali e provinciali della Spagna e gli Augustali nell’epoca imperiale romana”, *RFIC, 19*, pp. 1-84.

CISNEROS CUNCHILLOS, M. (1988): *Mármoles hispanos: su empleo en la España romana*, Zaragoza.

CLEMENCÍN, D. (1821): “Noticia histórica de la Academia contenida en las relaciones anuales que prescriben sus estatutos, leídas por D. Diego Clemencín, Secretario perpetuo de la misma”, *MRAH VI*.

COARELLI, F. (1998): “Il culto di Mefitis a Campania e a Roma”, *I culti della Campania antica. Atti del Convegno Internazionale di studi in ricordo di Nazarena Valenza Male*, Roma, pp. 185-190

COLE BABBITT, F. (trad.)(1968): *Plutarch's Moralia. In fifteen volumen, III*, Londres.

COLLANTES DE TERÁN, FR. (1939): *Catálogo Arqueológico y Artístico de la provincia de Sevilla*, Sevilla.

COLSS (et alii)(1975): “Les lingots d’étain de l’évape Port Vendres II”, *Galia* 33, pp. 61-94.

COMES, R. y RODÀ, I. (2002): *Scripta manent: la memòria escrita dels romans.*, *Museu D'Arqueologia de Catalunya, Catálogo de la exposición*, Barcelona.

CONNELLY, J. B. (2007): *Portrait of a priestess. Women and ritual in ancient Greece*, Princeton.

CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1959): “Historia eclesiástica de Cástulo”, *BIEG*, nº 20 pp. 97-120.

CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1960): “Historia eclesiástica de Cástulo”, *Oretania: revista de historia, arte, arqueología*, nº 2, pp. 51-65.

CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1965): “Quinto Torio Culeón: Un gran bienhechor de Cástulo”, *Oretania* 20, pp. 63 ss.

CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1999): *Historia Biográfica de la Antigua Cástulo*, Córdoba.

CORALINI, A. (2001): *Hercules domesticus: immagini di Ercole nelle case della regione vesuviana: I secolo a.C.-79. d.C.*, Nápoles.

CORCHÓN GARCÍA, J. (1955): “Inscripciones cacereñas inéditas”, *BRAH*, CXXXVII, pp. 119-132.

CORELL, J. (1986 a): “Inscripciones nuevas y revisadas del País Valenciano”, *BSCC 62(III-IV)*, pp. 421-433.

CORELL, J. (1986 b): “La dedicatoria a Venus procedente de la "Muntanyeta dels estanys" (Almenara, Castellón) y Polibio 3, 97, 6-8”, *BSCC 62 (II)*, pp. 247-260.

CORELL, J. (1988): “L’epigrafía romana al País Valencià (1982-1986) Àrea de Valentia (València)”, *Fonaments 7*, pp. 196-218.

CORELL, J. (1989 a): “Inscripciones Romanas de Almenara”, *BSCC, 66*, pp. 173-206.

CORELL, J. (1989 b): “Grafito sobre vaso de cerámica hallado en Sagunto”, *Arse 24*, pp. 845-849.

CORELL, J. (1997): *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, Valencia.

CORELL, J. (1999): *Inscripcions romanes: D'Ilici, Lvcentvm, Allon, Dianivm i els seus respectius territoris*, Valencia.

CORELL, J. (con la colaboración de GOMEZ FONT, J. y FERRAGUT, C.) (2002): *Inscripcions romanes de Saguntum y el seu territori (Fonts històriques valencianes 12)*, Valencia.

CORRALES AGUILAR, P. (2001): “El poblamiento romano de Ager de Suel: zonas costeras de los términos municipales de Benal mádena, Fuengirola y Mijas (Málaga)”, *Baetica, 23* pp. 343-356.

CORRALES AGUILAR, P. y MORA SERRANO, B. (2005): *Historia de la provincia de Málaga, De la Roma republicana a la Antigüedad Tardía*, Málaga.

CORTÉS LÓPEZ, M. (1835-36): *Diccionario geográfico-histórico de la España antigua. Tarraconenses, Bética, Lusitania con la correspondencia de sus regiones, ciudades, montes, ríos, caminos, puertos e islas a las conocidas en nuestros días, I-III*, Madrid.

CORZO, R. y TOSCANO, M. (1992): *Las vías romanas de Andalucía*, Sevilla.

CORZO SANCHEZ, R. (1982): “Organización del territorio y evolución urbana en Itálica”, *Excavaciones Arqueológicas en España, Itálica*, 121, pp. 299-319.

CORZO SANCHEZ, R. (1984): *Tarifa. Historia de los pueblos de la provincia de Cádiz*, Jaén.

COUNTRY, M. (1998): “La deuxième guerre punique chez Valère Maxime : un événement fondateur de l’histoire de Rome”, en DAVID, J. M. (ed.) : *Valeurs et mémoire à Rome. Valère Maxime ou la vertu recomposée*, Paris, pp. 45-72.

CRAWFORD, M. H.(1985): *Coinage and money under Roman Republic*, Londres.

CRESPO ORTIZ DE ZARATE, S. y SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. (1976): “Las profesiones en la sociedad de la Hispania Romana”, *Hispania antiqua*, nº 6, pp. 53-78.

CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (2009): *Trabajadores y actividades laborales en Hispania romana. Fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana*, Zaragoza.

CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (2012): “Onomástica personal y *Cognomina* de nombres de mes en Hispania Romana”, *Hispania Antiqua*, XXXVI, pp. 109-130.

CRISTÓBAL LÓPEZ, V. (2003): “Fuego en la fuente: sobre dos epígrafes de la Cueva Negra de Fortuna y su conexión con Virgilio y otros poemas latinos”, *Antigüedad y Cristianismo* 20, pp. 345-354.

CRUZ UTRERA, J. (1990): *Arqueología de Andujar*, Torredonjimeno.

CUECO ADRIÁN, J. M. (1960): “Los tres puertos de Sagunto”, *Valencia Atracción*, 300, pp. 10-11.

CUGUSI, P. (2002): “Culto e letteratura nei testi della Cueva Negra de Fortuna”, *Invigilata lucernis* 24, pp. 61-81.

CUMONT, F. (1896-99): *Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra* vol. II, Bruselas.

CURCHIN, L. A. (1992): *Carta a A. U. Stylow del 28-10-92*.

CURCHIN, L. (1996): *España romana. Conquista y asimilación*, Madrid

CURCHIN, L. (2003): *The romanization of central Spain : complexity, diversity, and change in a provincial hinterland*, Londres

DAREMBERG, CH. y SAGLIO, E. (1877-1919): *Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines*, Paris.

DA SILVA FERNANDES, L. (1998-1999): “A presença da mulher na epigrafia do conventos Scallabitanus”, *Portugalia, Nova Serie, XIX-XX*, pp. 129-228.

DA SILVA FERNANDES, L.; FERREIRA, M. C. y OSÓRIO, M., (2006): “*Vicus e castellum* na provincia Lusitania. Notas epigráficas e arqueológicas”, *Conimbriga* 45, pp. 165-198.

D' ENCARNÇÃO, J. (1975): *Divinidades indígenas sob o dominio romano em Portugal*, Lisboa.

D' ENCARNÇÃO, J. (1984): *Inscrições romanas do conventus Pacensis*, Coimbra.

D'ENCARNÇÃO, J. (1986): “Omissão dos teónimos em inscrições votivas”, *Studia Palaeohispanica. Actas del IV Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*, Vitoria, pp. 305-310.

D' ENCARNÇÃO, J. (1995): “Apostilas epigráficas-2”. *Biblos: Revista da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra*, 71, pp. 403-416.

D' ENCARNÇÃO, J. y FARIA, J. C. L. (2002): “O santuario romano e a defixio de Alcácer do Sal”, *Religiões da Lusitania. Loquuntur saxa*, pp. 259-263.

D'ORS, A. (1953): *Epigrafía jurídica de la España Romana*, Madrid.

DE ALARÇAO, J. (1990): “Urbanização de Portugal nas épocas de César e Augusto”, en ZANKER, P. (ed.): *Stadtbild um Ideologie. Die Monumentalisierung Hispanischer Städte Zwischen Republik und Kaiserzeit*, Madrid, pp. 43-57.

DE ALMEIDA, F. (1956): *Egitânia. História e arqueologia*, Lisboa.

DE ALMEIDA, F. (1964): *Ruínas de Miróbriga dos Célticos (Santiago do Caçém)*, Boletín de la Junta Distrital de Setúbal.

DE ALMEIDA, F. (1970): “Templo de Vénus em Idanha-a-Velha”, *Actas e Memórias do I Congresso de Arqueologia vol. 2*, Lisboa, pp. 133-139.

DE ALMEIDA, F. (1971): “Civitas Igaeditanorum et Egitania Municipium Romaní- ville episcopale wisigothique”, *Thèmes de recherches sur les villes antiques d'occident*, Estrasburgo, pp. 39-52.

DE ALMEIDA, F. (1988): “Breve noticia sobre o santuario campestre romano de Miróbriga dos Célticos (Portugal)”, *Gerión*, Nº Extra 1, pp. 19-34.

DEGENKOLB, H. (1869): “Bemerkungen zur dem pactum fiduciae”, *Hermes* 3, pp. 290-297.

DE GUADÁN, A. M. (1969): *Numismática ibérica e ibero-romana*, Madrid.

DE HOZ, M. P. (2013): “Cultos griegos, cultos sincréticos y la inmigración griega y greco-oriental en la Península Ibérica”, en DE HOZ, M. P. y MORA, G. (eds.): *El oriente griego en la Península Ibérica. Epigrafía e Historia*, Madrid, pp. 205-254.

DE LA HABA, R. (1997): “Carmen Calvo destaca la importancia de los fondos del Museo Arqueológico de Córdoba”, *El Correo de Andalucía*.

DE LA RADA y DELGADO, J. (1876): *Museo Español de Antigüedades VII*, Madrid.

DE LA RADA y DELGADO, J. (1883): *Catalogo del Museo Arqueológico Nacional*, Madrid.

DEL ARCO, L. (1912): *Guía artística y monumental de Tarragona*, Tarragona.

DEL ARCO, L. (1914): *Guía practica de España y Portugal*, Madrid.

DELGADO, A. (1871): *Nuevo método de clasificación de las Medallas autónomas de España, T. I.*, Sevilla.

DELGADO DELGADO, J. A. (1993): “El culto a Júpiter, Juno y Minerva entre las elites béticas durante el Alto Imperio Romano”, *Gerión* 11, pp. 337-364.

DELGADO DELGADO, J. A. (1998): *Elites y Organización de la Religión en Las Provincias Romanas de la Bética y Las Mauritánias: Sacerdotes y Sacerdocios*, Oxford.

DEL HOYO CALLEJA, J. (1993): “Un aspecto socioeconómico de la bética los epula”, *Actas del I coloquio de Historia Antigua de Andalucía*, Córdoba, pp. 73-88.

DEL HOYO CALLEJA, J. (1994): “Joyas en la Andalucía romana. Documentación epigráfica”. *Actas del II Congreso de Historia de Andalucía, vol. 3, Historia Antigua (Córdoba, 1991)*, Córdoba, pp. 419-430.

DEL HOYO CALLEJA, J. (2003): “El sacerdocio femenino, medio de integración de la mujer en las estructuras municipales de gobierno”, en STYLOW, A., HURLET-MARTINEAU, B. (coord.): *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales*, Madrid-Alcalá de Henares, pp. 129-140.

DELIVORRIAS, A. (1984): “Der Typus sog. Aphrodite aus Italica”, *LIMC, II 1*, Zürich.

DEL RIVERO, C. M. (1923): *La colección de monedas ibéricas del Museo Arqueológico Nacional*, Madrid.

DEL RIVERO, C. M. (1933): *El lapidario del museo Arqueológico de Madrid*, Madrid.

DE MOLINS, A. (1888): *Catalogo del Museo Provincial de Antigüedades de Barcelona*, Barcelona.

DE MORA, L. y FIGUEROA. (1977): “La villa romana de El Santiscal (Cádiz)”, *Habis* 8, pp. 345-358.

DE PINA GUIMARÃES, L. J. (1929): *Vimaranes. Materiais para a História da medicina portuguesa. Arqueologia. Antropologia. Historia*, Porto.

DESSAU, H. (1892-1916): *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlín.

DE TORRES LAGUNA, C. (1954): *Historia de la ciudad de Andújar y de su patrona la Virgen de la Cabezada Sierra Morena*, Andujar.

DE VIU, J. (1852): *Extremadura. Colección de sus inscripciones y monumentos y seguidas de reflexiones importantes sobre lo pasado, lo presente y el porvenir de estas dos provincias*, Madrid.

DE VIU, J. (1876): *Colección de inscripciones y antigüedades de Extremadura*, Valladolid.

DIAGO, F. (1613): *Anales del Reyno de Valencia: tomo primero, que corre desde su población después del diluvio hasta la muerte del Rey don Jaime el Conquistador*, Valencia.

DIEGO SANTOS, F. (1959): *Epigrafía romana de Asturias*, Oviedo.

DÍEZ DE VELASCO, F. (1998): *Termalismo y religión. La sacralización del agua termal en la Península Ibérica y el norte de África en el mundo antiguo*, Ilu, Revista de ciencias de la religión, Monografías 1, Madrid.

DOMERGUE, C. (1990): *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'antiquité romaine*, Roma.

DONDIN- PAYRE, M. (1995): “Recensión de Fabre-Mayer-Rodá, *Inscriptions romaines de Catalogne. III* (1991)”, *Latomus* 54, pp. 432-435.

DUBOURDIEU, A. (1981): “Le sanctuaire de Vénus à Lavinium”, *REL* 59, pp. 83-101.

DUCATI, P. (1939) : *L'Arte Classica*, Turín.

DUMEZIL, G. (1970) : *Archaic Roman Religion*, Chicago.

DUNCAN JONES, R. P. (1974): "The procurator as civic benefactor". *The Journal of Roman Studies*, vol. 64, pp. 79-85.

DURÁN, M. (1973): *Barcelona y la seva historia*, Barcelona.

DURÁN PENEDO, M. (1993): *Iconografía de los mosaicos romanos en la Hispania alto-imperial*, Barcelona.

DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): "Imágenes femeninas en los mosaicos de la Hispania alto-imperial", *AIEG*, nº 37, pp. 687-710.

DURÁN SAMPERE, M. (1956): "La Venus de Barcelona", *Destino* 6-X, p. 43.

DUTHOY, R. (1970): "Notes onomastiques sur les Augustales, cognomina et indication de statut", *L'Antiquité Classique*, 39, pp. 88-105 .

DUTHOY, R. (1976): "Recherches sur la repartition géographique et chronologique des termes «sevir Augustalis», «Augustalis» et «sevir» dans l'Empire romain", *Epigraphischen Studien* 11, Köln, pp. 143ss.

EDMONDSON, J. (2009): "New light on doctors, medical training and links between Augusta Emerita and Olisipo in the mid-first century a.d.", *Espacios, usos y formas de la epigrafía hispana en épocas antigua y tardoantigua. Anejos de Archivo Español de Arqueología XLVIII*, pp. 117-129.

ELORZA, J. C. (1975): *Esculturas romanas en la Rioja*, Logroño.

ELVIRA BARBA, M. A. (1981): "Los dioses romanos en la Terra Sigillata Hispánica", *La Religión romana en Hispania: Simposio organizado por el Instituto de Arqueología*, Madrid, pp. 61-67.

ESCOLANO, G. (1610): *Décadas de la historia insigne y coronada ciudad de Valencia*, Valencia.

ESCRIVÀ TORRES, V. (1991): “Novedades epigráficas de la ciudad de Valencia”, *Saguntum* 24, pp. 177-192.

ESTEBAN ORTEGA, J. (2007): *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres. I*, Norba.

ESTEBAN ORTEGA, J. y SALAS MARTÍN, J. (1996-2003): “Puntualizaciones y correcciones a la epigrafía de Cáceres”, *Norba* 16, 1, pp. 227-240.

ESTEBAN ORTEGA, J. y SALAS MARTÍN, J. (2004): *Epigrafía romana y cristiana del Museo de Cáceres*, Cáceres.

ÉTIENNE, R. (1958): *Le culte impérial dans la péninsule ibérique d'Auguste a Dioclétien*, Paris.

ETIENNE, R. (1987): *Pompéi. La cité ensevelie*, Paris.

FABRÉ, G., MAYER, M. y RODÁ, I. (1984): *Inscriptions romaines de Catalogne IV, Barcino*, París.

FABRÉ, G., MAYER, M. y RODÁ, I. (1991): *Inscriptions romaines de Catalogne III, Gerone*, París.

FABRETTI, R. y CIACONUS, A. (1683): *De Columna Traiani syntagma. Accesserunt explicatio veteris tabellae anaglyphae Homeri Iliadem atque ex Stesichoro Arctino et Lesche Ilii excidium continentis & Emissarii Lacus Fucini descriptio*, Roma.

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1952-53): “La colección de lucernas del Museo Arqueológico de Sevilla”, *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales* 13-14, pp. 61-124.

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1958-61): “Museo Arqueológico de Sevilla. Adquisiciones 1959”, *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, 19-22, pp. 161-167.

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1963): “Museo Arqueológico de Sevilla. Adquisiciones 1961”, *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales* 14, pp. 62-64.

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y DE DIOS, C. (1963): “Museo Arqueológico Provincial de Sevilla. Adquisiciones 1961”; *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales, 1958-61*, Vol. XIX-XXII.

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1980): *Catálogo del Museo Arqueológico de Sevilla (II). Salas de Arqueología Romana y Medieval*, Madrid.

FERNÁNDEZ-FUSTER, L. (1950): “La formula *ex visu* en la epigrafía hispánica”, *AEA* 23, Madrid, pp. 279-291.

FERNANDEZ GALIANO, D. (1983): “Influencias orientales en la musivaria hispánica”, *III Colloquio Internazionale sul mosaico antico*, Ravenna, pp. 411-430.

FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1985): “La Villa de Materno”, *Actas de la I. Mesa Redondo Hispano-Francesa sobre Mosaicos Romanos*, Madrid, pp. 255-269.

FERNANDEZ GALIANO, D. (1987): *Mosaicos romanos del convento Cesaraugustano*, Zaragoza.

FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1998): “La Villa de Materno”, *Hispania, El legado de Roma: en el año de Trajano* (La lonja-Zaragoza, septiembre-noviembre1998), Zaragoza, pp. 437-440.

FERNÁNDEZ GALIANO, D. (2011): “Novias, esposas, amantes. Papeles de la mujer en la sociedad y el arte clásicos”, en NEVERA, L. (corr. y ed.) : *Representaciones de mujeres en los mosaicos romanos y su impacto en el imaginario de estereotipos femeninos*, Madrid, pp. 37-45.

FERNÁNDEZ OCHOA, C. y ZARZALEJOS PRIETO, M. (2006): “La época romana en Ciudad Real. Modelos de ocupación y procesos económicos en el ámbito suroccidental de la Meseta entre los siglos II a. C. y IV d. C.”, en VAQUERIZO, D. y MURILLO, J. F. (eds): *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso*, Córdoba, vol. I. pp. 225-250.

FERNANDEZ SOTELO, E. (1980): *Guía-catalogo, Sala municipal de Arqueología de Ceuta*, Ceuta.

FERNANDEZ URIEL, P. (1998): “Un aspecto de los lares domésticos. Venus romanas de bronce. Análisis y tipología.”, *ETF, II, II*, pp. 335-395.

FERRAZ, C. (2002): “Ara consagrada a *Venus* e a *Minerva* (?), por *Lucius Caecilius* (?)”, en A.A.V.V. (eds.): *Religiões da Lusitânia. Loquuntur saxa*, Catálogo de la Exposición, Museu Nacional de Arqueología, Lisboa, pp. 467-468.

FERREIRA DE ALMEIDA, J. A. (1953): “Introdução ao estudo das lucernas romanas em Portugal”, *O Arqueologo. Portuges. Nova serie II*, Lisboa, pp. 5-208.

FINESTRES I DE MONSALVO, J. (1762): *Sylloge inscriptionum romanarum quae in principatu Catalauniae vel exstant vel aliquando exstiterunt*, Barcelona.

FITA COLOMÉ, F. (1875): “Inscripciones inéditas españolas”, *Museo Español de Antigüedades* 4, pp. 627-638.

FITA COLOMÉ, F. (1887): “Lápidas romanas de Denia”, *El archivo* 1, nº 42, pp. 331-333.

FITA COLOMÉ, F. (1894): “Excursiones Epigráficas”, *BRAH* 25, nº 161, pp. 43-166.

FITA COLOMÉ, F. (1908): “Inscripciones romanas y griegas de Cartagena, Almazarrón, Pego, Valera, Herramelluri, Córdoba, Vélez Rubio y Vera”, *BRAH* 52, 1908, pp. 505-530.

FITA COLOMÉ, F. y RODRÍGUEZ VILLA, A. (1901): “Noticias. Cuaderno I”, *BRAH* 38, pp. 74-80.

FLETCHER, D. y ALCACER, J. (1956): “Avance a una arqueología de la provincia de Castellón”, *BSCC*, 32, pp. 135-164; 183-187.

FLETCHER, D. y PLA, E. (1977): *Cincuenta años de actividades del Servicio de Investigación Prehistórica (1927-1957)*, Valencia: SIP, Serie de trabajos varios, 57.

FLÓREZ, E. (1753): *España sagrada: teatro geográfico histórico de la iglesia de España*, Madrid.

FLÓREZ, E. (1757): *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España, 1*, Madrid.

FOERSTER, R. (1874): *Der Raub und die Rückkehr der Persephone in ihrer Bedeutung für die Mythologie, Literatur und Kunstgeschichte*, Stuttgart.

FONTÓN, A.; MOURE CASAS, A. M^a. y GARCÍA ARRIBAS, I. (trad.)(2007): *Plinio el Viejo, Historia Natural libros II-IV*, Madrid.

FRANCIA SOMALO, R. (1988): “Notas de antroponimia al *Thesaurus Linguae Latinae*”, *Analecta Malacitana XI, 1*, pp. 11-24.

FRANZONI, L. (1973): *Bronzetti romani del Museo Archeologico di Verona*, *Collezioni e Musei archeologici del Veneto*, 3, Venecia.

FREYBURGER, G. (1983): “Venus et Fides”, *Hommages à Robert Schilling*, Paris, pp. 101-108.

FREYBURGER, M. L. JACQUEMIN, A: (1998): “Plutarque et Valere Maxime”, en DAVID, J. M. (ed.) : *Valeurs et mémoire à Rome. Valère Maxime ou la vertu recomposée*, Paris, pp. 168-169.

FURTWÄNGLER, A. (1965): *Die antiken Germanen*, Amsterdam.

GALEANO CUENCA, G. (1997): *Costumbres religiosas y prácticas funerarias romanas: estudio del mundo rural en la provincia de Córdoba*, Córdoba.

GALIAY, J. (1943): “Los mosaicos de Fraga en el Museo de Zaragoza”, *AEA XVI*, pp. 227-230.

GALLEGO FRANCO, M. H. (1993): “La mujer hispanorromana y la actividad económica: las profesiones”, *Minerva: Revista de Filología Clásica* 7, pp. 111-127.

GALLEGO FRANCO, M. H. (1994): “Integración de la mujer en las estructuras oficiales de Hispania altoimperial”, en SAÉZ, P., ORDÓÑEZ, S. (eds): *Homenaje al Profesor Presedo*, pp. 451-456.

- GAMER, G. (1989): *Former römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, Mainz.
- GARCÍA, J. M. (1991): “Religiões antigas de Portugal. Aditamentos e observações”, en LEITE DE VASCONSELOS, J. (1991), *Religiões da Lusitânia*, Lisboa.
- GARCÍA ALONSO, J. L. (2003): *La península Ibérica en la “Geografía” de Claudio Ptolomeo*, Vitoria, Gasteiz.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1936): *Los hallazgos griegos de España*, Madrid.
- GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 a): “La Venus de Itálica”, *AEA*, 14, pp. 220-221.
- GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 b): *Colonia Aelia Augusta Itálica*, Madrid.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1947): “¿Un templo romano arcaico en Valencia?”, *AEA*, 20, pp. 149-151.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1948 a): *Hispania Graeca (Tomo II)*, Barcelona.
- GARCÍA y BELLIDO, A. (1948 b): “El culto de Mithras en la Península Ibérica”, *BRAH* 122, pp. 283 ss.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1960): *Colonia Aelia Augusta Italica*, Madrid.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1963): “Novedades Arqueológicas en de la provincia de Málaga”, *AEA XXXVI*, pp. 181-190.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1967): *Les religions orientales dans l’Espagne Romain*, Leiden.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1970): “Los hallazgos cerámicos del área del templo romano de Córdoba”, *Anejos de AEA* 5, Madrid.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1972): *Arte romano*, Madrid.

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1977): *La España del siglo Primero de nuestra era*, Madrid.

GARCÍA Y BELLIDO, M. P. (1990): *El tesoro de Mogente y su entorno monetar*, Valencia.

GARCÍA-BELLIDO, M^a P. (1991): “Las religiones orientales en la Península Ibérica. Testimonios numismáticos I”, *AEA* 64, pp. 37-81.

GARCÍA DE CASTRO, F.J. (1994): “Aspectos sociales de la Tarraco imperial en el s.IV d. C.”, *Boletín Arqueológico*, 16, pp. 129-145.

GARCÍA-GELABERT, M. P y BLÁZQUEZ, J. M. (1994): “Notas acerca del urbanismo romano de Castulo (Jaén, España)”, *Ktema*, 19 (*Hommage à Edmond Frézouls-II*), pp. 155-167.

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): *El Culto de Venus en la Península Ibérica*, Tesina de licenciatura, Universidad Complutense de Madrid.

GARCÍA IGLESIAS, L. (1973): *Epigrafía Romana de Augusta Emerita*, Madrid.

GARCÍA IGLESIAS, L. (1976): “Epigrafía romana de Mérida”, *Augusta Emerita. Simposio internacional conmemorativo del bimilenario de Mérida*, Madrid, pp. 63-73.

GARCÍA MARTÍNEZ, S. M. (1995): “La epigrafía romana del concelho de Guimarães. Un estado de la cuestión”, *Revista de Guimarães* 105, pp. 139-171.

GARCÍA SANDOVAL, E. (1966): *Informe sobre las casas romanas de Mérida y excavaciones en el anfiteatro*, Excavaciones Arqueológicas en España, 49, Madrid.

GARRIGUET MATA, J. A. (2000): “La implantación de las formas artísticas romanas en Colonia Patricia Córdoba, capital de la Bética”, *Arbor*, n°654, Tomo XLXVI, pp. 157-174.

GASPAR, V. M. (2012): *Sacerdotes piae: priestesses and other female cult officials in the western part of the Roman Empire from the first century B.C. until the third century*, Amsterdam.

GERMAIN, S. (1969): *Les mosaïques de Timgad*, Paris.

GIL FARRÉS, O. (1966): *La moneda hispánica en Edad Antigua*, Madrid.

GIL ZUBILLAGA, E. (1997): “Las producciones de G. Val. Verdvllvs y las relaciones entre Calahorra (La Rioja) y Viana (Navarra) en época romana”, *KALAKORIKOS. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio histórico, artístico y cultural de Calahorra y su entorno*, nº 2, pp. 23-42.

GIMENEZ REYNA, S. (1963-64): “Exposición arqueológica en Málaga”, *VIII Congreso Nacional de Arqueología* (Sevilla-Málaga, 1963), Zaragoza, pp. 115 y ss.

GIMENO PASCUAL, H. y STYLOW, A. U. (1999): “*Analecta epigraphica hispanica*: manuscritos, calcos, dibujos, duplicaciones”, *Sylloge epigraphica Barcinonensis* 3, pp. 85-112.

GOFFAUX, B. (2003): “Evergétisme et sol public en Hispanie sous l’Empire”, *MCV* 33.2, pp. 225-247.

GOMEZ BELLARD, C. y VIDAL GONZALEZ, P. (2000): “Las cuevas-santuario fenicio-púnicos y la navegación en el Mediterráneo”, *Santuarios fenicio-púnicos en Iberia y su influencia en los cultos indígenas*, *XIV Jornadas de Arqueología fenicio-púnica*, 46, pp. 116 ss.

GÓMEZ ESPELOSÍN, F. J. (1993): *Apiano. Sobre Iberia. Annibal*, Madrid.

GOMEZ FRAILE, J. M. (2005): “Precisiones sobre el escenario geográfico de las guerras lusitanas (155-136 a. C.). A propósito de la presencia de Viriato en Carpetania”, *Habis* 36, pp. 125-144.

GOMEZ MORENO, M. y PIJOAN, J. (1912): *Materiales Arqueología Española*, Madrid.

GÓMEZ PALLARÈS, J. (1995 a): “Initia de los *Carmina Latina Epigraphica Hispaniae* (Conventus Tarraconensis) (I)”, *Faventia* 17/1, pp. 67-86.

GOMEZ PALLARÉS, J. (1995 b): “Cultura literaria en el corpus de los CLE Hispaniae hasta época flavia”, en BELTRÁN, F. (ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en occidente*, pp. 151-162.

GÓMEZ PALLARÈS, J. (1997): *Edición y comentario de las inscripciones sobre mosaico de Hispania. Inscripciones no cristianas*, Roma.

GÓMEZ PALLARÈS, J. (2001): “Epigrafía sobre circo en Hispania y sus personajes: inscripciones métricas y musivas”, en NOGALES BASARRATE, T. y SÁNCHEZ PALENCIA, F. J. (coords.): *El circo romano en Hispania (Actas del Congreso Internacional en Mérida)*, Madrid, pp. 253-272.

GÓMEZ-PANTOJA, J.L., RODRÍGUEZ CEBALLOS, M. (2006): “¡Fiesta! Una nota sobre los festivales y espectáculos ciudadanos de Hispania”, en RODRÍGUEZ NEILA, J. F., MELCHOR GIL, E. (eds.): *Poder Central y Autonomía Municipal: La Proyección Pública de Las Élites Romanas de Occidente*. Córdoba, Altilis, pp. 359–384.

GÓMEZ VILLA, J. (2009 a): “Epigrafía y territorio en la provincia romana”, *Estudios mindonienses*, 25, pp. 319-625.

GOMEZ VILA, J. (2009 b): *Epigrafía romana de la provincia de Lugo*, Londres

GÓNZALEZ BLANCO, A. (1987): “Las inscripciones de Fortuna en la historia de la religión romana. Perspectivas histórico-religiosas”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ, M. y STYLOW, A. U. (eds.): *La cueva Negra de fortuna y sus Titvli picti. Antigüedad y cristianismo*, pp. 279-281.

GÓNZALEZ BLANCO, A. (1991): “Una fuente indirecta para el conocimiento de la España bizantina: Esteban de Bizancio”. *Arte, Sociedad, Economía y Religión durante el Bajo Imperio y la Antigüedad Tardía, VIII*, Murcia, pp. 23-50.

GONZÁLEZ BLANCO, A., AMANTE SÁNCHEZ, M. y MARTÍNEZ VILLA, M. (1994): “El alfar de La Maja abre los secretos de su biblioteca. Comienzan a aparecer masivamente los fragmentos cerámicos con inscripciones del alfarero G. Valerio Verdullo”, *ESTRATO. Revista riojana de arqueología*, nº 6, pp. 37-47.

GONZALEZ CORDERO, A. (2001): “Catalogo de inscripciones romanas del Campo Arañuelo, Navalморal de la Mata”, *VII Coloquios Histórico-Culturales del Campo Arañuelo*, pp. 116-164.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1981): “Inscripciones inéditas de Córdoba y su provincia”, *MCV* 17, pp. 39-54.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): *Inscripciones Romanas de la Provincia de Cádiz*, Cádiz.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1991 a): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen II, Sevilla, Tomo II La Vega (Itálica)*, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1991 b): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen II, Sevilla, Tomo I, La Vega (Hispalis)*, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.

GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1993): “Divinidades prerromanas en Andalucía”, en MAYER OLIVÉ, M. y GÓMEZ PALLARÉS, J. (coords): *Religio deorum: Actas del coloquio internacional de epigrafía "Culto y sociedad en Occidente"*, Sabadell, pp. 477-512.

GÓNZALEZ RODRÍGUEZ, M. C. y RAMÍREZ SANCHEZ, M. (2010): “Observaciones sobre la fórmula *In Hono. Argael*. En un epígrafe de Cacauelos, León (CIL II 5672)”, *Paleohispanica* 10, pp. 63-79.

GONZÁLEZ ROMÁN, C. y MANGAS MANJARRÉS, J. (1991): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen III, Jaén, Tomo I*, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.

GOUKOWSKY, P. (trad.)(2003): *Appien. Histoire Romaine. Tomo II. Livre VI. L'Ibérique*, Paris.

GOZALBES CRAVIOTO, E. (2007): “Viriato y el ataque a la ciudad de Segobriga”, *RPA*, 10, 1, pp. 239-246.

GRAEVIUS, J. G., CASAUBON, I. y TORRENTIUS, L. (1801): *C. Svetonivs Tranqvillvs, ex recensione Joannis Georgii Graevii, cum ejusdem animadversionibus*, Gante.

GRAILLOT, H. (1912): *Le culte de Cybèle, Mère des Dieux, à Rome et dans l'Empire Romaine*, Paris.

GRANT, M. (1946): *From Imperium to Auctoritas. A historical study of aes coinage in the Roman Empire (49 BC.-14 AD.)*, Cambridge.

GRIMAL, P. (2004): *Diccionario de mitología griega y romana*, Barcelona.

GRINÓ FRONTERA, B. (1987): “Aproximación a la iconografía de las divinidades femeninas de la Península Ibérica en la época prerromana”, *Atti Tavola Rotonda : Grecs et Ibères au IV siècle avant Jésus-Christ, commerce et iconographie*, Bordeaux, pp. 339-347.

GROTANELLI, C. (1981): “Santuari e divinità delle colonie d'Occidente”, *La Religione fenicia. Matrici orientali e sviluppi occidentali, Atti del Colloquio in Roma*, pp. 109-133.

GRÜNHAGEN, W. (1961a): “Ein Franuenkopf aus Munigua”, *Bruckmanns Pantheon* 19, pp. 53-59.

GRÜNHAGEN, W. (1961b): “Nuevos hallazgos de esculturas romanas en Munigua”, *Arbor* 47, pp. 125-135.

GRÜNHAGEN, W. (1980): “La cabeza de Hispania, procedente de las excavaciones de Munigua”, *AEA* 53, pp. 109-124.

GUARDIA PONS, M. (1992): *Los mosaicos de la antigüedad tardía en Hispania: estudios de iconografía*, Barcelona.

GUERRA GÓMEZ, M. (1987): *El sacerdocio femenino (en las religiones greco-romanas y en el cristianismo de los primeros siglos)*, Burgos.

GUITART DURAN, J. (1976): *Baetulo. Topografía arqueológica. Urbanismo e Historia*, Badalona.

GUMMERUS, H. (1932): *Der Ärztestand im römischen Reiche nach dem Inscripten I*, Societas Scientiarum Fennica. Commentationes humanarum litterarum. III, 6, Helsinki.

GUTHRIE, W. K. C. (1956): *Orphée et la religion grecque*, Paris.

HALEY, E. W. (1986): *Foreigners in Roman Imperial Spain : investigations of Geographical mobility in the Spanish provinces of the Roman empire 30 b.c.- a.d. 284*, New York.

HAUSCHILD, TH. (1986): “Munigua, Ausgrabungen an der Stützmauer des Forums”, *MM* 27, pp. 325-343.

HEISS, A. (1870): *Description generale des Monnaies Antiques de l’Espagne*, Paris.

HERTEL, D. (1993): *Mulva III. Das Grabgebäude in der Nekropole ost die Skulpturen. Die Terrakotten*, Mainz am Rhein.

HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2014): *Los libertos de la Hispania romana: situación jurídica, promoción social y modos de vida*, Universidad de Salamanca.

HERNÁNDEZ PÉREZ, R. (2007): “*Los tituli picti* métricos de la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)”, *Epigraphica: periodico internazionale di epigrafia*, 69, pp. 287-320.

HERNANDEZ PEREZ, R. (2009): ““*Versus balnearum*” en la epigrafía latina de la Hispania Romana”, en GOMEZ FONT, X. (et alii.)(eds.): *Literatura epigráfica: estudios dedicados a G. Sanders*, pp. 189-196.

HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. (1884): *Opúsculos históricos, arqueológicos y monumentales*, Tarragona.

HERNANDEZ SANAHUJA, B. (1892): *Historia de Tarragona desde los más remotos tiempos hasta la época de la restauración cristiana*, Tarragona.

HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): *Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona*, Tarragona.

HEUTEN, G. (1933): “Les divinités capitoline en Espagne”, *RBPH*, 12, pp. 549-568.

HILD, J. A. (1877-1919) : “Libitina”, en DAREMBERG, M. CH. y SAGLIO, EDM (dir.): *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, Paris.

HILL, G. F. (1931): *Notes on the Ancient Coins of the Hispania Citerior*, Numismatic Notes and Monographies, 50.

HÜBNER, E. (1860): “Antichità della Spagna”, *BICA*, pp. 22-32.

HÜBNER, E. (1862): *Die antiken Bildwerke in Madrid*, Berlín.

HÜBNER, E. (1869): “Ein pactum fiduciae”, *Hermes* 3, pp. 283-289.

HÜBNER, E. (1894): “Inscripciones romanas de Mérida”, *BRAH*, 25, pp. 465-471.

HUMPHREY, J. H. (1986): *Roman Circuses: Arenas for Chariot Racing*, Londres.

HURTADO DE SAN ANTONIO, R. (1977): *Corpus Provincial de Inscripciones Latinas*, Diputación Provincial de Cáceres, Cáceres.

IBAÑEZ CASTRO, A. (1983): *Córdoba Hispano-Romana*, Córdoba.

IBARRA, A. (1879): *Illici, su situación y antigüedades*, Alicante

IBARRA FOLGADO, J. M. (1923): *Avance al estudio de la epigrafía clásica latina en la región valenciana*, Valencia.

IBARRA RUIZ, P. (1926): *Elche, materiales para su historia*, Cuenca

IGLESIAS GIL, J. M. y SANTOS YANGUAS, J. (2002): *Vademecum para la epigrafía y numismática latinas*, Santander.

JAMES, E. O. (1959): *The Cult of the Mother Goddess*, Londres.

JAMES, E. O. (1962): *Los dioses del mundo antiguo*, Madrid.

JIMENA JURADO, M. (1639): *Antigüedades del Reino de Jaén*, Jaén.

JIMÉNEZ CISNEROS, M. J. (1962): “Miscelánea Epigráfica. Inscripciones funerarias Gaditanas ineditas”, *Emerita*, XXX, pp. 295-304.

JIMÉNEZ COBO, M. (2000 a): *Jaén romano*, Córdoba.

JIMENEZ COBO, M. (2000 b): “La ciudad romana ignota de Santo Tomé (Jaén)”, *El miliario extravagante*, 74, pp. 2-4.

JIMENEZ COBO, M. (2006): “Nuevas inscripciones romanas de Santo Tomé: la ubicación de la *Baecula* romana”, *El Nuevo Miliario*, 2, pp. 57-63.

JIMENEZ GONZÁLEZ, J. R. (2004): *Diccionario toponímico y etnográfico de Historia Antigua*, Madrid.

JUAN CASTELLÒ, J. (1994): “Els oculacis d'ebusus (a propòsit de nous testimonis)”, *Anuari de filologia. Secció D, Studia graeca et latina*, 5, pp. 201-212.

JULIÁN MADRID, F. (1838): *Fuente Tojar, Priego de Córdoba*, Córdoba.

JUNG, C. G. (1954): “Los aspectos psicológicos del arquetipo de la madre”, en JUNG., C. G. (2002): *Los arquetipos y lo inconsciente colectivo*, OC. 9, Barcelona.

KAJANTO, L. (1965): *The Latin cognomina*, Helsinki.

KEAY, S., CREIGHTON, J. y REMESAL, J. (2001): *Celti (Peñaflor): La Arqueología de una ciudad hispanorromana en la Bética: prospecciones y excavaciones 1987-1992*, Sevilla.

KONDOLEON, CH. (1999): “Timing spectacles: Roman Domestic Art and Performance.”, en BERGMANN, B. y KONDOLEON, CH. (ed.) : *The Art of Ancient Spectacle : Roman Domestic Art and Performance*, Washintong, pp. 321-342.

KOPPEL, E. M°. (1982): “Escultura del teatro romano de Tarragona”, en *Actas del Simposio sobre el teatro en la Hispania romana*, Mérida, pp. 139-152.

KOPPEL, E. M^o. (1985): *Die Römischen Skulpturen von Tarraco*, Berlín.

KOPPEL, E. M^o. (1986): “Las esculturas romanas de Tarraco”, *Fòrum: temes d'història i d'arqueologia tarragonines*, n^o 4, pp. 1-16.

KOPPEL, E. M^o. (1995): “La decoración escultórica de las villas romanas de Hispania”, *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania. Actas de las Jornadas celebradas en Jumilla del 8 al 11 de Noviembre de 1993*, Universidad de Murcia, pp. 27-48.

KOPPEL, E. M^o. (1998): “La escultura ideal romana”, *Hispania, El legado de Roma*, Zaragoza, pp. 303-311.

KOPPEL, E. M. (2004): “La decoración escultórica de las termas de Hispania.”, en NOGALES BASARRATE, T. Y GONÇALVES, L. J. (eds.): *Actas de la IV Reunião sobre Escultura Romana da Hispania (Lisboa, 2002)*, pp. 339-366.

LABORDE, A. (1806): *Descripción de un pavimento en mosaico descubierto en la antigua Itálica*, Paris.

LABORDE, A. (1806-1811): *Voyage pittoresque et historique par l'Espagne*, Paris.

LAJARD, F. (1837): *Recherches sur le culte, les symboles, les attributs et les monuments figurés de Vénus en Orient et en Occident*, Paris.

LAFUENTE, M. (1843): *Historia de Granada, comprendiendo la de sus cuatro provincias, Almería, Jaén, Granada y Málaga desde remotos tiempos hasta nuestros días*, Granada.

LAMBRINO, S. (1956): “Les inscriptions latines inédites du Musée Leite de Vasconcelos “, *O Arqueólogo Português*, n^o 53, pp. 5-73.

LAMBRINO, S. (1965): “Les cuites indigènes en Espagne sous Trajan et Hadrien”, *Les empereurs romains d'Espagne*, Paris, pp. 223-242.

LANCHA, J. (1997): *Mosaïque et culture dans l'Occident romain (I^{er} –IV^e s.)*, Roma.

LANGLOTZ, E. (1954): *Aphrodite in den Gärten*, Heidelberg.

LANTIER, M. (1809): *Voyage en Espagne du chevalier Saint-Gervais, officier français, et les divers événements de son voyage*, Paris.

LANTIER, R. (1918): *Inventaire des monuments sculptés pré-chrétiens de la Péninsule Ibérique. Première Partie. Lusitanie*, Burdeos: Bibliothèque de L'École de Hautes Études Hispaniques.

LANUZA SAN AGUSTÍN, P. (1992): "La villa de Materno. Edificio basilical y vías", *Revista de Arqueología*, nº 130, pp. 42-53.

LANZANI, C. (1927): "La Venere Sillana", *Historia* 1, pp. 31-55.

LARA PEINADO, F. (1976): *La Religión y el culto romanos en tierras de Lérida*, Lérida.

LARA, P. (1997): *El Museo Arqueológico exhibe la escultura romana 'Afrodita Agachada', hallada en Córdoba*, Diario Córdoba, p. 10.

LARREY HOYUELOS, E. y JIMÉNEZ BARRIENTOS, J. C. (1990): "Excavación de urgencia en el Pago de San Ambrosio, Alanís de la Sierra (Sevilla): campaña de 1987", *Anuario Arqueológico de Andalucía/1987. Tomo III. Actividades de Urgencia*, Junta de Andalucía, Sevilla, pp. 612-17.

LASSERRE, F. (trad.) (1966): *Strabon, Géographie. Tomo II (Livres III et IV)*, Paris.

LASSUS, J. (1965): "Venus Marine". *La mosaïque gréco-romaine I*, Paris, pp. 175-190.

LEFEBVRE, S. (2005): "Damnatio memoriae et martelage : réflexions sur les modalités de l'élimination des damnati", en DESMULLIEZ, J. y HÖET-VAN CAUWENBERGHE, C. (ed.): *Le monde romain à travers l'épigraphie : méthodes et pratiques*, Lila, pp. 231-244.

LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1897-1913): *Religioses da Lusitania: na parte que principalmente se refere a Portugal, Volumen I-III*, Lisboa.

LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1927-29): “Ara de Venus”, *O Arqueólogo Português*, 28, pp. 142-144.

LEÓN ALONSO, P. (1989):” La Afrodita de Itálica”, en *Festschrift für Nikolaus Himmelmann. Philipp von Zabern*, Mainz, pp. 405-410.

LEÓN ALONSO, P. (1995): *Esculturas de Itálica*, Sevilla.

LEÓN ALONSO, P. (2001): *Retratos romanos de la Bética*, Sevilla.

LEÓN DEL RÍO, M^a B. (2005): *Estudio de las técnicas escultóricas romanas*, Colección del Museo Arqueológico de Sevilla.

LE ROUX, P. (1977): “Lucus Augusti, capitale administrative au Haut-Empire”, *Actas del Coloquio internacional sobre el Bimilenario de Lugo*, Lugo, pp. 83-105.

LE ROUX, P. (1983): “I. O. M. municipalisdieux et cites en occident sous le haut-empire”, en MAYER OLIVÉ, M. y GÓMEZ PALLARÉS, J. (coords): *Religio deorum: Actas del coloquio internacional de epigrafía "Culto y sociedad en Occidente"*, Sabadell, pp. 405-414.

LE ROUX, P. (1985): “Procurateur affranchi in Hispania: Saturninus et l'activité minière”, *MM* 26, pp. 218-233.

LE ROUX, P. (1990): “Le phare, l’architecte et le soldat : l’inscripction rupestre de la Corogne (CIL II 2559)”, *Miscellanea Greca e Romana XV*, pp. 133-145.

LE ROUX, P. (2009): “Cultos y religión en el noroeste de la Península Ibérica en el Alto Imperio Romano: nuevas perspectivas”, *Veleia* 26, pp. 265-285.

LEVY, I. (1859): *Portugalliae scriptiones romanae*, Lisboa.

LEVI, D. (1947): *Antioch Mosaic Pavements. I-II*, Princeton.

LINNER, N. (1998): *Skulpturenausstattung eines Mithräums in Mérida: Katalog und interpretation*, Munich.

LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2007): *El mosaico romano de Noheda: crónica personal de un alumbramiento*, Cuenca.

LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2010): *Mosaico romano en la aldea de Noheda (Cuenca): su descubrimiento*, Cuenca.

LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2011): “Mujeres, mitos y arquetipos femeninos en los mosaicos romanos en Noheda”, en NEVERA, L. (coord. y ed.): *Representaciones de mujeres en los mosaicos romanos y su impacto en el imaginario de estereotipos femeninos*, Madrid, pp. 225-238.

LLORENTE OLIVARES, T. (1887-1889): *España: sus monumentos y artes, su naturaleza e historia, I*, Valencia.

LÓPEZ CASTRO, J. L. (2005): “Astarté en Baria. Templo y producción entre los fenicios occidentales”, *AEA*, 78, pp. 5-21.

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (1990): *La glíptica de la antigüedad en Andalucía*, Cádiz.

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2007 a): “El aseo personal. Objetos de hueso”, *La mujer en el mundo antiguo*, Madrid.

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2007 b): “Terracota de Venus”, *La mujer en el mundo antiguo*, Madrid.

LÓPEZ MONTEAGUDO, G. (2014): “El mosaico de los amores de Castulo”, *Siete esquinas*, 6, pp. 117-126.

LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (1996): “Astarté-Europa en la Península Ibérica. Un ejemplo de *interpretatio romana*.”, *Complutum Extra* 6, I, pp. 451-470.

LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (2013): “Afrodita-Venus en el sur de Hispania. A propósito de un nuevo mosaico descubierto en Cástulo”, *Saitabi* 62-63, pp.19-25.

LÓPEZ MOREDA, S. (et alii.) (trad.) (2003): *Hechos y dichos memorables, Libros I-IV. Valerio Máximo*, Madrid.

LOZA AZUAGA, M. L. (1992): “La escultura de fuentes en Hispania: Ejemplos de la Bética”, *Actas I Reunión sobre escultura romana en Hispania*, Mérida.

LOZA AZUAGA, M. L. (1993): “Estatuas-fuentes romanas de Colonia Patricia Córdoba”, *AAC*, 4.

LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (1990): *La explotación del mármol blanco de la sierra de Mijas en época romana. Estudio de los materiales arquitectónicos, escultóricos y epigráficos*, Monografías de Faventia 10, Bellaterra, Barcelona.

LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (2003): *El mármol de Mijas. Explotación, comercio y uso en época antigua*, Mijas.

LOZANO, A. (1989): “Antropónimos griegos en la epigrafía religiosa latina. Contribución al estudio sociológico de la religión romana en Hispania”, *Gerión*, 7, pp. 207-239.

LUMIARES, C. DE (1796): *Inscripciones de Carthago Nova, hoy Cartagena, en el Reyno de de Murcia, ilustradas por el Excelentísimo Señor Conde de Lumiares, individuo de la Academia de Artes y Ciencias de Padua*, Valencia.

LUMIARES, C. (1852): *Inscripciones y antigüedades del Reino de Valencia*, Valencia.

LUQUE, R. (1997): *La bella durmiente*, Diario Córdoba. Artículo de Opinión, p. 18.

LUZON, J. M. (1975): “La Itálica de Adriano”, *Arte Hispalense* 9, Sevilla.

MACMULLEN, R. (1986): “Women’s power in the principate”, *Klio* 68/2, pp. 434-443.

MADOZ, P. (1806-1870): *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*, Madrid.

MAGINI, L. (1996): *Le feste di Venere. Fertilità femminile e configurazioni astrali nel calendario di Roma antica*, Roma

MAIER, J. y SALAS, J. (2000): *Comisión de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Andalucía. Catálogo e Índices*, Madrid.

MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (eds)(2000): *Avieno, Ora Maritima, descriptio Orbis Tërrea, Phaenomena. Testimonia Hispaniae Antiqua I*, Madrid.

MANGAS, J. y VIDAL, J. (1984-85): “La dea Asturica”, *Studia Historica II-III, nº1*, pp. 305-314.

MANGAS, J. (1971 a): “Un capitulo de gastos en el municipio romano de Hispania a través de las informaciones de la epigrafía latina”, *Hispania Antiqua I. pp. 105-145*.

MANGAS, J. (1971 b): *Esclavos y libertos en la Hispania romana*, Salamanca.

MANGAS, J. (1984): “Augurationes y augures en la Hispania romana”, *Actas de las II jornadas de cuestiones y didáctica de la historia*, Cáceres, pp. 87-102.

MANGAS, J. (1986): “Römische Religion in Hispanien”, *ANRW, II, 18,1*, pp.276-344.

MANSUELLI, G. (1958): *Galleria degli Uffizi. Le sculture I*, Roma.

MANTAS, V. G. (1988 a): “Orarium donavit Igaiditanis: epigrafia e funções urbanas numa capital regional lusitana”, *Actas del I Congreso Peninsular de Historia Antigua, II*, Santiago de Compostela, pp. 415-439.

MANTAS, V. G. (1988 b): “Evergetismo e culto oficial: o constructor de templos C. Cantius Modestinus”, en MAYER OLIVÉ, M. y GÓMEZ PALLARÉS, J. (coords). *Religio deorum: actas del coloquio internacional de epigrafia "Culto y sociedad en Occidente"*, Sabadell, pp. 227-250.

MANTAS, V. G. (2002): “Da vitória militar à vitória médica à protecção das mulheres: Vénus”, en A.A.V.V. (eds.): *Religiões da Lusitânia. Loquuntur saxa*, Catálogo de la Exposición, Museu Nacional de Arqueología, Lisboa, pp. 119-123.

MAÑAS ROMERO, I. (2009): “Pavimentos decorativos de Itálica: una fuente para el estudio del desarrollo urbano de la ampliación adrianea”, *Romula*, nº 8 pp. 179-198.

MAPELLI, L. (1971): *Las monedas emitidas en Córdoba romana*, Córdoba.

MARAVÉ Y ALFARO, L. (1863): *Historia de Córdoba desde los más remotos tiempos hasta nuestros días*, Córdoba.

MARCADE, J. (1969): *Au Musée de Délos*, París.

MARCHETTI, A. M. (1962): *Dizionario epigrafico di Antichità romane di Ettore Ruggiero III*, Roma.

MARCHETTI, P. (1976): *Histoire économique et monétaire de la deuxième guerre punique*, Bruselas.

MARIANA, J. (1605): *De Rege et Regis Institutione*, Toledo.

MARÍN CEBALLOS, M^a C. (1992): “Cádiz fenicio-púnico y romano”, *Dialoghi di Archeologia*, terza serie, 10, nº 1-2, pp.129-143.

MARÍN CEBALLOS, M.C. (1993): “Dea Caelestis en la epigrafía Hispana”, en *II Congreso Peninsular de História Antiga*, Coimbra, pp. 825-846.

MARÍN CEBALLOS, M. C. (1994): “La religión fenicio-púnica en España (1980-1993)”, *Hispania Antiqua*, XVIII, pp. 533-568.

MARINA SAEZ, R. M. (2001): *Antología comentada de inscripciones latina hispánicas*, Zaragoza.

MARINER BIGORRA, S. (1973): *Inscripciones romanas de Barcelona (lapidarias y musivas)*, (Monumenta Historica Barcinonensia. Serie I: Inscripciones. Publicaciones del Museo de Historia de la Ciudad, nº 27), Barcelona

MARINER BIGORRA, S. (1987): “Comentarios filológico y métrico”, en GONZÁLEZ BLANCO, A. (et alii.)(eds.): *La cueva Negra de Fortuna y sus Titvli picti. Antigüedad y cristianismo. IV*, Universidad de Murcia, pp. 237-257.

MARINER BIGORRA, S. (1996): “Comentarios filológico y métrico”, en GONZÁLEZ BLANCO, A. (et alii.)(eds.): *El balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)*, Monografías históricas sobre la antigüedad tardía, XIII, Murcia, pp. 423-440.

MARÍN JORDÁ, C.; RIBERA LACOMBA, A. y ROSELLÓ MAEQUIDA, M. (1999): *L' Almo-ina: de la fundació de València als orígens del Cristianisme*, Valencia.

MARINI, G. C. (1982): *Sacerdocio e potere politico nella Roma Republican*a, Roma.

MARLEN, B. F. (1997): “The meaning of Augusta”, *AJAH*, vol. 13, nº 2, pp. 113-138.

MARQUÉS DE SÁ, A. (2007): *Civitas Igaeditanorum: os deuses e os homes*, Idanha-a-Nova, Município de Idanha-a-Nova.

MARTÍN, A. (1987): *La titulature épigraphique de Domitien*, Frankfurt.

MARTÍN AVILA, G. (1971): “El problema de las lagunas de Almenara”, *Atti del III Congresso Internazionale di Archeologia Sottomarina*, Barcelona, pp. 91 ss.

MARTÍN AVILA, G. (1970): *Dianium: arqueología romana de Denia*, Instituto de Estudios Romanos, Valencia.

MARTÍN DE LA TORRE, A. (1941): “La Venus de Italica”, *Ampurias III*, pp. 140-141.

MARTÍNEZ, F. (1760): *Historia de la imagen sagrada de la Virgen Santísima del Puig*, Valencia.

MARTÍNEZ DE MAZAS, J. (1913): “Descripción del sitio y ruinas de Cástulo y noticias de esta antigua ciudad en el Reyno de Jaén, escrito por el Liz. D. Josep Martínez de Mazas, Canónigo Penitenciario de la Santa Iglesia de Jaén y Gobernador de su obispado en el año 1788”, *Don Lope de Sosa I*, pp. 377-379.

MARTÍNEZ MAZA, C. y ALVAR EZQUERRA, J. (2007): “El mundo de las creencias en la Málaga romana”, *Mainake XXIX*, pp. 357-375.

MASCARENHAS NETO (1792): *Memorias de literatura portuguesa*, Lisboa.

MASDEU, J. F. de (1783-1805): *Historia critica de España, y de la cultura española*, Madrid.

MAS NEGRE, P. (2011): *Los sacerdocios locales en las ciudades mediterráneas de Hispania Citerior durante la época tardorepublicana y altoimperial*, Memoria de Investigación. Universidad Islas Baleares.

MATA CARRIAZO, J. (1969): “Pequeño viaje epigráfico de Cazorla a Santo Tomé”, *BIEG 15*, pp. 45-58.

MAYER OLIVÉ, M. (1993): “El paganismo cívico de los siglos II y III en la Hispania citerior. Su reflejo en la epigrafía.”, *Ciudad y comunidad cívica en Hispania, siglos II y III d. C. Cité et communauté civique en Hispania. Actes du colloque organisé par la Casa de Velásquez et par le Consejo Superior de Investigación Científicas*, Madrid, pp. 161-175.

MAYER OLIVÉ, M. (1996): “La Cueva Negra de Fortuna (Murcia). *Tituli picti*”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ, M.; STYLOW, A. U. y GÓNZALEZ FERNÁNDEZ, R. (eds.): *El balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna*, (Murcia), pp. 367-406.

MAYER OLIVÉ, M. y RODÀ, I. (1994): “Contactos entre la epigrafía de Emporiae y la zona sur de la Narbonense”, *Latomus 226. L’Afrique, La Gaule, la Religion à l’époque romaine. Mélanges à la mémoire de Marcel Le Glay*, pp. 318-328.

MEANA CUBERO, M. J., PIÑERO, F., VELA TEJADA, J. y GRACIA ARTAL, J. (trad.) (2008): *Estrabón, Geografía II, Libros IV-VII*, Madrid.

MEDINA QUINTANA, S. (2012): *Mujeres y economía en la Hispania romana. Oficios, riqueza y promoción social*, (Tesis doctoral), Salamanca.

MELCHOR GIL, E. (1992): "Sistemas de financiación y medios de construcción de la red viaria hispana", *Habis*, 23, pp. 121-137.

MELCHOR GIL, E. (1993-4): "Las elites municipales de Hispania en el alto imperio: un intento de aproximación a sus fuentes de riqueza", *Florentia Iliberritana*, 4-5, pp. 335-349.

MELCHOR GIL, E. (1994): "Ornamentación escultórica y evergetismo en las ciudades de la Bética", *Polis*, 6, pp. 221-254.

MELCHOR GIL, E. (1994-5): "Evergetismo testamentario en la Hispania romana: legados y fundaciones", *Memorias de Historia Antigua* 15-16, pp. 215-228.

MELCHOR GIL, E. (2004): "Inscripciones evergéticas hispanas con indicación del coste de las liberalidades realizadas", *Moneta scripta. La moneda como soporte de escritura. Actas del III encuentro peninsular de numismática antigua*, Sevilla, pp. 255-264.

MELIDA, J. R. (1914): "Cultos emeritenses de Serapis y Mitra", *BRAH LXIV*, pp. 439-457.

MELIDA, J. R. (1925): *Catalogo Monumental de Badajoz*, Badajoz.

MENDOZA EGUARAS, A. (*et alii.*) (1985): "Las termas romanas de Lecrín (Granada). Avance de la 1ª campaña", *XVII Congreso Nacional de Arqueología* (Logroño, 1983), Zaragoza, pp. 897-902.

MESADO, N. (1966): "Breves notas sobre las ruinas romanas de "Els Estany" (Almenara)", en *Archivo de Prehistoria Levantina*, 11, pp. 177-196.

MEUSEL, H. (1960): *Die Verwaltung und Finanzierung der öffentlichen Bäder zur römischen Kaiserzeit*, Berlin.

MENDEZ REVUELTA, C. (1976): *Materiales para el estudio de la figura humana en el temario decorativo de la terra sigillata hispánica*, *Studia archaeologica* 41, Valladolid.

MERINO URRUTIA, J. B. (1954): "La Venus de Herramellurri", *Revistas de Archivos, Biblioteca y Museos LX*, 1, p. 331.

MERKER, G. S. (1973): *The Hellenistic Sculpture of Rhodes* (Studies in Mediterranean Archaeology, 40), Göteborg.

MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): *Terra Sigilata hispánica. I y II*, Valencia.

MIKOCKI, M. (1995): *Sub specie deae. Les impératrices romaines assimilées à des déesses. Étude iconologique*, Roma.

MROZEK, S. (2000): “Le fonctionnement des fondations dans les provinces occidentales et l’économie de crédit à l’époque du Haut-Empire romain”, *Latomus*, 59, 2, pp. 327-345.

MONTERO HERRERO, S. (1994) : *Diosas y adivinas. Mujer y adivinación en la Roma antigua*, Madrid.

MONTÓN BROTO, F. J. (1985): “Nuevas inscripciones latinas de la Calle de San Lorenzo, Tarragona (1977)”, *Noticiario arqueológico hispánico* 21, pp. 351-364.

MONTÓN BROTO, F. J. (1996): *Las ámulas de Tàrraco*, Tarragona.

MORALES CARA, M. (2007): *La esclavitud en las colonias romanas de Andalucía*, Universidad de Granada.

MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): *La municipalización Flavia de la Bética*, Universidad de Granada.

MORENO JIMENEZ, F. (1991): *Las lucernas romanas de la bética*, Madrid.

MORILLO CERDÁN, A. (1999): *Lucernas romanas en la región septentrional de la península ibérica. Contribución al conocimiento de la implantación romana en Hispania*, Monographies d’Instrumentum, 8.

MOROTE BARBERÁ, G. (2002): *La vía Augusta y otras calzadas en la comunidad valenciana*, Valencia.

- MOSQUERA BARNUEVA, F. (1612): *La Numantina, con notas históricas*, Sevilla.
- MÜLLER, K. (ed.)(1855): *Geographi Graeci Minores, I*, Paris.
- MUÑOZ, A. (1997): “Afrodita enamora a la Córdoba romana”, *Diario El Mundo*, pp. 1 y 16.
- MUÑOZ AMILIBIA, A. M. (1977): “Excavaciones de Iponoba. Novedades arqueológicas.”, *Segovia: Sympósium de Arqueología Romana*, pp. 279-283.
- MUÑOZ, A. M. y BALIÑA, R. (1985): “Informe preliminar de las Prospecciones Arqueológicas del Litoral Gaditano. De Getares a Tarifa, 1985”, *AAA*, II, pp. 161-168.
- MUÑIZ COELLO, J (1980): *El sistema fiscal en la España romana (República y Alto Imperio)*, Huelva.
- NAVARRO, R. (1979): *Los mosaicos romanos de Tarragona*, Universidad de Barcelona, Tesis Doctoral.
- NAVARRO CABALLERO, M. y RAMÍREZ SÁBADA L. (coord.) (2003): *Atlas antroponímico de la Lusitania romana*, Mérida-Burdeos.
- NEIRA JIMÉNEZ, M. L. (1991): “Acerca de las representaciones del "thiasos" marino en los mosaicos romanos tardo-antiguos de Hispania”, *Antigüedad y cristianismo: Monografías históricas sobre la Antigüedad tardía*, nº 8, Murcia, pp. 513-530.
- NEIRA JIMENEZ, M. LUZ. (2007): “Aproximación a la ideología de las elites en Hispania durante la Antigüedad Tardía. A propósito de los mosaicos figurativos de *domus* y *villae*”, *Anales de la Arqueología Cordobesa*, pp. 263-290.
- NEUMANN, E. (1955): *The Great Mother*, Princeton: Princeton University Press.
- NIEMEYER, H. C. (1983): “La escultura romana en Época Hadrianea y su establecimiento en la Bética”, *Homenaje a C. Fernández Chicharro*, pp. 331-338.

NIERHAUS, R. (1964): “Baedro. Topographische Studien zum Territorium des Conventus Cordubensis in der mittleren Sierra Morena”, *MM* 5, pp. 185-212.

NILSSON, E. O. (1955): *Geschichte der griechische Religion II*, Munich.

NOGALES BASARRATE, T. (1984): “Bronces de Regina”, *Revista de Museos* 3, pp. 37-42.

NOGALES BASARRATE, T. (1990): “Bronces romanos en Augusta Emerita”, *Bronces romanos en España*, pp. 103-115.

NOGALES BASARRATE, T. (1999): “Cántabros: la génesis de un pueblo”, en IGLESIAS, J. L. y MUÑIZ, J. (eds.): *Cántabros: la génesis de un pueblo*, Santander.

NOGALES BASARRATE, T. (2001): “Cabeza de Venus”, en *Tesoros de la Real Academia de la Historia (Catálogo de exposición)*, Madrid.

NOGALES BASARRATE, T.; CARVALHO, A. y ALMEIDA, M. J. (2004): “El programa decorativo de la Quinta das Longas (Elvas, Portugal): un modelo excepcional de las villae de la Lusitania”, en NOGALES BASARRATE, T. y GONÇALVES, L. J. (eds.): *Actas de la IV Reunião sobre Escultura Romana da Hispania (Lisboa, 2002)*, pp. 103-156.

NOGUERA, J. M. (1996): “Aproximación a un primer corpus de la plástica romana de época imperial de la *Colonia Iulia Ilici Augusta* (Elche, Alicante)”, en *Actas de la II reunión sobre escultura romana en Hispania*, Tarragona, pp. 285-318.

OAKS, L. S. (2957): “The goddess Epona: concepts of sovereignty in a changing landscape”, en HENIG, M. y KING, A. (eds.): *Pagan Gods and Shrines of the Roman Empire*, Oxford, pp. 77-83.

OCEJO HERRERO, A. (1993): “Un fuente clásica infrautilizada: el mapa de Hispania descrito en la “guía geográfica” de Claudio Ptolomeo”, *Nivel Cero*, 4, pp. 58-82.

OJEDA TORRES, J. M. (1993): *El servicio administrativo imperial ecuestre en la Hispania romana*, Sevilla.

OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002): *Los dioses de la Hispania Céltica*, Madrid.

OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): “Religión romana y religión indígena en las ciudades de la céltica Hispana”, *Lucentum XXI-XXII*, pp. 207-225.

OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2006): “Cultos romanos e indigenismo: elementos para el análisis del proceso de romanización religiosa en la Hispania céltica”, *Lucentum XXV*, pp. 139-157.

OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2013): “La omisión del dedicante en las inscripciones votivas de Hispania como indicio de su ubicación en ámbitos privados”, *Studia Historia. Historia Antigua*, 31, pp. 59-87.

ORIA SEGURA, M. (2000): “Statua, signum, imago, ... El lenguaje de las dedicatorias en la Bética Romana”, *Spal. 9*, pp. 451-463.

ORTI BELMONTE, M. A. (1980): *Córdoba monumental, artística e histórica*, Córdoba.

OSCÁRIZ GIL, P. (2007): “Algunas consideraciones acerca de la provincia *Hispania superior* y su administración”, *Pyrenae* 38/2, pp. 33-46.

PALAU, M. A.: (ms 1643) (1975), *Diana deseterrada*, (Edición facsímil, Alicante).

PARIBENI, E. (1959): Catálogo *delle Sculture di Cirene*, col. *Monografie di Archeologia Libica* I, Roma I.

PARIS, P.(1912): “Spanien und Portugal”, *JDAA XXVII*, pp. 403-468.

PARÍS, P. (1914): “Restes du Culte de Mithra en Espagne. Le Mithraeum de Mérida”, *Revue Archéologique*, 24, pp. 1-31.

PASTOR MUÑOZ, M. (1979): “La Península Ibérica en Marciano de Heraclea”, *Hispania Antiqua VIII*, pp. 89-128.

PASTOR MUÑOZ, M. y PACHÓN ROMERO, J. A. (1982): “La religión romana en Cástulo a través de su epigrafía”, *Actas del I Congreso Andaluz de Estudios Clásicos*, Jaén, pp. 339-349.

PENA GIMENO, M. J. (1982): “Ampurias romana a través de su epigrafía”, *Cypsela*, 4 pp. 173-178.

PEÑA JURADO, A. (2004): “Un conjunto de esculturas de pequeño formato procedente de Itálica (Santiponce, Sevilla)”, *Romula* 3, pp. 63-102.

PEÑA JURADO, A. (2007-08): “La escultura de *domus* en Hispania”, *AnMurcia*, 23-24, pp. 119-144.

PEREIRA MENAUT, G. (1979): *Inscripciones romanas de Valentia*, Valencia.

PÉREZ ALMOGUERA, A. (1994): “Dos nuevas inscripciones de Isona, Pallars Jussà. Los Antonii de Aeso”, *Pyrenae* 25, pp. 205-213.

PEREZ MÍNGUEZ, F. (1930): “El castillo de los marqueses de las Navas”, *BRAH* 97, pp. 745-816.

PERICOT, L. (1934): *Historia de España. Época primitiva y romana*, Barcelona.

PFLAM, H. G. (1961): *Les carrieres procuratoriennes equestres sous le Haut Empire I-III*, Paris.

PFLAUM, H. G. (1965): “La part prise par les chevaliers romains originaires d'Espagne à l'administration impériale”, *Les empereurs romains d'Espagne : Actes du Colloque International sur Les empereurs romains d'Espagne*, Paris, pp. 87-121.

PICARD, CH. (1939): “La Vénus funéraire des Romains”, *MAH*, 56, 1, pp. 121 – 135.

PICARD, CH. (1941): “Le coronement de Venus ”, *MAH*, 58 pp. 43-108.

PICARD, CH. (1960): “Mosaïques africaines du IIIe siècle ap. J. C”, *Revue Archéologique II*, pp. 17- 49.

PICARD, CH. (1975): “Observations sur la mosaïque cosmologique de Mérida”, *La mosaïque gréco-romaine II*, Viena, pp. 119-124.

PIERNAVIEJA, P. (1977): *Corpus de inscripciones deportivas de la España romana*, Instituto Nacional de Educación Física, Madrid.

PIJOAN, J. (1909): *Estudios Universitarios Catalans*, Barcelona.

PLA y CABRERA, V. (1821 a): *Disertación Histórico-Crítica de las antigüedades de la villa de Almenara y descubrimiento de su famoso templo de Venus, Carta primera*, Valencia.

PLA y CABRERA, V. (1821 b): *Disertación Histórico-Crítica de las antigüedades de la villa de Almenara y descubrimiento de su famoso templo de Venus, Tercera carta*, Valencia.

PLA y CABRERA, V. (1821 c): *Disertación Histórico-Crítica de las antigüedades de la villa de Almenara y descubrimiento de su famoso templo de Venus, Templos*, Valencia.

PLANO y GARCÍA, P. M. (1894): *Historia de Mérida*, Madrid.

POKORNY, J. (1947-59): *Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch*, Berna

PONZ, A. (1772-94): *Viaje de España, o Cartas en que se da noticia de las cosas mas apreciables y dignas de saberse, que hay en ella*, Madrid.

POSAC MON, C. (1962): *Estudio arqueológico de Ceuta*, Ceuta.

POVEDA NAVARRO, A. M. (1999): “Melqart y Astarté en el occidente mediterráneo: la evidencia de la Península Iberica. (Siglos VIII-VI a.C.)”, *De oriente a Occidente, Los dioses fenicios en las colonias occidentales, XII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica*, Ibiza, 1997.

PRELLER, L. (1964): *Griechische Mythologie I Theogonie und Götter*, Berlin.

PRESEDO VELO, F. J. (1974): “Hallazgo romano en Algeciras”, *Habis*, 5, pp. 189-203.

PREVOSTI, M y RAFEL, N. (1983): “Introducción al estudio de las esculturas romanas de Pollentia”, *Actas del Symposium de Arqueología. Pollentia y la romanización de las Baleares*, Mallorca, pp. 57-76.

PUERTAS TRICAS, R. (1980-81): "Hallazgo de una escultura de Venus en Fuengirola", *Mainake*, pp. 122-125.

PUERTAS TRICAS, R. (1982): "Hallazgo de una escultura de Venus en Fuengirola", *Homenaje a Conchita Fernández Chicarro*, Madrid, pp. 359-365.

PUIG y CADAFAALCH, J. (1908): *L'arquitectura románica en Catalunya*, Barcelona.

QUINTERO ATAURI, P. (1928): *Excavaciones en Extramuros de Cádiz*, Memoria de las excavaciones practicadas en 1927, Cádiz.

RABANAL ALONSO, M. A. y J. ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1985), "Inscripciones romanas de la provincia de Alicante", *Lucentum* 4, pp. 191-244.

RABANAL ALONSO, M. A.; GARCÍA MARTÍNEZ, S. M^a. y HERNÁNDEZ GUERRA, L. (1996): "La religión y la religiosidad indígena-romana en el Conventus Lucensis", *Estudios humanísticos. Geografía, Historia y Arte* 18, pp. 39-82.

RAMALLO, S. F. (1985): *Mosaicos romanos de Cartago Nova* (hispana Citerior), Murcia.

RAMALLO ASENSIO, S. F. (1991): "Informe preeliminar de las excavaciones en la villa romana de la Quintilla (Lorca) durante 1985", *Memorias de Arqueología*, 2, pp. 283-295.

RAMALLO ASENSIO, S. F. (1995): "La villa romana de la Quintilla (Lorca): una aproximación a su proyecto arquitectónico y al programa ornamental", *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania. Actas de las Jornadas celebradas en Jumilla del 8 al 11 de Noviembre de 1993*, Universidad de Murcia, pp. 49-79.

RAMALLO, S. F. (et alii.)(2005): "La villa romana de la Quintilla (Lorca, Murcia): análisis de su programa decorativo y documental.", *IXe Colloque International sur l'étude de la Mosaïque antique et médiévale* (l'AIEMA), Roma, vol. 2, pp. 1001-1021.

RAMÍREZ SÁDABA, J. L. (1981): "Las creencias religiosas, pervivencia última de las civilizaciones prerromanas en la Península Ibérica", *La religión romana en Hispania*, Madrid, pp. 225-252.

RAMÍREZ SÁDABA, J. L. (1993): “Panorámica religiosa de Augusta Emerita”, en MAYER OLIVÉ, M. y GÓMEZ PALLARÉS, J. (coords): *Religio deorum: Actas del coloquio internacional de epigrafía "Culto y sociedad en Occidente*, Sabadell, pp. 389-398.

RAMOS FOLQUES, A. (1933): “Nuevos descubrimientos en Illici”, *AEA*, 26, pp. 101-111.

RAMOS FOLQUES, A. (1946): *Museo municipal de Elche*, Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales. VII, Alicante.

REMESAL RODRÍGUEZ, J. (2000): “L. Marius Phoebus mercator olei hispani ex provincia Baetica. Consideraciones en torno a los términos mercator, negotiator y diffusor olearius ex Baetica”, *Epigraphai. Miscelanea epigrafica in honore di Lidio Gasperini*, Roma, pp. 781-797.

RÉMY, B. (1991): “Les inscriptions de médecins dans les provinces romaines de la Péninsule Ibérique”, *REA* 93, pp. 321-364.

RÉMY, B. (2010): *Le médecins dans l'Occident romain*, Scripta Antiqua 27.

REYES ORTÍZ DE TOVAR, J. M. (1998): *Partidos Triunfantes de la Beturia Túrduła*, Madrid.

RIBELLES, B. (ms s. XIX): *Colección de lapidas y antigüedades romanas de la ciudad y reyno de Valencia*, Valencia.

RIBERO, A. (1983): *La arqueología romana en la ciudad de Valentia (informe preliminar)*, Valencia.

RIBEIRO, J. C. (1982/83): “Estudos histórico-epigráficos em torno da figura de *L. Iulius Maelo Caudicus*”, *Sintria*, 1-2(1), pp. 151-476.

RIDGWAY, B. S. (1990): *Hellenistic Sculpture*, Bristol.

RIPOLLÈS I ALEGRE, P. P. (1976): “Sinopsis de epigrafia latina castellonense”, *CPAC* 3, pp. 229-280.

RIPOLLÉS ALEGRE, R. P. (1977): “Sinopsis de epigrafía latina castellonense”, *CPAC*, 3 pp. 229-278.

ROBIOU, F. (1877): “Bonus Eventus”, en DAREMBER, Ch. y SAGLIO, E. (1877-1919): *Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines*, Paris, Vol 1.

RODÁ DE LLANZA, I. (1981): “Las dedicatorias a divinidades en la Bética romana”, *La Religión romana en Hispania: Symposio organizado por el Instituto de Arqueología*, Madrid, pp. 122-131.

RODÁ DE LLANZA, I. (1989): *Catàleg de l'epigrafia i de l'escultura clàssiques del Museu Episcopal de Vic*, Vic.

RODÁ DE LLANZA, I. (2005): “Una escultura de Venus hallada en Iluro”, *Preactas V Reunión sobre Escultura Romana en Hispania*, Murcia, pp. 69-70.

RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, P. (2007): “Los cultos orientales en la epigrafía gallega”, en HERNANDEZ GUERRA, L. (ed.): *El mundo religioso hispano bajo el imperio romano, pervivencias y cambios*, Valladolid, pp. 273-282.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1977): *Galicia meridional romana*, Bilbao.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1987): *Aquae Flaviae. I. Fontes epigráficas de Gallaecia meridional interior*, Chaves.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): “Africae Caelestis en Lucus Augusti. Aportaciones complementarias a la misión de Saturninus Augusti libertus”, *L'Africa romana. Atti del XII convegno di studio. Tomo II*, Sassari, pp. 1195-1204.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1999): “¿Resulta factible identificar la región minera de Tres Minas, Norte de Portugal, con el *metallum albucrarensis* de Plinio?”, *MM*, 40, pp. 160-167.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2003): “La Cueva Negra de Fortuna (Murcia), un posible *témenos* indigne posteriormente sincretizado”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ,

M.; STYLOW, A. U. y GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, R. (eds.): *La cultura latina en la Cueva Negra, Antigüedad y Cristianismo 20*, Universidad de Murcia, Murcia, pp. 423-435.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2005): “Las nuevas stationes Lucensis et Brigantina en el finisterre ibérico del Imperio Romano”, *Palaeohispanica*, 5, pp. 873-893.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (et alii.)(1995): *Urbs romana. As orixes da cidade de Lugo*, Lugo.

RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1984-85): “Aspectos sociales de la religión romana en el área del Guadalquivir”, *Studia Histórica*, II-III, pp. 177-192.

RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-87): “Venus en la Bética a través de la epigrafía”, *Studia historica, Historia antigua*, Nº 4-5, *Ejemplar dedicado a: Homenaje al Profesor Marcelo Vigil* (I), pp. 137-143.

RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): “Notas sobre la distribución geográfica de las inscripciones a las divinidades clásicas en la Bética”, *Studia Histórica VIII*, pp. 121-147.

RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): *Sociedad y Religión clásica en la Bética Romana*, Salamanca.

RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1993): “La religiosidad de las sacerdotisas de la Bética a través de las inspiraciones”, *II Congreso peninsular de História antiga: Coimbra, 18 a 20 de outubro de 1990*, pp. 771-780.

RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1864): *Monumentos históricos del municipio Flavio Malacitano que ha ordenado Manuel Rodríguez de Berlanga*, Málaga.

RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1884): *Los bronce de Lascuta, Bonanza y Aljustrel*, Málaga.

RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1897): “Museo de D. Pedro Leonardo de Villacevallos”, *Revista de la Asociación Artística Arqueológica Barcelonesa (julio)*, pp. 257-292.

- RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1903): *Catálogo del Museo Loringiano*, Málaga.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (1984): “Algunos aspectos de la medicina romana emeritense”, *Actas II Jornadas de metodología y didáctica de la Historia, Historia Antigua*, Cáceres, pp. 125-130.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (2002): *Lucernas romanas del Museo Nacional de Arte Romano (Mérida)*, Monografías emeritenses, 7.
- RODRÍGUEZ MOÑINO, A. R. (1940): “Arqueología extremeña: Los hallazgos romanos del Castillo de las Navas del Marqués.”, *RCEE*, 14, pp. 33-36.
- RODRÍGUEZ NEILA, J. F. (1977): “Serie de Lucernas de Osuna”, *Habis* 8, pp. 385-397.
- RODRÍGUEZ NEILA, J. F. (1994): “Organización territorial romana y administración municipal en la Bética”, *Historia Antigua: actas del II Congreso de Historia de Andalucía*, Córdoba, pp. 201-248
- RODRÍGUEZ NEILA, J. F. y MELCHOR GIL, E. (2001): “Evergetismo y cursus honorum de los magistrados municipales en las provincias de Bética y Lusitania”, en CASTILLO, C.; NAVARRRO, F. J. y MARTÍNEZ, R. (eds): *De Augusto a Trajano: un siglo en la historia de Hispania*, pp.139-238.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1978): “Municipium Barbesulanum”, *Baetica I*, p. 207-233.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1990): “Los bronce romanos de la Bética y la Lusitania”, *Catálogo de la Exposición los bronce romanos en Hispania*, Madrid.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1992): “Ciclos escultóricos en la casa y en la ciudad de la Bética”, *Actas de la I reunión sobre escultura romana en Hispania*, Mérida.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1993): “Ciclos escultóricos en la casa y en la ciudad de la Bética”, *Actas de la I Reunión sobre escultura romana en Hispania*, Madrid, pp. 23-61.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1997): “La escultura decorativa”, en ARCE, J.; ENSOLIS, S. y LA ROCCA, E. (ed.): *Hispania romana desde tierra de Conquista a Provincia del Imperio*, Madrid, pp. 197-203.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2004): “Miscelánea de esculturas de la Bética”, en NOGALES BASSARATE, T. y GONÇALVES, L. J. (eds.): *Actas de la IV Reunião sobre Escultura Romana da Hispania (Lisboa, 2002)*, Madrid pp. 35-66.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2008): “Nuevas noticias sobre los programas escultóricos en las villae romanas de la Bética”, *Preactas de la VI Reunión de Escultura romana en Hispania*, Cuencua, pp. 19-22.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): “La escultura ideal. Las copias de originales griegos y helenísticos”, en LEÓN, P. (coord.): *Arte romano de la Bética. Tomo II. Escultura*, Sevilla, pp. 42-151.

RODRÍGUEZ PANTOJA, M. (1993): “Expresiones “amorosas” en la literatura popular latina”, *Las relaciones humanas en la literatura latina*, Córdoba, pp. 27-50.

ROMAGOSA, J. (1970): “Las monedas con leyenda Corduba”, *Gaceta Numismática*, 17, pp. 8-14.

ROMAN PULIDO, T. (1914): “Apuntes para la historia de Mentesa Oretana”, *Revista Don Lope de Sosa*, 2, pp. 18-22.

ROMERO DE TORRES, E. (1908-1909): *Catálogo monumental de España, Provincia de Cádiz*, Cádiz.

ROIG BATALLER, T. (1922): “Almenara en el siglo XVI”, *BSCC* 3, pp. 282- 286.

ROSELLÓ VERGER, M. (1975): “El medio geográfico-geológico dels Estanys de Almenara y su hábitat arqueológico”, *CPAC*, nº 2, pp. 14-21.

ROSSI, J. B. (1879): *Piante iconografiche a prospettiche di Roma*, Roma.

ROYO GUILLÉN, J. I. (1992): “La villa tardorromana de “La Malena” en Azuara y el mosaico de las Bodas de Cadmo y Harmonia”, *JRA*, 5, pp. 148-171.

RIPA, C: (1988): *Iconología*, Madrid, Akal.

RUIZ DE ARBULO, J. (1997): “Santuarios y comercio marítimo en la Península Ibérica durante la época arcaica”, *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*, Castellón, pp. 517-535.

RUS PUERTA, F. (1646): *Corografía antigua y moderna del reyno y obispado de Jaén*, Jaén.

RUSSEL-CORTEZ, F. (1951-52): “O culto do Emperador no *Conventus Bracaraugustanus*”, *Bracara Augusta* 18, pp. 16-30.

RUSSELL CORTEZ, F. (1957): “Lápides Romanas do Museu de Chaves”, *Viriatis: Arte, Arqueología, Museología: Boletim do Museu de Grao Vasco*, I. II, pp. 99-113.

SAIZ GALDÓS, J. (2007): “De Moscovici a Jung: el arquetipo femenino y su iconografía”, *Ate-nea Digital*, 11, pp. 132-148.

SALCEDO, F. (1997): “Venus” (Catálogo). En ARCE, J.; ENSOLIS, S. y LA ROCCA, E. (ed.): *Hispania romana desde tierra de Conquista a Provincia del Imperio*, Madrid, nº 222.

SALCEDO HIERRO, M. (1997): “Afrodita agachada”, *Diario Córdoba. Artículo de Opinión*, p. 22.

SANABRIA ESCUDERO, M. (1964): “La Medicina emeritense en las épocas romana y visigoda”, *Revista de estudios extremeños*, XX, pp. 53-85.

SANCHIS SIVERA, J. (1920): *La diócesis valentina. Estudios históricos*, Valencia: Anales del Instituto General y Técnico de Valencia.

SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1992): “Inscripciones latinas en los mosaicos mitológicos de Hispania y Norte de África”, *L'Africa romana, Atti del IX Convegno di Studi*. Sassari, pp. 1025-1037.

SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): “La iconografía de Venus en los mosaicos hispanos”, *VI Coloquio Internacional sobre mosaico antiguo, Palencia-Mérida (1990)*, pp. 393-406.

SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): “Seres mitológicos y figuras alegóricas en los mosaicos romanos de Hispania en relación con el agua”, *ETF, II, 17-18*, pp. 301-333.

SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): “Interrelación del tipo iconográfico de Venus armada en mosaicos romanos”, *L’Africa romana, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle provincia occidentali dell’Impero romano*, Atti XVI convegno di Studio, Rabat, 15-19 diciembre 2004, pp. 133-152.

SANTERO SANTURINO, J. (1975): “Una villa tardo-romana en Paulenca (Guadix)”, *Noticiario Arqueológico Hispánico, Arqueología 3*, Madrid, pp. 225-269.

SANTOS GENER, S. (1945): *Museo Arqueológico Provincial de Córdoba. Registro de hallazgos arqueológicos en la provincia de Córdoba (manuscrito)*, Córdoba.

SARMENTO, F. M. (1884): “Materiais para a arqueologia do concelho de Guimarães”, *Revista de Guimarães 1*, pp. 161-89

SARMENTO, F. M. (1885): “Materiais para a arqueologia do concelho de Guimarães”, *Revista de Guimarães 2*, pp. 189-202.

SARMENTO, F. M. (1933): “Os Lusitanos, Questões de Etnologia”, *Dispersos: colectânea de artigos publicado desde 1876 a 1899, sobre arqueología, etnologia, mitologia e arte-prehistorica*, Coimbra, pp. 41-60.

SARTHOU CARRERES, C. (1913): *Geografía General del Reino de Valencia. Provincia de Castellón*, Valencia.

SCHATTNER, T. G. (2003): *Munigua. Cuarenta Años de Investigaciones*, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Instituto Arqueológico Alemán.

SCHILLING, R. (1954): *La religion romaine de Venus depuis les origines jusqu’au temps d’Auguste*, Roma.

SCHMIDT, E. (1997): “Venus”, *LIMC VIII*, Munich-Zurich, pp. 192-230.

SCHLAEGER, J. C. (1735): *Dissertatio epistolaris de Diana Lysizōnō*, Munich.

SCHRÖEDER, F. (2004): *Catálogo de la Escultura Clásica del Museo del Prado, II, Escultura Mitológica*, Madrid.

SCHULTEN, A. (1920): “Viriato”, *Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo*, año II, nº3, pp. 129-149.

SCHULTEN, A. (1927): “Forschungen in Spanien”, *AA*, pp. 197-235.

SCHULTEN, A. (1928 a): “Venus Marina”, *Revue des etudes basques*, pp. 373-380.

SCHULTEN, A. (1928 b): “Campamentos romanos en España”, *Investigación y progreso* 5, pp. 34-36

SCHULTEN, A. (1935): *Las guerra de 237-154 a.C*, Fontes Hispaniae Antiquae, III, Barcelona.

SCHULTEN, A. (1952): *Estrabón, Geografía de Iberia*, Fontes Hispaniae Antiquae VI, Barcelona.

SCHULTEN, A. (1955): *Ora marítima: (Periplo massaliota del siglo VI a. de J.C.)*, Fontes Hispaniae Antiquae, I, Barcelona.

SCHULZE, W. (1904): *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlín.

SEGUIDO ALIAGA, M. (1989): “El culto de Venus en el cerro de San Vicente (Toledo)”, *Memorias de Historia Antigua*, nº 10, pp. 141-150.

SEGURA ARISTA, M. L. (1988): “Explotación romana de las canteras de “Mármol rojo de Ca-bra”: fuente económica del municipio de Igabrum”, *Actas del I Coloquio de Historia Antigua de Andalucía, Córdoba, vol. II*, pp. 111-124.

SERRA RAFOLS, J. de C. (1944): 'La villa Fortunatus de *Fraga*', *Ampurias V*, Barcelona.

SERRA RAFOLS, J. de C. (1958a): "L'art Roma", en FOLCH TORRES, J. (ed.) *L'art Català*, Barcelona, pp. 5-8.

SERRA RAFOLS, J. de C. (1958b): "La Venus de Barcelona", *Revista de San Jorge*, nº 28-30.

SERRA VILARÓ, J. (1930): *Excavaciones en Tarragona*, Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, 116. Madrid.

SERRANO RAMOS, E. (*et alii.*)(1992): "Excavaciones arqueológicas en Singilia Barba, Cortijo del Castellón (Antequera, Málaga)", *Investigaciones arqueológicas en Andalucía 1985-1992*, pp. 637-648.

SERRANO RAMOS, E. y ATENCIA PAEZ, R. (1981): *Inscripciones latinas del Museo de Málaga*, Ministerio de Cultura, Dirección General de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas, Patronato Nacional de Museos, Madrid.

SICHTERMANN, H. (1954): "Archaeologische Funde und Forschungen in Spanien von 1940 bis 1953", *AA*, pp. 313-396.

SILBERMAN, A. (1988): *Pomponius Mela, Chorographie*, Paris.

SIRET, L. (1906): *Villaricos y Herrerías. Antigüedades púnicas, romanas, visigóticas y árabes*, Madrid

SKYDMORE, C. (1996): *Practical Ethics for Roman gentleman. The work of Valerius Maximus*, Paris.

SOGORB, C. (1987): "Los mosaicos de la villa romana de Hellín", *BMAN T. V.*, 1 y 2, pp. 21-52.

SOLÁ-SOLÉ, J. M. (1956): "RSF y el panteón fenicio púnico en España, Miscelánea púnico-hispana, I", *Sefarad XVI*, pp. 325-355.

SOLIN, H. (1971): *Beiträge zur Kenntnis des griechischen Personennamen im Rome*, Helsinki.

SORIA SANCHEZ, V. (1991): “Epigrafía de Extremadura”, *XVIII Coloquios históricos de Extremadura. Homenaje a Hernando de Soto*, pp. 289-301.

SORIA SANCHEZ, V. (1993): “Catalogación de inscripciones recientes de Extremadura”, *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*, Vol II, pp. 383-387.

STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J. (2001): “Aportaciones a la iconografía de los ludi circenses en Hispania”, en NOGALES BASARRATE, T. y SÁNCHEZ PALENCIA, F. J. (coords.): *El circo romano en Hispania*, Mérida, pp. 233-252.

SPEIDEL, M. (1984): “Venus Victrix- Roman and Oriental ”, *ANRW* 2, 17, 4, pp. 2225-2238.

STUART JONES, H. (1912): *The sculptures or the Museo Capitolino*, Roma.

STÜCKELBERGER, A. Y LINKGRASSHOFF, G. (2006): *Klaudios Ptolemaios Handbuch der Geographie: griechisch-deutsch*, Basilea.

STYLOW, A. U. y MAYER OLIVÉ, M. (1987): “Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ, M. y STYLOW, A. U. (eds.): *La cueva Negra de fortuna y sus Titvli picti. Antigüedad y cristianismo*, IV Murcia, pp. 191-237.

STYLOW, A. U. y MAYER OLIVÉ, M. (1996): “Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ, M.; STYLOW, A. U. y GÓNZALEZ FERNÁNDEZ, R. (eds.): *El balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna*, (Murcia), pp. 367-406.

STYLOW, A. U. (1983): “Inscripciones latinas del sur de la provincia de Córdoba”, *Gerión*, 1, pp. 267-304.

STYLOW, A. U. (1986): “Apuntes sobre epigrafía de época flavia en Hispania”, *Gerión*, 4, pp. 285-312.

STYLOW, A. U. (1990): “Lápidas romanas de Santo Tomé (Jaén)”, *Gerión* 8, pp. 273-286

SYDENHAM, E. A. (1952): *The coinage of the Roman Republic*, Londres.

TARRADELL, M. (1965): “Prehistoria i Antiguitat”, *Historia del Pais Valencià, I, Barcelona*, pp. 29-223.

TERRONES Y ROBLES, A. (1657): *Vida, Martyrio, Translación, y Milagros de San Eufrasio, Obispo y Patrón de Andujar. Origen, Antigüedad y excelencias de la ciudad, Privilegios de que goza, y varones insignes en santidad, letras, y armas que a tenido, Andujar*, Granada.

THOMAS, E. y WITSCHER, C. (1992): “Constructing Reconstruction: Claim and Reality of Roman Rebuilding Inscriptions from the Latin West”, *Papers of the British School at Rome Vol. 60*, pp. 135-177.

THOUVENOT, R. (1973): *Essai sur la province romaine de Bétique*, Paris.

TOLSA DOMÈNECH, C. (2011): “Les fórmules de la vicesima hereditarium dins i fora de la Bètica”, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis, IX*, pp. 177-192.

TORRIJOS ESTEBAN, F. (1982): “Algunas notas sobre “Els Estanyes” de Almenara”, *Arse*, 17, pp. 271-274.

TOUTAIN, J. (1967): *Les cultes païens dans l'Empire Romain*, Paris.

TOVAR, A. (1974-5): *Iberische Landeskunde, II, Die Völker und Städte des antiken Hispanien, I, Baetica*, Baden-Baden.

TRANOY, A. (1981): *La Galice romaine: recherches sur le nord-ouest de la Péninsule ibérique dans l'antiquité*, Paris.

TRILLMICH, W. (et alii) (1993): *Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit*, Mainz.

UDINA I MARTORELL, F. (1969): *Guía del Museo. Museo de Historia de la ciudad*, Publicaciones del museo, Barcelona.

UROZ RODRÍGUEZ, H. (2004-2005): “Sobre la temprana aparición de los cultos de Isis, Serapis y Caelestis en Hispania”, *Lucentum XXIII, XXIV*, pp. 165-180.

UROZ SAEZ, J. (1983): *La regio Edetania en la época ibérica*, Alicante.

VASSORI, O. (1979): *Cátalogo del Museo Nazionale Romano*. Le sculture, I, 1 Roma.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a Y DEL HOYO CALLEJA, J. (1995): “Pervivencia del sustrato prerromano en el proceso romanizador de Hispania (el caso religioso)”, *ETF, II*, 8, pp. 371-382.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1981 a): “Consideraciones estadísticas sobre la religión romana en Hispania”, *La Religión romana en Hispania: Symposio organizado por el Instituto de Arqueología*, Madrid, pp. 165-176.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1981 b): “Algunas consideraciones sobre cultos locales en la Hispania Romana”, *Memorias de Historia Antigua*, nº 5, pp. 41-50.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982): *La religión romana en Hispania. Fuentes epigráficas, arqueológicas y numismáticas*, Madrid.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982-83): “La mujer en la epigrafía religiosa Hispano-Romana”, *CPAUAM* 9/10, pp. 107-150.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1995): “La religiosidad romana en Hispania y su investigación”, *Ilu, Revista de Ciencias de las Religiones*, 0, pp. 271-278.

VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1999): “Divinidades femeninas romanas en Hispania y sus antecedentes orientales: Diana y Venus”, *De Oriente a Occidente, los dioses fenicios en las colonias occidentales: XII Jornadas de arqueología fenicio-púnica*, Ibiza, 1997, pp. 103-135.

VELÁZQUEZ, I. y ESPIGARES, A. (1996): “Traducción al castellano de los textos de la Cueva Negra”, en GONZÁLEZ BLANCO, A.; MAYER OLIVÉ, M.; STYLOW, A. U. y GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, R. (eds.): *El Balneario romano de la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Rahtz, Antigüedad y Cristianismo 13*, Universidad de Murcia, Murcia, pp. 453-476.

VENTURA MARTINEZ, J. J. (1998): “Venus de Itálica de tipo Afrodita *Anadyomene*” (Catálogo), *Hispania, El legado de Roma*, Zaragoza, nº 223.

VENTURA SOLSONA, S. (1949): “El sarcófago de Hipólito, de “la punta de la mora” del mar Tarraconense”, *AEA* 22, pp. 147-174

VENTURA SOLSONA, S. (1941): *Museo Arqueológico de Tarragona*, Memorias de Museos Arqueológicos Provinciales (I-II-III).

VENTURA VILLANUEVA, A. (1996): *El abastecimiento de agua a la Córdoba romana*, Córdoba.

VILLARONGA, L. (1973 a): *Las monedas de Arse-Saguntum*, Barcelona.

VILLARONGA, L. (1973 b): *Las monedas hispano-cartaginesas*, Barcelona.

VILLARONGA, L. (1994): *Corpus nummum Hispaniae ante augusti aetatem*, Valencia.

VILLASECA, F. E.; HIRALDO, R. F. (1993): “Excavaciones de urgencia en el yacimiento romano de la Finca el Secretario. Fuengirola-Málaga”, *AAA-91*, III, Cádiz, pp. 385-388.

VILLAVERDE VEGA, N. (1988): “Sarcófago romano en Ceuta”, *Actas del I Congreso Internacional. El Estrecho de Gibraltar*, Ceuta, t. I, pp. 877-905.

VIVES, A. (1926): *La moneda Hispánica*, Madrid.

VIVES, J. (1971-72): *Inscripciones latinas de la España Romana: antología de 6.800 textos*, Barcelona, Universidad de Barcelona.

WALTERS, H. B. (1899): *Catalogue of the Bronze, greek, roman and etruscan in the British Museum*, Londres.

WELCKER, F. (1818): *Zeitschrift fuer Geschichte und Auslegung der Alten Kunst*, Gottinga.

WISSOWA, G. (1859-1931): *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart.

WREDE, H. (1981): *Consecratio in formam deorum. Vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit*, Mainz am Rhein.

ZACCARIA, C. (2003): “Paedagogae: ¿un ‘optional extra’?”, en BUONOPANE, A. y CENERINI, F.(eds.): *Donna e lavoro nella documentazione epigrafica. Atti del I Seminario sulla condizione femminile nella documentazione epigrafica*, Faenza, pp. 23-41.

ZAMBRANO VALDIVIA, L. C. y LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2006): *El Museo al detalle*, Cádiz.

ZUCCA, R. (1989): “Venus Erycina, tra Sicilia, Africa e Sardegna”, *L’Africa romana. Atti del IV convegno di studi di Sassari, 16-18 dicembre 1988*, pp. 771-779.

ABREVIATURAS:

AA: *Archeologischer Anzeiger*.

AAA: *Anuario Arqueológico de Andalucía*.

AAC: *Anales de Arqueología Cordobesa*.

A.E.: *L’ Année épigraphique*.

AEA: *Archivo Español de Arqueología*.

AF 12: RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1997): *Aquae Flaviae. I. Fontes epigráficas de Gallaecia meridional interior*, Chaves.

AIEG: *Annals de L’Institut d’Estudis Gironins*.

AJAH: *American Journal of Ancient History*.

AnMurcia: *Anales de prehistoria y arqueología, Universidad de Murcia.*

ANRW: *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.*

APL: *Archivo de Prehistoria Levantina.*

BCPMHAL: *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo.*

BICA: *Bulletino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica.*

BIEG: *Boletín del Instituto de Estudios Giennenses.*

BMAN: *Boletín de Museo Arqueológico Nacional.*

BSCC: *Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura.*

BSEAA: *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología.*

BSEAAUV: *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid.*

BSEE: *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones.*

BRAH: *Boletín de la Real Academia de la Historia.*

CAHC: *Cuadernos de Arqueología e Historia de la Ciudad.*

CAR: *Cuadernos de Arquitectura Romana.*

CEG: *Cuadernos de Estudios Gallegos.*

CIDER: PIERNAVIEJA, P. (1977): *Corpus de inscripciones deportivas de la España romana*, Madrid.

CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum.*

CIL II: *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Edidit Aemilius Hübner, Berlín, 1869, Parte 1; Parte 2 1892.

CIL II 2/5: *Inscriptiones Hispaniae Latinae. Pars V, Conventus Astigitanus*, Curantibus Géza Alföldy, Marc Mayer Olivé, Armin U. Stylow adiuvente Manfred G. Schmidt, Berlín 1998.

CIL II 2/7: *Inscriptiones Hispaniae Latinae. Pars VII, Conventus Cordubensis*, Curantibus Géza Alföldy, Marc Mayer Olivé, Armin U. Stylow adiuvente Manfred G. Schmidt, Berlín 1995.

CIL II 2/14: *Inscriptiones Hispaniae Latinae, Pars XIV, Conventus Tarraconensis, Fasc.1, Pars meridionalis Conventus Tarraconensis*. Curantibus Géza Alföldy, Marc Mayer Olivé, Armin U. Stylow adiuvente Hans Krummrey, Berlín 1995.

CILA: *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía*.

CILA II, I: GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1991 b): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen II, Sevilla, Tomo I, La Vega (Hispalis)*, Sevilla.

CILA II, II: GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1991 a): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen II, Sevilla, Tomo II La Vega (Itálica)*, Sevilla.

CILA III, I: GONZÁLEZ ROMÁN, C. y MANGAS MANJARRÉS, J. (1991): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen III, Jaén, Tomo I*, Sevilla.

CILC: ESTEBAN ORTEGA, J. (2007): *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres*, Universidad de Extremadura.

CIL.O.: CIL Online.

CML: RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1903): *Catálogo del Museo Loringiano*, Málaga.

CPA: *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*.

CPAC: *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense*.

CPAUAM: *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*.

CPILC: HURTADO DE SAN ANTONIO, R. (1977): *Corpus Provincial de Inscripciones Latinas*, Cáceres.

ECIMH: GÓMEZ PALLARÉS, J. (1997): *Edición y comentario de las inscripciones sobre mosaico de Hispania. Inscripciones no cristianas*, Studia Archaeologica 87, Roma.

E.D.CS: *Epigraphik datenbank clauss/slaby*.

E.D.HD: *Epigraphik datenbank heidelberg*.

EE: *Ephemeris Epigraphica Corporis inscriptionum latinarum supplement.*,

EE VIII: *Ephemeris Epigraphica Corporis inscriptionum latinarum supplementum*, vol. VIII, 1872-1913.

ELST: BELTRÁN LLORIS, F. (1980): *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium: cronología, territorium, notas prosopográficas, cuestiones municipales*, Valencia.

ERA: DIEGO SANTOS, F. (1959): *Epigrafía romana de Asturias*, Oviedo.

ERAE: GARCÍA IGLESIAS, L. (1973): *Epigrafía Romana de Augusta Emerita*, Madrid.

E.R.B.C.: CANTO, A. M. (1997): *Epigrafía Romana de la Beturia Céltica*, Madrid.

ERCMCC: ESTEBAN ORTEGA, J. y SALAS MARTÍN, J. (2004): *Epigrafía romana y cristiana del Museo de Cáceres*, Cáceres.

ETF II: *Espacio, tiempo y forma Serie II, Historia Antigua*.

H. A. E.: *Hispania Antiqua Epigraphica* (1950-69).

H. E.: *Hispania Epigraphica*.

H. E. O.: *Hispania Epigraphica online*.

IAGIL: ALMAGRO BASCH, M. (1952): *Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas*, Barcelona.

ILER: VIVES, J. (1971-72): *Inscripciones latinas de la España Romana: antología de 6.800 textos*, Barcelona.

ILMMal: SERRANO RAMOS, E. y ATENCIA PAEZ, R. (1981): *Inscripciones latinas del Museo de Málaga*, Madrid: Ministerio de Cultura, Dirección General de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas, Patronato Nacional de Museos.

ILS: DESSAU, H. (1892-1916): *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlín.

IRB: MARINER BIGORRA, S. (1973): *Inscripciones romanas de Barcelona (lapidarias y mu-sivas)*, (Monumenta Historica Barcinonensia. Serie I: Inscripciones. Publicaciones del Museo de Historia de la Ciudad, nº 27), Barcelona.

IRC: *Inscriptions romaines de Catalogne*.

IRC III: FABRE, G., MAYER, M. y RODÁ, I. (1991): *Inscriptions romaines de Catalogne III*, Gerone, París.

IRC IV: FABRE, G., MAYER, M. y RODÁ, I. (1984): *Inscriptions romaines de Catalogne IV*, Barcino, París.

IRCP: D' ENCARNÇÃO, J. (1984): *Inscrições romanas do conventus Pacensis*, Coimbra.

IRILAD: CORELL, J. (1999): *Inscripcions romanes : D'Ilici, Lvcentvm, Allon, Dianivm i els seus respectius territoris*, Valencia, Nau Llibres.

IRPA: RABANAL ALONSO, M. A. y J. ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1985), "Inscripciones romanas de la provincia de Alicante", *Lucentum* 4, pp. 191-244.

IRPC: GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): *Inscripciones Romanas de la Provincia de Cádiz*, Cádiz: Diputación Provincial de Cádiz.

IRSAT: CORELL, J. (con la colaboración de J. Gomez Font y C. Ferragut) (2002): *Inscripcios romanes de Saguntum y el seu territori (Fonts historiqués valencianes 12)*, Valencia.

IRPLu: ARIAS VILAS, F., LE ROUX , P. y TRANOY, A. (1979) : *Inscriptions romaines de la province de Lugo*, París.

IRV: PEREIRA MENAUT, G. (1979): *Inscripciones romanas de Valentia*, Valencia.

IRVST: CORELL, J. (1997): *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, Nau Llibres, Valencia.

JDAA: *Jahrbuch des Deutschen Archaeologischen Anzeiger*.

JRA: *Journal of Roman Archaeology*.

LIMC: *Lexicon Iconographicum mythologicae classicae*.

MAH: *Mélanges d'archéologie et d'histoire*.

M.A.N.: *Museo Arqueológico Nacional*.

MCV: *Mélanges de la Casa de Velázquez*.

MEFRA: *Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité*.

MHA: *Memorias de Hispania Antiqua*.

MM: *Madriider Mitteilungen*.

MRAH: *Memorias de la Real Academia de la Historia*.

NAH: *Noticiario Arqueológico Hispánico*.

POLIS: *Revista de ideas y formas políticas de la Antigüedad Clásica*.

RAP: GARCÍA, J. M. (1991): “Religiões antigas de Portugal. Aditamentos e observações”, en LEITE DE VASCONSELOS, J. (1991), *Religiões da Lusitânia*, Lisboa.

RBPH: *Revue Belge de Philologie et d'Histoire.*

RCEE: *Revista del Centro de Estudios Extremeños.*

REA: *Revue des Etudes Anciennes.*

REL: *Revue des Etudes Latines.*

RFIC: *Revista di Filologia e d'Istruzione classica.*

RIT: ALFÖLDY, G. (1975): *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín.

RPA: *Revista Portuguesa de Arqueología.*

SELC: RIPOLLÈS I ALEGRE, P. P. (1976): "Sinopsis de epigrafía latina castellonense", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses* 3, pp. 229-280.

SPAL: *Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla.*

ZPE: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.*

PÁGINAS WEB:

<http://cil.bbaw.de/>

<http://www.manfredclauss.de/>

<http://edh-www.adw.uni-heidelberg.de/home>

<http://www.museosdeandalucia.es/culturaydeporte/museos/MAECO/>

<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/>

<http://ceres.mcu.es/pages/Main>

<http://www.vallenajerilla.com/berceo/ericelacabe/venus.htm>

http://droitromain.upmf-grenoble.fr/Anglica/urso_johnson.html

<http://www.museosdeandalucia.es/cultura/museos/MASE/>

http://www.museusenlinia.gencat.cat/index_es.php

Imágenes:

<http://www.celtiberia.net/verimg.asp?id=2671>

<http://terraeantiquae.com/profiles/blogs/presentan-el-descubrimiento-en-castulo-jaen-de-un-mosaico-del-alt#.VDQH1lejKyF>

<http://ceres.mcu.es/pages/ResultSearch?txtSimpleSearch=Venus%20de%20It%E1lica&simpleSearch=0&hipertextSearch=1&search=simple&MuseumsSearch=&MuseumsRolSearch=1&>

http://es.wikipedia.org/wiki/Villa_Fortunatus

<http://www.villanuevadelasminas.es/munigua/hisp.htm>

APÉNDICES:

INDICE FICHAS E INDICACIONES DEL CATÁLOGO.

El catalogo está confeccionado como base y soporte del trabajo. Por ello se ha compilado de la manera que ha sido más práctica y útil para el estudio.

Las fichas literarias, están agrupadas según testimonio de un mismo lugar y en el orden en el cual están comentadas en el capítulo correspondiente.

En cuanto a las fuentes numismáticas, por solo contar con dos posibles casos, simplemente se han presentado unas imágenes de las acuñaciones para tener una referencia gráfica.

Las fuentes epigráficas están ordenadas según provincias, la división correspondiente a la época de Augusto, en orden alfabético priorizando provincia y luego el sitio en concreto.

En las propias fichas, se ha realizado el aparato crítico comentando primero los autores que coinciden con la lectura que se presenta, normalmente la del CIL o la más aceptada, y siguen las divergencias en la misma en orden alfabético.

Las fichas iconográficas están divididas por escultura, sarcófagos y mosaicos, y objetos menores. Dentro de cada grupo tienen misma división que epigráficas, por provincia y sitio concreto. En la escultura se divide por piedra, metales y terracota, ordenando localidades dentro de cada grupo.

A continuación un elenco de todas las fuentes en el orden que están catalogadas para una mayor facilidad de consulta de las mismas.

INDICE FICHAS:

Fuentes literarias:

- Avieno	<i>Ora Maritima</i> 158	Cabo de Venus
- Avieno	<i>Ora Maritima</i> 314-317	Isla de Venus
- Plinio	<i>Historia Natural</i> 4, 120	Isla de Venus
- Avieno	<i>Ora Maritima</i> 437-445	Cabo de Venus
- Apiano	<i>Iberiké</i> 64-66	Monte de Afrodita
- Polibio	<i>Historias</i> 3,97 6-8	Templo de Afrodita
- Pomponio Mela	<i>Chorografía II</i> 5,84	Puerto de Venus
- Plinio	<i>Historia Natural III</i> , 22	Venus Pyrenaea
- Estrabón	<i>Geografía IV</i> , 1-3	Afrodita Pirina
- Estrabón	<i>Geografía IV</i> 1-6	Afrodita Pirina
- Ptolomeo	<i>Geografía II</i> 6, 6-10	Santuario Afrodita
- Ptolomeo	<i>Geografía II</i> 10, 2	Santuario Afrodita
- Marciano de Heraclea	<i>Periplus Maris exteri II</i> , 16-18	Templo Venus
- Plutarco	<i>Moralia V</i> , 3	Pirenaica
- Valerio Máximo	<i>Hechos y dichos memorables III</i> , 7	Templo Venus, Baria
- Esteban de Bizancio	<i>Ethnika</i>	Afrodisias

Fuentes numismáticas:

- Córdoba
- Arse-Saguntum

Fichas epigráficas:

BÉTICA

- B. 1. BADAJOZ, Fregenal de la sierra
- B. 2. CÁDIZ, Cádiz
- B. 3. CÁDIZ, Cádiz
- B. 4. CÁDIZ, Jerez de la Frontera
- B. 5. CÓRDOBA, Carcabuey, Las cabezas de Fuente Tójar

- B. 6. CÓRDOBA, Carcabuey, Las cabezas de Fuente Tójar
- B. 7. CÓRDOBA, Córdoba
- B. 8. CÓRDOBA, Córdoba
- B. 9. CÓRDOBA, Zambra
- B. 10. JAÉN, Alcaudete
- B. 11. JAÉN, Andujar
- B. 12. JAÉN, Santo Tomé
- B. 13. MÁLAGA, Antequera
- B. 14. MÁLAGA, Cártama
- B. 15. MÁLAGA, Cártama
- B. 16. SEVILLA, Peñaflor
- B. 17. SEVILLA, Santiponce
- B. 18. SEVILLA, Sevilla

TARRACONENSIS

- T. 19. ALICANTE, Denia
- T. 20. BARCELONA, Barcelona
- T. 21. GERONA, Ampurias
- T. 22. GERONA, Ampurias
- T. 23. JAÉN, Cazlona
- T. 24. LUGO, Lugo
- T. 25. MURCIA, Fortuna
- T. 26. TARRAGONA, Tarragona
- T. 27. TARRAGONA, Tarragona
- T. 28. TARRAGONA, Tarragona
- T. 29. VALENCIA, Almenara
- T. 30. VALENCIA, Sagunto
- T. 31. VALENCIA, Sagunto
- T. 32. VALENCIA, Valencia
- T. 33. PORTUGAL, Caldas de Viçela
- T. 34. PORTUGAL, Vila Real

LUSITANIA

- L. 35. BADAJOZ, Mérida
- L. 36. CÁCERES, Cáceres
- L. 37. PORTUGAL, Castelo Branco, Belmonte
- L. 38. PORTUGAL, Castelo Branco, Idanha a Nova-Velha
- L. 39. PORTUGAL, Castelo Branco, Idanha a Nova-Velha
- L. 40. PORTUGAL, Alentejo, Evora
- L. 41. PORTUGAL, Alentejo, Santiago do Cacem
- L. 42. PORTUGAL, Alentejo, Santiago do Cacem

POSIBLES

- P. 43. CÓRDOBA, Córdoba
- P. 44 TOLEDO, Carranque
- P. 45. REGIÓN SUBPIRENAICA

Fichas iconográficas:

Escultura:

BÉTICA

Piedra

- E. B. 1 CÁDIZ, Isla de las Palomas
- E. B. 2 CÓRDOBA, Castro del Río
- E. B. 3 CÓRDOBA, Cordoba
- E. B. 4. CÓRDOBA, Córdoba
- E. B. 5. GRANADA, Guadix
- E. B. 6. GRANADA, Lecrín
- E. B. 7. JAÉN, Marroquies Bajos
- E. B. 8. MÁLAGA, Antequera
- E. B. 9. MÁLAGA, Fuengirola, Santa Fe Boliches
- E. B. 10. MÁLAGA, Guadalorce
- E. B. 11. MURCIA, Bullas
- E. B. 12. SEVILLA, Carmona
- E. B. 13. SEVILLA, Carmona
- E. B. 14. SEVILLA, Santiponce

- E. B. 15. SEVILLA, Santiponce
- E. B. 16. SEVILLA, Santiponce
- E. B. 17. SEVILLA, Santiponce
- E. B. 18. SEVILLA, Santiponce
- E. B. 19. SEVILLA, Villanueva del Río y Minas

Metales:

- E. B. 20. CÁDIZ, Bornos
- E. B. 21 MÁLAGA, Málaga

Terracotta:

- E. B. 22. CÁDIZ, Cádiz
- E. B. 23. JAÉN, Santa Elena
- E. B. 24. JAÉN, Santa Elena

TARRACONENSIS

- E. T. 25. ALICANTE, Elche
- E. T. 26. ALICANTE, Santapola
- E. T. 27. BARCELONA, Badalona
- E. T. 28. BARCELONA, Garriga
- E. T. 29. BARCELONA, Mataró
- E. T. 30. CUENCA, Noheda
- E. T. 31. GERONA, Ampurias
- E. T. 32. GERONA, Ampurias
- E. T. 33. LA RIOJA, Calahorra
- E. T. 34. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 35. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 36. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 37. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 38. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 39. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 40. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 41. TARRAGONA, Tarragona
- E. T. 42. VALENCIA, Ribaroja de Turia
- E. T. 43. VALENCIA, Sagunto
- E. T. 44. VALENCIA, Sagunto

E. T. 45. VALENCIA, Sagunto

Metales:

E. T. 46. BARCELONA, Barcelona

E. T. 47. HUESCA, Fraga

E. T. 48. LOGROÑO, Herramelluri

E. T. 49. MALLORCA, La Alcudia, Pollentia

E. T. 50. TOLEDO, Ocaña

E. T. 51. TOLEDO, Talavera

LUSITANIA

E. L. 52. BADAJOZ, Mérida

E. L. 53. BADAJOZ, Mérida

E. L. 54. BADAJOZ, Mérida

E. L. 55. BADAJOZ, Mérida

E. L. 56. BADAJOZ, Mérida

E. L. 57. PORTUGAL, BEJA, Beringel

E. L. 58. PORTUGAL, ELVAS, Quintas das Longas

E. L. 59. PORTUGAL, Santiago do Cacem

Metales:

E. L. 60. BADAJOZ, Mérida

E. L. 61. BADAJOZ, Regina

Terracotta:

E. L. 62. BADAJOZ, Mérida

E. L. 63. BADAJOZ, Mérida

E. L. 64. BADAJOZ, Mérida

E. L. 65. BADAJOZ, Mérida

E. L. 66. BADAJOZ, Mérida

Procedencia desconocida

E. D. 67. - E. D. 81

Metales:

E. D. 82. - E. D. 91.

Mosaicos:

BÉTICA

- M. B. 92. CÁDIZ, Arcos de la frontera
- M. B. 93. MÁLAGA, Cartama
- M. B. 94. SEVILLA, Casariche
- M. B. 95. SEVILLA, Santiponce
- M. B. 96. SEVILLA, Santiponce
- M. B. 97. SEVILLA, Santiponce
- M. B. 98. SEVILLA, Santiponce
- M. B. 99. SEVILLA, Santiponce

TARRACONENSIS

- M. T. 100. ALBACETE, Hellín
- M. T. 101. CUENCA, Noheda
- M. T. 102. HUESCA, Fraga
- M. T. 103. JAÉN, Cástulo
- M. T. 104. MURCIA, Lorca, La Quintilla
- M. T. 105. TARRAGONA, Tarragona
- M. T. 106. TOLEDO, Carranque
- M. T. 107. TOLEDO, Carranque
- M. T. 108. ZARAGOZA, Azuara, La Malena
- M. T. 109. ZARAGOZA, Zaragoza

LUSITANIA

- M. L. 110. BADAJOZ, Mérida

Sarcófagos:

- S. T. 111. ALICANTE, Santa Pola
- S. T. 112. TARRAGONA, Tarragona
- S. T. 113. TARRAGONA, Tarragona

- S. T. 114. CEUTA

Objetos Menores:

BÉTICA

- O. M. B. 115. ALMERÍA, Almizaraque
- O. M. B. 116. CÁDIZ, Cádiz
- O. M. B. 117. CÁDIZ, Cádiz
- O. M. B. 118. CÁDIZ, Cádiz
- O. M. B. 119. CÁDIZ, Cádiz
- O. M. B. 120. CÓRDOBA, Almedinilla
- O. M. B. 121. SEVILLA, Alcalá del río
- O. M. B. 122. SEVILLA, Cañada honda
- O. M. B. 123. SEVILLA, El Coronil
- O. M. B. 124. SEVILLA, Santiponce
- O. M. B. 125. SEVILLA, Santiponce
- O. M. B. 126. SEVILLA, Osuna
- O. M. B. 127. SEVILLA, Sevilla
- O. M. B. 128. SEVILLA, Sevilla

TARRACONENSIS

- O. M. T. 129. HUESCA, Huesca
- O. M. T. 130. NAVARRA, Funes
- O. M. T. 131. PALENCIA, Necropolis de las Eras del Bosque
- O. M. T. 132. PALENCIA, Herrera de Pisuerga, San Millán
- O. M. T. 133. SORIA, Numancia
- O. M. T. 134. SORIA, Numancia
- O. M. T. 135. ZARAGOZA, Calatayud
- O. M. T. 136. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 137. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 138. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 139. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 140. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 141. ZARAGOZA, Mallén
- O. M. T. 142. ZARAGOZA, Zaragoza

LUSITANIA

O. M. L. 143. BADAJOZ, Mérida

O. M. L. 144. BADAJOZ, Mérida

O. M. L. 145. BADAJOZ, Mérida

O. M. L. 146. CÁCERES, Caparra

O. M. L. 147. PORTUGAL, ALENTEJO, Santiago do Cacem

Procedencia desconocida

O. M. D. 148

FICHAS LITERARIAS:

<u>AUTOR</u>	<u>LIBRO</u>	<u>LECTURA</u>	<u>TRADUCCIÓN</u>	<u>TEMA MENCIONADO</u>
Avieno (2º1/2 s.IV)	Ora Marítima (158)	“Procedit inde in gurgitis Veneris iugum, circumlatratque pontus insulas duas tenue ob locorum inhospitas” ⁵²⁹ .	“Se adentra a continuación hacia los abismos marinos el cabo de Venus y la mar brama en torno a dos islas deshabitadas por la escasez de espacio vital” ⁵³⁰ .	Cabo de Venus
Avieno (2º1/2 s.IV)	Ora Marítima (314-317)	“Qua diei occasus est, Veneri Marinae consecrata est insula, templumque in illa Veneris et penetral cauum, oraculumque” ⁵³¹ .	“Por donde se da el ocaso del día, hay una isla consagrada a Venus del Mar, y en la misma un templo de Venus, una ermita en roca viva y un oráculo” ⁵³² .	Isla de Venus, con templo
Plinio (23/24-79 d. C.)	Historia Natural (4, 120)	“Ab eo latere, quo Hispaniam spectat, passibus fere C altera insula est, longa M passus, M lata, in qua prius oppidum Gadium fuit. Vocatur ab Ephoro et Philistide Erythea, a Timaeo et Sileno Aphrodisias, ab indigenis Iunonis.” ⁵³³	“Por la parte por donde mira a Hispania, , a cien pasos más o menos, hay otra isla de mil pasos de largo y otros mil de ancho, en la que en su tiempo estuvo la población de Gades. Eoro y Filistides la llaman Eritrea, Timeo y Sileno Afrodisias, los naturales de la zona la denominan Isla de Juno.” ⁵³⁴	Isla De Venus-Afroditá.
Avieno (2º1/2 s.IV)	Ora Marítima (437-445)	“Phanumque ad usque Veneris ac Veneris iugum litus recumbit. (...) Veneris abdito iugo spectatur Herma caespitis Libyci procul, quod ante dixi” ⁵³⁵ .	“Y el litoral de abaja hasta el santuario de Venus y el cabo de Venus. (...) a partir del cabo recóndito de Venus puede contemplarse Herma en lontananza, en territorio libio, que antes he citado” ⁵³⁶ .	Cabo de Venus y santuario.
Apiano (95-165 d. C.)	Iberikè (64-66)	“(…) Καὶ τὸν Τάγον ποταμὸν διαβὰς ἐ στρατοπέδευεν ἐν ὀρει περιφύτῳ μὲν ἐλάαις, Ἀφροδίτης δ' ἐπωνύμῳ, (...)”. “Οὐρίαθος μὲν ἐπὶ θάτερα τῆς Ἰβηρίας ἐτέρῳ στρατηγῷ Ῥωμαίων Κοίντῳ συνεπλέκετο καὶ ἡσσωμένος ἐς τὸ Ἀφροδίσιον ὄρος ἀνέστρ-εφεν” ⁵³⁷ .	“(…) y después de cruzar el río Tajo montó su campamento en un monte cubierto de olivos, conocido como el de Afroditá; (...)”. “Mientras, Viriato en la otra parte de Iberia entró en combate con el otro general romano Quinto y tras ser derrotado se replegó hacia el monte de Afroditá.” ⁵³⁸	Monte de Afroditá

⁵²⁹ MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (ed.) (2000): p. 65.

⁵³⁰ CALDERÓN FELICES, J. (trad.) (2001): p. 312.

⁵³¹ MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (ed.) (2000): p. 95.

⁵³² CALDERÓN FELICES, J. (trad.) (2001): p. 320. (según traductor refiere isla de San Sebastián, antes separada y hoy unida a Cadiz).

⁵³³ A. A. V. V. (1995): *Aphrodisias Insula*.

⁵³⁴ FONTÓN, A., MOURE CASAS, A. M^a., GARCÍA ARRIBAS, I. (trad.) (2007): pp. 330-331.

⁵³⁵ MANGAS, J. y PLÁCIDO, D. (ed.) (2000): p. 113.

⁵³⁶ CALDERÓN FELICES, J. (trad.) (2001): p. 327. (según traductor es el Cabo de Gata).

⁵³⁷ GOUKOWSKY, P. (2003): pp. 58-60.

⁵³⁸ GÓMEZ ESPELOSÍN, F. J. (1993): pp. 95-96.

Polibio (206-124 a. C.)	Historias (3, 97, 6-8)	“Ἐπειδὴ γὰρ χαταπληξάμενοι τοὺς περὶ τὴν διάβασιν οἰχοῦντας τῶν Ἰβήρων ἦχον πρὸς τὴν τῶν Ζαχανθαίων πόλιν, ἀποσχόντες σταδίουσῶς τετταράχοντα περὶ τὸ τῆς Ἀφροδίτης ἱερὸν χατεστρατοπέδενσαν, (...)” ⁵³⁹	“Cuando hubieron intimidado a los iberos que habitaban en las inmediaciones del vado, se llegaron hasta la ciudad de Sagunto y acamparon a unos cuarenta estadios de distancia, junto al templo de Afrodita” ⁵⁴⁰ .	Templo Afrodita
Pomponio Mela (s. I d. C.)	Chorographia (II 5, 84)	“(…) Tum inter Pyrenaei promunturia Portus Veneris est sine salo et Ceruaria locus Galliae finis” ⁵⁴¹ .	“Y finalmente entre los promontorios pirenaicos, el Portus Veneris, muy recogido, y el lugar llamado Cervaria, que hace el fin de la Galla” ⁵⁴² .	Puerto de Venus
Plinio (23/24-79 d. C.)	Historia Natural (III, 22)	“(…)flumen Ticer. Ab eo Pyrenaea Venus in latere promunturii altero ἔσται” ⁵⁴³ .	“(…) después el río Ticer y tras él Venus Pyrenaea, al otro lado del promontorio, a 40.000 pasos” ⁵⁴⁴ .	Venus Pyrenaea
Estrabón (64 a.C.-24 d. C.)	Geografía (IV 1,3)	“Ἐντεῦθεν μὲν οὖν ἡ παραλία παρατείνει μέχρι τοῦ ἱεροῦ τῆς Πυρηναιᾶς Ἀφροδίτης καὶ τοῦτο δ’ ἐστὶν ὄριον ταύτης τε τῆς ἐπαρχίας καὶ τῆς Ἰβηρικῆς (...)” “Ἐνιοὶ δ’ ἀπὸ τοῦ Ἀφροδισίου μέχρι τοῦ Οὐάρου σταδίουσ ἀνέγραψαν δισχιλίους ἑξακοσίους, (...)” ⁵⁴⁵	“El litoral se extiende desde allí hasta el santuario de Afrodita Pirina, que es el límite de esta provincia con la ibérica (...)”. “Algunos autores consignan para la distancia entre el Afrodísio y el Var la cifra de dos mil seiscientos estadios, (...)” ⁵⁴⁶ .	Afrodita Pirina
Estrabón (64 a.C.-24 d. C.)	Geografía (IV 1, 6)	“(…)καὶ ποιεῖν τὸν Γαλατικὸν κόλπον πρὸς τὸ Ἀφροδίσιον, τὸ τῆς Πυρήνης ἄκρον (...)” “(…)ἡ μὲν Νάρβων τοῦ Ἀφροδισίου, τὸ δ’ Ἀρελάτε τῆς Μασσαλίας.” “(…)Οὗτοι μὲν ἐκ τῆς Πυρήνης ρέουσιν οἱ ποταμοὶ μεταξὺ Νάρβωνος καὶ τοῦ Ἀφροδισίου” ⁵⁴⁷ .	“(…) donde comienza a replegarse y a formar el Golfo Galatita, que se extiende hasta el Afrodísio, en el extremo del monte Pirene” “(…)Narbonna del Afrodísio y Arelate de Massalia.” “(…) estos son los ríos que descienden del Pirine entre Narbona y el Afrodísio” ⁵⁴⁸ .	Afrodita Pirina
Ptolomeo (90-168 d. C.)	Geografía (II, 6, 10)	“Ἡ δὲ πρὸς θερινὰς ἀνατολὰς πλευρὰ ὀρίζεται τῇ Πυρήνῃ ἀπὸ τοῦ εἰρημένου μέχρι τῆς ἐπὶ τὴν καθ’ ἡμᾶς θάλασσαν ἀκρωρείας, καθ’ ἣν ἰδρῶνται ἱερὸν Ἀφροδίτης (...)” ⁵⁴⁹	“Lado noreste está limitado por los Pirineos, desde el Cabo de nuestro mar, en el Santuario de Afrodita (...)” ⁵⁵⁰	Santuario de Afrodita

⁵³⁹ BVETTNER-WOBST, TH. (): p.333.

⁵⁴⁰ BALASCH RECORT, M. (2007): p. 336.

⁵⁴¹ SILBERMAN, A. (1988): pp. 56-57.

⁵⁴² GARCÍA Y BELLIDO, A. (1982): p. 28.

⁵⁴³ BARCHIESI, A., CENTI, R., CORSARO, M., MARCONE, A. y RANUCCI, G. (1982): pp. 390-391.

⁵⁴⁴ GARCÍA Y BELLIDO, A. (1982): p. 131.

⁵⁴⁵ LASSERRE, F. (trad.)(1966): p. 125.

⁵⁴⁶ MEANA CUBERO, M. J., PIÑERO, F., VELA TEJADA, J. y GRACIA ARTAL, J. (trad.)(2008): p. 13.

⁵⁴⁷ LASSERRE, F. (trad.)(1966): pp. 130-131

⁵⁴⁸ MEANA CUBERO, M. J., PIÑERO, F., VELA TEJADA, J. y GRACIA ARTAL, J. (trad.)(2008): pp. 18-19.

Ptolomeo (90-168 d. C.)	Geografia (II 10, 2)	<p>“Τὴν δὲ πρὸς μεσημβρίαν πλευρὰν ὀρίζει τὸ τε λοιπὸν τῆς Πυρήνης τὸ ἀπὸ τῆς Ἀκουιτανίας μέχρι τῆς ἐπὶ τὴν καθ’ ἡμᾶς θάλασσαν ἀκρωρείας, ἐφ’ ἧς τὸ Ἀφροδίσιον Ἱερὸν ν, (...)”</p> <p>“(...)μετὰ τὸ Ἀφροδίσιον Ἱερὸν κ° γ’ μΒ° γ’ (...)”⁵⁵¹</p>	<p>“El lado sur está limitado por el resto de los Pirineos desde Aquitania hasta el Cabo de nuestro mar, en el Santuario de Afrodita (...)”</p> <p>“(...)desde el Santuario de Afrodita 20° 20’ 42° 20’ (...)”⁵⁵²</p>	Santuario de Afrodita
Marciano de Heraclea (s. IV d. C.) ⁵⁵³	Periplus Maris exteri (II, 16-18)	<p>“(...)ἀπὸ τοῦ Οἰάσσῳ τῆς Πυρήνης ἀχρωτηρίον μέχρι τοῦ ἐτέρου ἀχρωτηρίου αὐτῆς τοῦ χειμένου χατὰ τὴν ἡμετέραν θάλασσαν, ἐφ’ οὗ ἱδρυται τὸ ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης(...)”;</p> <p>“(...)περαιουόμενον δὲ κατὰ τὸ ἀκρωτηριον τῆς Πυρήνης τὸ ἐν τῇ καθ’ ἡμᾶς θαλάσσει, ἔνθα τὸ ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης (...)”;</p> <p>“(...) ἐφ’ οὗ [ἱερὸν τῆς] Ἀφροδίτης ἔγκε ἴσθαι προειρήκαμεν(...)”⁵⁵⁴</p>	<p>“(...)desde el promontorio de los pirineos hasta uno de sus cabos, alcanzando nuestro mar, donde está el templo de Venus (...)”;</p> <p>(...)termina el promontorio de los Pirineos que está en nuestro mar, donde el templo de Venus (...)”;</p> <p>(...) donde dijimos estaba el templo de Venus(...)”⁵⁵⁵</p>	Templo de Venus (Pirenaica)
Plutarco (46-120 d. C.)	Moralia (V, 3)	<p>“Πολιορκῶν δὲ πόλιν Βαθείαν, ἧς ὑπερεφάνετο ναὸς Ἀφροδίτης, ἐκέλευσεν ἐκεῖ τὰς ἐγγύας ὁμολογεῖν, ὥς εἰς τρίτην ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Ἀφροδίτης ἀκουρόμενος τῶν διαδικοῦντων. (...)”⁵⁵⁶</p>	<p>“Mientras estaba sitiando la ciudad de Baria, en la cual era visible el templo de Venus por encima de todo lo demás, ordenó que al dar garantías de comparecencia deberían especificar ese lugar, desde que propuso dos días para oír litigantes en el templo de Venus. (...)”⁵⁵⁷</p>	Templo de Venus
Valerio Máximo (1° ½ s. I)	Hechos y dichos memorable s (III, 7, 1ª) (33 d. C.)	<p>“(...) nam cum oppidum Badiam circumsederet, tribunal suum adeuntis in aedem, quae intra moenia hostium erat, uadimoniam in posterum diem (...)”⁵⁵⁸</p>	<p>“Cuando asediaba la ciudad de Badia, ordenó a los que se presentaban ante su tribunal que compareciesen al día siguiente en el templo que se encontraba dentro de los muros del enemigo”⁵⁵⁹.</p>	Templo (Venus)

⁵⁴⁹ GARCÍA ALONSO, J. L. (2003): p. 160.

⁵⁵⁰ STÜCKELBERGER, A. Y LINKGRASSHOFF, G. (2006): p. 175

⁵⁵¹ STÜCKELBERGER, A. Y LINKGRASSHOFF, G. (2006): p. 214

⁵⁵² STÜCKELBERGER, A. Y LINKGRASSHOFF, G. (2006): p. 215

⁵⁵³

⁵⁵⁴ MÜLLER, K. (1855): pp. 549-550

⁵⁵⁵ MÜLLER, K. (1855): pp. 549-550

⁵⁵⁶ COLE BABBITT, F. (1968): p. 164

⁵⁵⁷ COLE BABBITT, F. (1968): p. 165.

⁵⁵⁸ <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/> (V. Max. 3.7.1a)

⁵⁵⁹ LOPEZ MOREDA, S. (et alii) (trad.) (2003):

Esteban de Bizancio (s. VI)	Ethnika	<p>“Αφροδισιάς, πόλις Κιλικίας, περί ἧς Ἀλέξανδρος ὁ πολυίστωρ ἐν τῷ περί Κιλικίας φησὶν ὅτι Ζῶπυρὸς φησιν αἰπὴν ἀπὸ τῆς Ἀφροδίτης γεχλησθαι, γράφων καὶ ἱστορίας. δευτέρα Ἰβηρίας πρὸς τοῖς Κελτοῖς. τρίτη νῆσος ἡ πρῶτον Ἐρύθεια, μετὰ τὴν Ἰβηρίαν καὶ Γαδείρων. τετάρτη ἐν Κνίδῳ. πέμπτη μετὰ τὴν Αὐδίας καὶ Καρίας. ἕκτη νῆσος Αἰβύης πρὸς τῇ Κνρῆνῃ. ἑβδόμη πόλις Λαχωνικῆς, μία τῶν ἑξατῶν. ὀγδοὴ Σχινθίας παραλία πρὸς τὴν ληστείαν εὐθετος. ἐνάτη Αἰθιοπίας. δεκάτη Κύπρον. εἰσὶ καὶ δύο νησίδες πλησίον τῆς Αἰβύης. ἔστι καὶ Ἀλεξανδρείας. τὸ ἔθνος αὐτῆς Ἀφροδισιεύς”.⁵⁶⁰</p>	Afrodisias	
-----------------------------	---------	--	------------	--

⁵⁶⁰ GÓNZALEZ BLANCO, A. (1991): p. 40.

FICHAS NUMISMÁTICAS:

CÓRDUBA:



<http://www.celtiberia.net/verimg.asp?id=2671>

ARSE-SAGUNTUM:



ARANEGUI GASCÓ, C. (2002): “Una ciudad singular” en RIPOLLÉS, P. P., LLORENS, M^a M., *Arse-Saguntum historia monetaria de la ciudad*, Sagunto, pp. 22-30

FUENTES EPIGRÁFICAS

B.1 BADAJOZ, Fregenal de la Sierra

(Nertobriga Concordia Iulia)

DESCRIPCIÓN

Placa de mármol blanco con vetas oscuras; le falta parte del ángulo izquierdo, fracturada ligeramente en casi todo el borde inferior. Dimensiones de 25 x [18] x 2,5 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Procede de las excavaciones de Valera la Vieja de 1894. Se donó a la Academia de la Historia en 1900, desde el 28 de junio de 1907 se conserva en el M.A.N.

(según H.E.O.):

LECTURA

CLAVDIA
SECVNDINA
IVSSU ·
VENERIS·

TRADUCCIÓN

(Según Fita Colomé, F.):

Claudia Secundina por mandato de Venus...

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL PALAZÓN, J. M. y GIMENO, H. (2000): nº 39; DEL RIVERO, C. M. (1933): nº 19; E. E. IX: nº 139; ERBC: f. 23, nº 38; FITA COLOMÉ, F. y RODRÍGUEZ VILLA, A. (1901): 74-80; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 74, nº 6; H. E. O.: nº 5125 **(foto)**; M.A.N.: Inv. 1907/32/64; VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982-83): 107-150.

APARATO CRÍTICO

Interpunciones triangulares. La altura de las letras es de 3 cm.

ABASCAL, CANTO, GARCÍA; VÁZQUEZ HOYS: Coinciden

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Por las letras se fecha en el siglo II o III

FOTOGRAFÍA



B.2 CÁDIZ, Cádiz

(Gades)

DESCRIPCIÓN

Inscripción sobre mármol blanco. Presenta una fractura en el ángulo inferior izquierdo que afecta parcialmente al texto. Medidas: 18 x 13 x 2 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

No consta su lugar de hallazgo, se encuentra desaparecida.

LECTURA

(lectura de H. A. E.):

DOMITIA
VENERIS
h.S.E.S.T.T.L.

(transcripción de Jiménez Cisneros):

Domitia Veneris [h(ic)] S(ita) E(st) S(it) T(ibi) T(erra) L(evis).

TRADUCCIÓN

Domicia Veneris aquí yace, sea para ti la tierra leve.

(variante, según González):

Domicia, esclava dedicada al culto de Venus, aquí está enterrada. Sea para ti la tierra leve .

BIBLIOGRAFÍA

GASPAR, V. M. (2012): nº 287; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): nº 438; H. A. E., nº 2007; H. E. O., nº 6278; ILER, nº 2660; JIMÉNEZ CISNEROS, M. J. (1962): nº 30 **(foto)**; MANGAS, J. (1971 b): p. 200; MARÍN CEBALLOS, M^a C. (1992): pp.129-143.

APARATO CRÍTICO

Letras capitales actuarias, elegantes, 2,3 cm. Interpunciones triangulares.

GASPAR; H. E. O.: Coincide.

MANGAS y VIVES: Coincide, solo lectura

GONZÁLEZ: <SERVA>

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Mediados del siglo II d. C

FOTOGRAFÍA



B.3 CÁDIZ, Cádiz

(Gades)

Placa de mármol muy jaspeada, con dos pequeñas fracturas en sus ángulos superior derecho e inferior izquierdo. Medidas: 19 x 13, x 2,5 cm.

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

No consta su lugar de hallazgo, se encuentra desaparecida.

(lectura de H. A. E.):

MARIA
VENERIS CARA
SVIS ANN XXXV
H.S.E. S.T.T.L.

LECTURA

(transcripción de Jiménez Cisneros):

Maria Veneris, cara suis, ann(orum) XXXV, h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)

Maria Veneris, querida por los suyos, de 35 años, aquí yace. Sea para ti la tierra leve.

TRADUCCIÓN

(variante, según González):

María, esclava dedicada al culto de Venus, querida por los suyos, de 35 años, aquí está enterrada. Sea para ti la tierra leve

BIBLIOGRAFÍA

GASPAR, V. M. (2012): nº 288; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1982): nº 443; H. A. E., nº 2012; H. E. O., nº 6283; ILER nº 2900; JIMÉNEZ CISNEROS, M. J. (1962): pp. 295-304, nº 34 **(foto)**; MANGAS, J. (1971 b): p. 212.

Letras capitales actuarias, elegantes, 2,8 -2 cm. Interpunciones triangulares.

APARATO CRÍTICO

GASPAR; H. E. O.: Coincide.

MANGAS y VIVES: Coincide, solo lectura

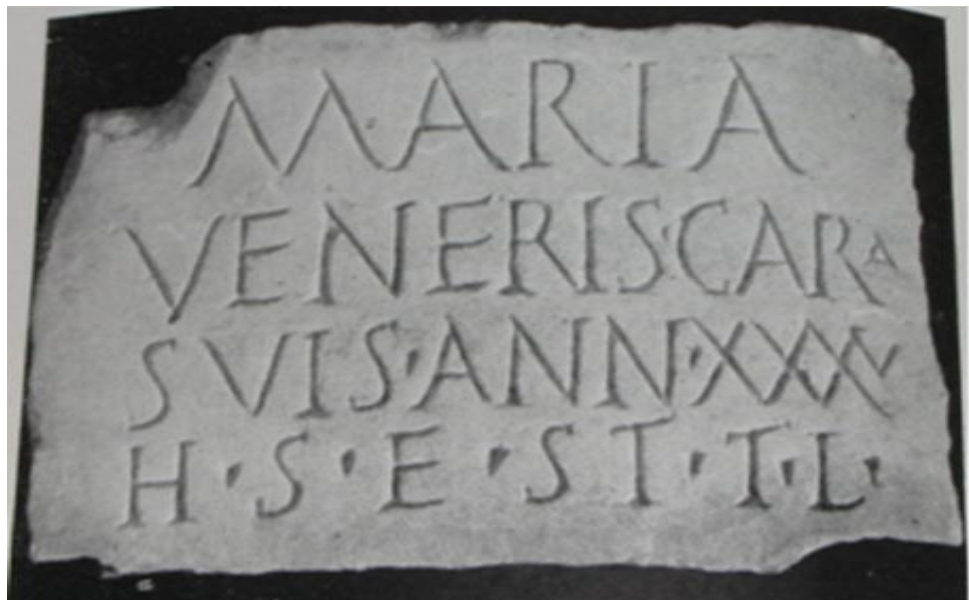
GONZÁLEZ: <SERVA>

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Siglo II d. C.,

FOTOGRAFÍA



B.4 CÁDIZ, Jerez de la frontera

(Xera, Ceret)

DESCRIPCIÓN

Piedra de cinco cuartas y medio de alto, poco más de una vara de ancho. Trabajada no solo el frente sino también por los lados.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

En la pared de la casa de D. Bruno de Villavicencio, frente a San Marcos . Se conserva en las casas consistoriales.

(Lectura del CIL):

V2HC. HJΛVC.

////2VΛΛ2

JΛNC. L. VS

Veneri Aug./ [sac]rum/.... l.v.s.

LECTURA

(Lectura y transcripción de Hispania epigraphica online):

VSHC H[- - -]AVC /

- - -] S V A A S /

[- - -] A N C l(ibens?) v(otum?) s(olvit?)

TRADUCCIÓN

Consagrado a Venus Augusta.....con este voto me libero.

CIL II, 5403; FLOREZ, E. (1753): pp. 27-28, nº 21 (foto); H. E. O., nº 1825; ROMERO DE TORRES, E.(1908-1909): p. 201.

BIBLIOGRAFÍA

APARATO CRÍTICO

ROMERO: Coincide, no propone restitución.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



B.5 CÓRDOBA, Carcabuey, Las Cabezas de Fuente Tójar
(*Iliturgicola et Ipolcobulcola*)

DESCRIPCIÓN

Pequeña ara de caliza local, gris claro. Falta la cornisa superior y está muy gastada en la zona inmediata a la fractura. La base está separada del dado central por una sencilla moldura en forma S. Medidas: 39 x 22 x 14 cm.

**PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN**

1979 aproximadamente, en la calle Capitán de Carcabuey. Se conserva en el Colegio Público Virgen del Castillo de Carcabuey.

LECTURA

(Lectura del CIL):

ALMILLA. MARE. POVE. L. N. IG. SEL
DOMINA. L. VENERIS ARAM POSVIT

Restitue

AEMILIA. MAR.. IPONVBENSIS?
DOMINAE. VENERIS. ARAM. POSVIT

(Lectura y transcripción del CIL II 2/5):

[---¿]A++[-2?]-++A

M(arci) Porci Niºgriº ser(va)

dominaeº Veneriº

aramº posuit

(según Galeano):

TRADUCCIÓN

A..., sierva de Marco Porcio Negro, puso un ara a la Domina Venus.

BIBLIOGRAFÍA

A. E. 1983, nº 533; ALBERTINI, E. (1918): pp. 309-331; CIL II, 1638; CIL II 2/5, 274; E.D. H.D. 000004 (**foto**); GALEANO CUENCA, G. (1997): nº11; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 75, nº 8; H. E. O., nº 2200; ILER, nº 421; JULIÁN MADRID, F. (1838): p. 65 ;MOSQUERA BARNUEVA, F. (1612): p. 18; MUÑOZ AMILIBIA, A. M. (1977): p. 280; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 5; STYLOW, A. U. (1983): pp. 267-304; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª (1982/1983): pp. 107-150.

APARATO CRÍTICO

Letra actuaria, influencia cursiva 2,3 -2, 7 cm.; T final 4 cm. Interpunciones triangulares, renglón 3 aparecen una especie de hiedras. Ordenación cuidada.

Primera lectura: siguen restitución **GARCÍA; MUÑOZ AMILIBIA; VÁZQUEZ HOYS; VIVES.**
RODRÍGUEZ: VENERIS

Segunda lectura: **A. E.**; **STYLOW**: [--4-5---]IIA. (**STYLOW**: primera letra quizás M, últimas tres lia, lla, nia).

APARATO CRÍTICO

ALBERTINI y MOSQUERA: AEMILIA. MARC. PORC. L. NIG. SEL. DOMINA. L. VENERIS. ARAM. POSVIT, (**ALBERTINI** desarrolla Marc(ella)).

EDHD: [---?]AV(?)S(?)[---]L(?)L(?)A

H.E.O.: [- - -]All[- - -]IIA / M(arci) Porci Nigri ser(va).

DATACIÓN

De época antoniniana, por ordenación y *tria nomina*.

FOTOGRAFÍA



B.6 CÓRDOBA, Carcabuey, Las Cabezas de Fuente Tójar

(*Illiturgicola et Ipolcobulcola*)

DESCRIPCIÓN	Inscripción en la parte baja de una estatua de Venus. Medidas: 125 x 45 cm.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	El 13 de julio de 1798 se desenterró en una avenida de un torrente cerca del río de Carcabuey. Se conserva una copia en el zócalo del relieve ya que el original se perdió. Se guarda una escayola en el M.A.N.
LECTURA	<p>(lectura y transcripción de ED. HD.):</p> <p>POMPONIA GEMVNIANA IPONVBENSIS DOMINAE VENERI VOTVM SOLVIT D D</p> <p>Pomponia° Gemvniana° Iponvbensis dominae° Veneri° votum° solvit° d(ono)° d(edit)</p>
TRADUCCIÓN	<p>(según Galeano):</p> <p>Pomponia Gemuniana, iponubense, hizo el voto a Domina Venus y donó y dedicó (esta estatua).</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>CIL II, 1639; CIL II 2/5, 275; CLEMENCÍN, D. (1821) : p. LXVI; DEL RIVERO, C. M. (1933): nº 20; E.D.HD: nº029521; GALEANO CUENCA, G. (1997): nº12; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 76, nº 9; HALEY, E. W. (1986): n 274; H. E. O., nº 2201; ILER, nº 420; JULIÁN MADRID, F. (1838): p. 65; MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): p. 239; MUÑOZ AMILIBIA, A. M. (1977): p. 281-282; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134-135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 6; STYLOW, ARMIN U. (1983): pp. 267-304; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª (1982/1983): pp. 107-150.</p>
APARATO CRÍTICO	<p>CIL II, CIL II 2/5; CLEMENCÍN, DEL RIVERO; GALEANO; MORALES; VÁZQUEZ HOYS: Coinciden.</p> <p>GARCÍA; RODRÍGUEZ; VIVES: Coincide, sin desarrollar.</p> <p>H. E. O. : GEMMUNIANA, D(ONUM) D(EDIT) .</p>

APARATO CRÍTICO **MUÑOZ:** IPOVENSIS.
STYLOW: POMPONIA. AEMVNIANA. DI PONVBENSIS; al final segunda línea L.
L.

DATACIÓN Época alto imperial

FOTOGRAFÍA

B.7 CÓRDOBA, Córdoba
(Corduba)

DESCRIPCIÓN	Base de estatua.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se halló en casa de D. Alonso de Argote. No consta su lugar de conservación.
LECTURA	<p>(lectura del CIL):</p> <p>pHILETVSA S. E VENERIS. AN. XX H. S. E. NICEPHORA AN. XVIII H. S. E. S. VOB. T. L</p> <p>(transcripción del CIL II 2/7):</p> <p>[P]hiletusa [h(ic)] s(ita) e(st), Veneris an(norum) XX h(ic) s(ita) e(st), Nicephora annorum XVIII h(ic) s(ita) e(st). S(it) Vob(is) t(erra) l(evis).</p> <p>(según Camacho Cruz):</p>
TRADUCCIÓN	<p>Philetusa, aquí yace, Veneris, de 20 años, aquí yace: Nicephora, de 18 años, aquí yace, que la tierra les sea leve</p> <p>(Variante): Philetusa, sacerdotisa elegida (sierva pública) de Venus, de 20 años, aquí yace; Nicephora, de 18 años, aquí yace.</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>CAMACHO CRUZ, C. (1997 a): nº 85; CAMACHO CRUZ, C. (1997 b): nº 85; CICOTTI, E. (1891): p. 19; CIL II, 2231; CIL II 2/7, 515; ED. HD.: nº 028808; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 77, nº 11; H. E. O., nº 4100; ILER, nº 2823; LOZANO, A. (1989): p. 223; MANGAS, J. (1971 b): p. 214; MARAVER Y ALFARO, L. (1863): nº 92; MASDEU, J. F. (1783-1805): V. VI, nº 747; MORALES CARA, M. (2007): nº 160, 183, 270; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1984-85): pp. 177-192; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134-135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 7; VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982/1983): pp. 107-150.</p>
APARATO CRÍTICO	<p>ED. HD.; H. E. O.; MASDEU; MORALES CARA; VÁZQUEZ VENEGAS; VIVES: Coincide.</p> <p>GARCÍA; MANGAS y RODRÍGUEZ CORTÉS: Coincide, solo lectura.</p>

APARATO CRÍTICO

CAMACHO CRUZ: PHILETUSA S(ITA)
CICOTTI (*solo 3 primeras líneas*); **MURATORIS; VAZQUEZ HOYS:** S
(ACERDOS) E(LECTA)
MARAVÉ: HILETVSA
MOMMSEN: [P]HILETUS. A[---]/ [H(IC)] S(ITUS). E(ST)/ VENERI<U>S.

(MommSEN, Muratoris y Vázquez Venegas según CIL II).

DATACIÓN

Siglo I d. C. por los caracteres paleográficos y epigráficos.

FOTOGRAFÍA

B.8 CÓRDOBA, Córdoba

(Córdoba)

DESCRIPCIÓN	Pedestal de estatua de mármol fracturada. Parte alta sobresalen tres agujeros rellenos de plomo con calzado de cobre, para fijar la estatua. Parte media decoración de guirnalda de flores que rodean cupidos alados, solo se conservan dos. La inscripción está en el espacio vacío restante. Dimensiones : 55 cm. de diámetro y 82 de altura.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	En el Cortijo del Rubio 'La Barquera', Córdoba en las proximidades del Aeropuerto. Se conserva en el Museo Arqueológico de Córdoba. (nº inv. 29739)
LECTURA	(lectura ED. HD.): VENERI AVG L AELIVS AELIANVS D D (transcripción de CIL II 2/7): Veneri Aug(ustae) L(ucius) Aelius Aelianus d(edit) d(edicavit)
TRADUCCIÓN	A Venus Augusta, Lucio Aelio Aeliano se lo consagró
BIBLIOGRAFÍA	CIL II 2/7, 725; ED. HD.: nº 029474 (foto); H. E. O., nº 4325; http://www.museosdeandalucia.es/culturaydeporte/museos/MAECO/(CE029739)
APARATO CRÍTICO	Letras librarías de 2,5-3 cm., con interpunciones triangulares ED. HD. (transcripción); H. E. O.: Coincide.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

CIL: Época antonina por la paleografía. Ficha museo: corriente neoática de Adriano.

FOTOGRAFÍA



B.9 CÓRDOBA, Zambra

(Cisimbrium)

DESCRIPCIÓN

Pedestal de caliza roja yblanca, mármol rojo de Cabra . Peana (14 x 39x 31 cm.), cornisa con moldura (16 x 44 x 36 cm.), cuerpo central (66 x 38 x 28 cm.) y base con moldura (17 x 46 x 36 cm.). Parte superior peana tres hundimientos rectangulares para fijar la estatua de bronce .

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

1970 aproximadamente, en el caserio de Zambra. Colección particular de Miguel Sánchez Herrero en Lucena, Córdoba.

LECTURA

(Lectura de ED. HD.):

VENERIS VICTRICIS
M F C BENEFICIO
IMP CAESARIS AVG
[[DOMIT[] COS C R CON]]
SICVTVS PER HONO
REM IIVIR Q ANNI
VS QVIR NIGER
D S P D D

(Transcripción de CIL II 2/7):

Veneris . Victriciis .
m(unicipio) . F(lavio) . C(isimbrensi) . beneficio
Imp(eratoris) . Caesaris . Aug(usti) .
[[Domit[iani] IX co(n)s(ulis) c(ivitatem) R(omanam)]]
'con'secutus . per . hono-
rem . (Il)vir(atus) . Q(uintus) . Anni-
us Quir(ina) . Niger .
d(e) . s(ua) . p(ecunia) . d(edit) . d(edicavit) .

TRADUCCIÓN

A Venus Victrix, El Municipio Flavio Cisimbrense en favor de Domiciano (emperador Cesar Augusto Domiciano) por la consecución de la ciudadanía romana por el duomviro Quinto Annio Niger de la Quirina tribu que lo dedicó a sus expensas.

BIBLIOGRAFÍA

A. E. 1981, nº 496; A. E. 1986, nº 334; ANDREU PINTADO, J. (2004 b): pp. 343-364; ANDREU PINTADO, J. (2007): pp. 41-42; CIL II 2/5, 291; ED. HD.: nº005928 (foto); GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1981): pp. 39-54; H. E. 1989, vol. 1, nº 292; H. E. O., nº 2217; LEFEBVRE, S. (2005): pp. 241-242; LE ROUX, P. (1983): pp. 407-408; MARTÍN, A. (1987): p. 39; MELCHOR GIL, E. (1994): pp. 221-254; MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): p. 174; RODRÍGUEZ NEILA, J. F. y MELCHOR GIL, E. (2001): p. 210; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): p. 148; SEGURA ARISTA, M. L. (1988): pp. 111-124; STYLOW, A. U. (1986): pp. 285-312

APARATO CRÍTICO

Letra librería: 6,5-4,5(ahora en blanco). Interpunciones triangulares. Líneas guía. CONSECUTUS /i/ fonética en lugar de la /e/ analógica clásica, modelo verbos simples. La O de COS es más pequeña, dentro de la C. El Con añadido posteriormente. Veneris depende de signum, omitida por presencia estatua.

A. E. 1986, H. E., H. E. O., MORALES: Coincide.

LEFEBVRE y MARTÍN (solo nomenclatura imperial), **STYLOW, A. E. de 1981:**

[DOMITIANI] [C(IVITATEM)... CON]/SICUTUS; D(ONO) D(EDIT)) .

ED HD.: desarrollo: D(ONO) D(EDIT).

GONZÁLEZ: DOMITIANI [C(IVITATEM)... ; D(ONUM) D(EDIT)

APARATO CRÍTICO

LE ROUX : [DOMIT[IANI]] IX COS. C. R., no desarrolla excepto : M(UNICIPII) F (LAVII) C(ISIMBRENSIUM).

SAN NICOLÁS: /SICVTVS, no desarrolla.

DATACIÓN

Por *damnatio memoriae* de Domiciano, adscripción a la Quirina tribu se fecharía en el año 83 – 84 d. C.

FOTOGRAFÍA



B.10 JAÉN, Alcaudete

(*Sosintigi*)

DESCRIPCIÓN

Pequeña ara, corona y base toscamente labradas y prominentes. Medidas: 23x 16/19 x 15/17 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

En Alcaudete. Se conserva en el Museo Arqueológico de Córdoba

(Lectura de CIL II 2/5):

LECTURA

Caelia
Veneri da(t)

TRADUCCIÓN

Celia, A Venus dedicó esta ara, (dio).

BIBLIOGRAFÍA

CIL II 2/5, 231; ED. HD.: n° 029401; H. E. O., n° 2156 (**foto**); MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): p. 459; SANTOS JENER, S. (1945): n° 400; STYLOW, A. U. (1983): pp. 267-304.

APARATO CRÍTICO

ED. HD.; **H. E. O;** **MORALES:** Coincide
SANTOS; STYLOW: D(EDIT) A(RAM).

Letras entre 2/3, 5 cm. Grabada muy toscamente.

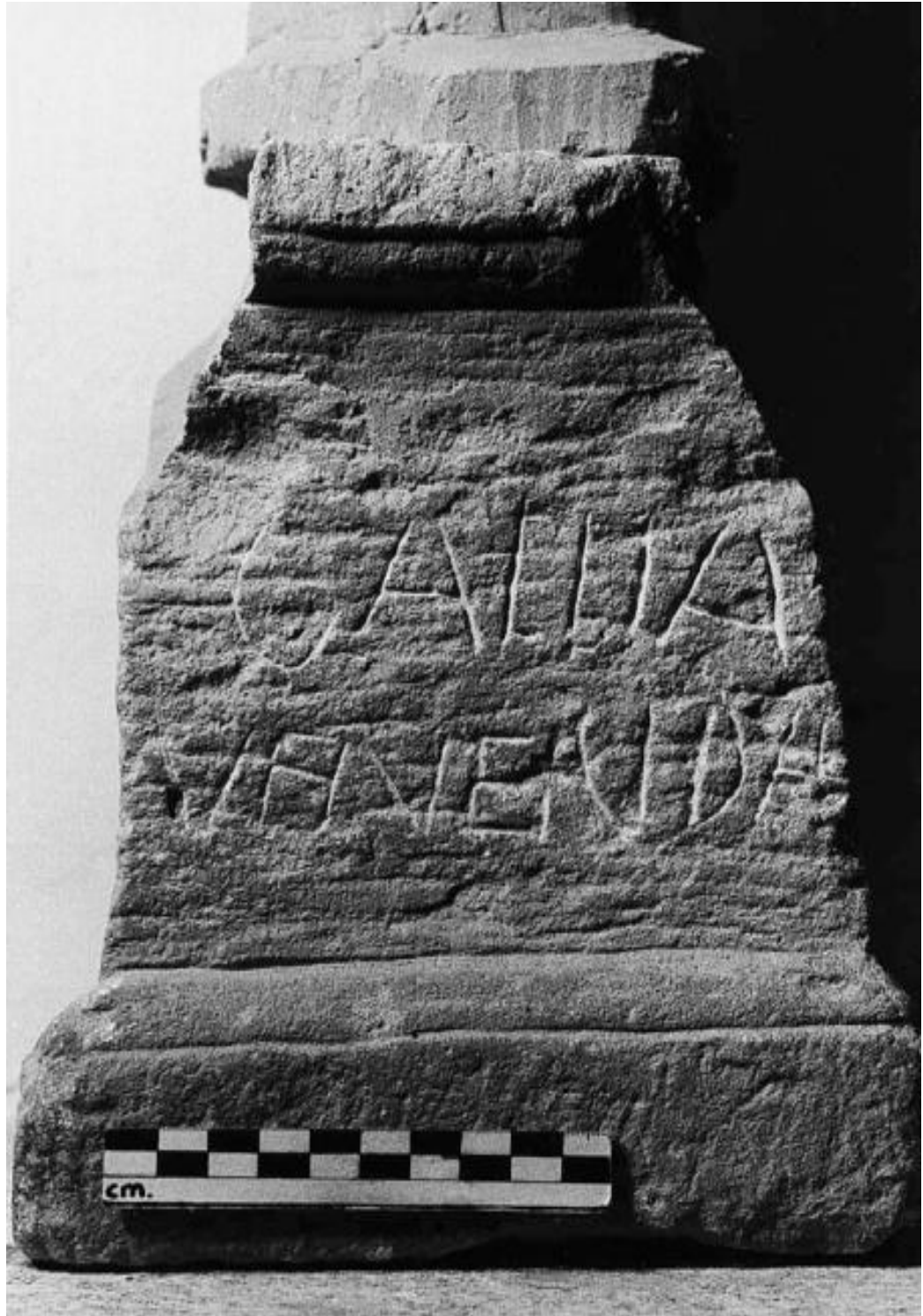
(Santos según Stylow)

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Siglo I d. C.

FOTOGRAFÍA



B.11 JAÉN, Andujar

(Isturgi)

Base de estatua en mármol de cárdeno, fracturada parte inferior.

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Se encontró en el arco de la ermita llamada de Los Santos, al oeste de Los Villares. Desaparecida.

(lectura ED. HD.):

VENERI AVG

L CORNELIVS

AMANDVS

L CORNELIVS

TERPN[]

[

LECTURA

(Lectura del CIL II 2/7):

VENERI. AVG(ustae)

L(ucius) CORNELIVS

AMANDVS

L(ucius) CORNELIVS

TERPN[us]

(según RUS PUERTA):

TRADUCCIÓN

Lucio Cornelio Amando hijo de Lucio Cornelio y nieto de Terencio Rufo dedicó esta memoria a Venus Augusta .

Variantes: Lucio Cornelio Amando y Lucio Cornelio Terencio nietos de Publio.

BIBLIOGRAFÍA

ACEDO, M. (1928): p. 70; CAMACHO CRUZ, C. (1997 a): nº. 354; CÉAN BERMUDEZ, J. A. (1832): p. 378; CIL II, 2123; CIL II 2/7, 59; CILA III, I, nº 268; CRUZ UTRERA, J. (1990): pp. 109-110, nº 1; DE TORRES LAGUNA, C. (1954): p. 103; ED. HD. : nº 027590; ÉTIENNE, R. (1958): p. 337; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 75, nº 7; H. E. O., nº 3656 (foto); HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2014): pp. 158-159; ILER, nº 412; JIMENA JURADO, M. (1639); LAFUENTE, M. (1843): p. 304; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1984-85): pp. 177-192; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134-135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 4; RUS PUERTA, F. (1646): pp. 133-134; TERRONES Y ROBLES, A. (1657): pp. 7,8.

APARATO CRÍTICO

Campo epigráfico delimitado mediante moldura de gola.

La abreviatura TER, podría ser TERENTINA que es una tribu de Roma, la 33.

CAMACHO CRUZ, ED. HD: (desarrollo); GONZÁLEZ y MANGAS, H. E. O: Coincide.

ACEDO y RUS PUERTA sin desarrollo: L. CORN. FILIVS; TER. R. N
CÉAN; LAFUENTE; TORRES LAGUNA: sin desarrollo: TER. P. N.
CRUZ UTERA y GARCÍA: sin desarrollar.
JIMENA sin desarrollo: TER. R. N,
RODRÍGUEZ CORTÉS, VIVES: sin desarrollo: solo TERP(nus?).
TERRONES y ROBRES: TERENCEIUS PUBLIS NEPOTES

APARATO CRÍTICO

(Jimena según CILA)

DATACIÓN

Siglo II d. C., por el tipo de letra.

FOTOGRAFÍA



B.12 JAÉN, Santo Tomé

DESCRIPCIÓN	Cuatro fragmentos de piedra caliza, muy erosionados, reutilizada, seccionada oblicuamente. Medidas: 42x 17.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Roman Pulido en 1914 en Montiel, A. Ceacero en 1930 entre el cortijo “Las Irijuelas” y el Guadalquivir. Se conserva empotrada en un muro del corral en “La Caleruela”, cubierta con una capa de cal. posteriormente en casa del padre de C. Ceacero.
LECTURA	(lectura ED.HD.): M IVNIV[] ET L AEMILIV[] ANVS OB H[] VIVIR SIG[] NERI S P []
TRADUCCIÓN	(transcripción según Mangas y González): M(ARCVS). IVNI[VS] TI(TI).L(IBERTVS).AEMILIA ANVS.OB.HO[NOREM] [VI.]VI[R(ATVS)].S[IGNVM.VE] NERI.E[X] S(UA).P(ECUNIA) [D(ONVM).D(EDIT).] (según Mangas y González): Marco Junio Emiliano, liberto de Tito...., por el honor del levirato, de su dinero dio como don una estatua a Venus.
BIBLIOGRAFÍA	A. E. 1990 nº 631; ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1964): p. 217; CEACERO HERNÁNDEZ, A. (2005): nº 7; nº 10; CILA III, II nº 389; ED. HD.: nº 017472; H. E. 1994, 4, nº 490; H. E. O. nº 13864 y nº 15570 (foto); JIMENEZ COBO, M. (2000 b): p. 3; JIMENEZ COBO, M. (2006): nº 2; MATA CARRIAZO, J. (1969): nº 11, p. 54; ROMAN PULIDO, T. (1914): pp. 119-120; STYLOW, A. U. (1990): nº 3.
APARATO CRÍTICO	Letras capitales actuarias, Altura 4,5-5,5 H. E. O. nº 13864: Coincide A. E.; ED. HD.; H. E.; H. E. O. nº 15570; STYLOW: ET. L(VCIVS). AEMILIV[S; NERI SUA; [D(EDERVNT) D (EDICAVERVNT)].

CEACERO nº 7: AEMILIVS; VI.S /NIRIS T

JIMENEZ COBO: ET. L. AEMILIVS; NERI S. P. D. D.

MATA: sin desarrollo: AEMILIVS; OBII; VIVI...S...; NIRIS.P//.

ROMAN y CEACERO nº 10: ALLVNIV/SYLANII/ V.V.SO.B.H/ UT.VIR.S.LT./ AN.
Q.R.I.S.P. (Ayuna Sylanu uxor bonurum hacres, ut vir, sit levis terra. Annorum
quingenta. Restitit in sepe proxima).

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Por paleografía finales del I principio del II.

FOTOGRAFÍA



B.13 MÁLAGA, Antequera

(Anticaria)

DESCRIPCIÓN

Lapida gruesa de caliza blanca del Torcal. Parte derecha fracturada. Medidas: 19,5 x 66 x 9 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Se halló en Antequera. Se conserva en el Museo de Málaga.

LECTURA

(Lectura y Transcripción del CIL II 2/5):

OB HONOREM. CIVITAT
SIGNUM.VENERIS.CVM.S[]
L CAESIUS. FABI[-]NVS. DE
OMNI[-]S.PRAEST[]

Ob honorem.civitat[is Romanae?] /
Signum.Veneris.cum.s[uis ornamentis] /
L(ucius) Caesius. Fabi[a]nus.de[dit? et municipibus?] /
omni[bu]s.praest[itit?] + [---]

TRADUCCIÓN

En pro de la ciudad romana Lucio Caesio Fabiano otorgó la insignia de Venus con sus divisas y la proporcionó a todos sus conciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA

CIL II2 /5, 774; ED. HD.:nº 031088 **(foto)**; H. E. 1995, vol. 5, nº 573.; H. E. O., nº 3025; MARTÍNEZ MAZA, C. y ALVAR EZQUERRA, J. (2007): p. 372; MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): p. 432; ORIA SEGURA, M. (2000): pp. 451-463; SERRANO RAMOS, E. (et alii.) (1992): p. 642.

APARATO CRÍTICO

Epígrafe en un marco. Letras librarías, ascendentes; interpunciones triangulares .

MORALES; MARTÍNEZ-ALVAR: Coincide.

H. E., H. E. O.: Coincide sin marcar restitución letras.

ED. HD.: praest[tit?] B(?)[---]

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

S. II por tipo de letra.

FOTOGRAFÍA



B.14 MÁLAGA, Cártama

(Cartima)

DESCRIPCIÓN	<p>Pedestal de mármol blanco grisáceo de vetas grisáceas con molduras de basa y coronamiento. Cuerpo central, rectangular, de 40 cm. y 45 cm., se eleva sobre un plinto acabado en moldura y se remata con friso y cimacio rectangular donde hay tres perforaciones circulares de 8 cm. de diámetro, quizás para la escultura. Medidas: 140 x 53 x 50 cm.</p>
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	<p>La inscripción estuvo, según Berlanga, “al pie de la torre de la iglesia parroquial en la Plaza principal de Cártama”. De allí al museo loringiano y posteriormente al de Málaga (inv. 836) donde está actualmente.</p>
LECTURA	<p>(Lectura del CIL): VENERI. AVG. L. PORCIVS. QVIR VICTOR. CARTIMIT SVO. ET. SCRIBONIAE MARCIAE. VXORIS. SVAE NOMINE. STATVAM. TES TAMENTO. PONI. IVSSIT HVIC. DONO. HER. XX. NON. DE DVX. EPVLO. D. D .</p> <p>(Transcripción H. E. O.): Veneri Aug(ustae) / L(ucius) Porcius Quir(ina) / Victor Cartimit(ana) / suo et Scriboniae / Marcianae uxoris suae / nomine statuam tes/tamento poni iussit / huic dono her(editatium) XX non de/dux(it) epulo d(ato) d(edit)</p> <p>(según Rodríguez de Berlanga):</p>
TRADUCCIÓN	<p>Lucio Porcio Víctor, de la tribu Quirina, cartimitano, en su nombre y en el de su esposa Escribonia Marciana, mandó en su testamento poner esta estatua a Venus Augusta; el heredero no dedujo la vigésima parte de esta donación, tras haber dado un convite sagrado a sus expensas.</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>ANDREU PINTADO, J. (2004 b): pp. 343-364; CARTER, F. (1783): V. II, p. 64; CIL II, 1951; CISNEROS CUNCHILLOS, M. (1988): pp. 94, 155, nº 40; CML, pp. 46,47; DEL HOYO CALLEJA, J. (1993): pp. 73-85; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 71, nº 3; H. E. O., nº 1587; ILER, nº 423, ILMMal, nº 4; LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (1990): pp. 54,55, lám. XXIV; LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (2003): pp. 124-126; MANGAS, J. (1971 a): pp. 105-145; MARTÍNEZ MAZA, C. y ALVAR EZQUERRA, J. (2007): p. 374; MASDEU, J. F. (1783-1805): V. V. nº 83; MELCHOR GIL, E. (1994): pp. 221-254; ORIA SEGURA, M. (2000): pp. 451-463; PONZ, A. (1772-94): 18, p. 100, nº 5 RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134 -135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 1; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1993): p. 775; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1864): pp. 46-47; TOLSA DOMÈNECH, C. (2011): nº 7, p. 191.</p>
APARATO CRÍTICO	<p>Campo epigráfico delimitado moldura de talón 57x37 cm, letras capitales rústicas, muy desgastadas, 4 cm, interpunciones triangulares.</p> <p>CARTER: CARTIMITA; HERES; DEDVXERVNT/ D. D.//. Sin transcripción. GARCÍA: DEDVXIT LOZA-BELTRÁN: marcan restituciones: DUXIT D S P D; Transcripción: HERES</p>

APARATO CRÍTICO

DE SUA PECUNIA DATO.

MARTÍNEZ-ALVAR: HER(ES); DEDUX(ERVNT); D(EDICAVIT)

MASDEU: CARTAMIT; IVSSIT//.

PONZ: PORTIVS QVIRINA; CARTAMIT; HERES; DEDVXERVNT/ D.D.D.S.P.//

RODRÍGUEZ CORTÉS y VIVES: sin desarrollo solo DEDUXERUNT.

RODRÍGUEZ DE BERLANGA: DUXIT D.S.P.D.; Transcripción: CARTIMITANUS, HERES, DE SUA PECUNIA DATO.

SERRANO- ATENCIA: marcan restituciones: DUXIT D.S.P.D.; Transcripción: QUIRINAE CARTIMITANUS, HERES DE SUA PECUNIA DATO.

TOLSA: CARTIMIT(ANVS); HER(ES).

DATACIÓN

Época flavia (68-96 d. C.), por el carácter evergético y florecimiento de la ciudades ese momento .

FOTOGRAFÍA

B.15 MÁLAGA, Cártama
(*Cartima*)

Mármol blanco

DESCRIPCIÓN

**PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN**

Conde: se halló en la portada de la casa de Lendinez; Berlanga: en el patio de la casa del padre Artacho. No consta su lugar de conservación.

LECTURA

(Lectura del CIL):

VENERI AVG

vibIA. L. F. RVSTICANA

CARTIMITANA. TESTA

MENTO. PONI. IVSSIT

HVIC. DONO. HER. XX

NON. DEDVXERVN sic

D D D

(Trascripción H. E. O.):

Veneri Aug(ustae) / [Vib]ia L(uci) f(ilia) Rusticana / Cartimitana test/amento poni iussit
/ huic dono her(editatium) XX / non deduxerun(t) / [e(pulo)] d(ato) d(ederunt) d
(edicarunt)

TRADUCCIÓN

A Venus Augusta Vibia Rusticana Cartimitana, hija de Lucio, como ordenó en el testamento, el heredero no dedujo la vigésima parte de esta donación, (dedicó, dio como ofrenda).

(traducción de Carter):

Rusticana, nativa de Cartama, ordenó en su testamento erigir la imagen de la Augusta diosa Venus y su heredero no dedujo la vigésima parte de esta donación, sino que la dedicaron como ella deseaba.

BIBLIOGRAFÍA

CARTER, F. (1783): v. II, p. 72; CIL II, 1952; DEL HOYO CALLEJA, J. (1993): pp. 73-85; GALLEGU FRANCO, M. H. (1994): p. 454; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 72, nº 4; H. E. O., nº 1588; ILER, nº 414; MANGAS, J. (1971 a): pp. 105-145; MARTÍNEZ MAZA, C. y ALVAR EZQUERRA, J. (2007): p. 374; MEDINA QUINTANA, S. (2012): p. 99; MELCHOR GIL, E. (1994): pp. 221-254; MORALES RODRÍGUEZ, E. M. (2003): p. 159; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134-135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 2; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1993): p. 775; TOLSA DOMÈNECH, C. (2011): nº 8, p. 191.

APARATO CRÍTICO

Presenta letras elegantes

MEDINA: Coincide

<p>APARATO CRÍTICO</p>	<p>RODRÍGUEZ CORTÉS y VIVES: Coinciden lectura, sin transcripción. CARTER: AVG/.../RVSTICANA; PONERE; HAERES; DEDVXERVNT. Sin transcripción. GARCÍA: EPULO D D D. Sin transcripción. MARTÍNEZ-ALVAR: VIIA, no desarrolla 2 y ultima linea. MORALES: HER(ES), D(ATUM) D(ECRETUM) D(ECURIONUM). TOLSA: HERES</p>
<p>DATACIÓN</p>	<p>Época de Claudio (41-54 d. C.), <i>gens Vibia Rusticana</i> parece pertenecer a esta época.</p>
<p>FOTOGRAFÍA</p>	

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN

En Peñaflor. Perdida.
(Schott, Pighius y Gruter la ubicaron erróneamente en Málaga).

(Lectura del CIL):

VENEREM. AVG. CVM. PARERGO.
ITEM. PHIALAM ARGENT. AEMILIA. RVSTICI. F. ITEM. TABVLAM ARGENT.
M. ANNIVS. CELTITANVS. TESTAMENTO SVO. POST MORTEM.
AEMILIAE. ARTEMISIAE.VXORIS. ET. HEREDIS. SVAE PONI. IVSSIT.
AEMILIA. ARTEMISIA. vIvA. POSVIT. EADEMQVE DE SVO ANNVLVM.
AVREVM. GEMMA. MELIORE. addidit

LECTURA

(transcripción CILA):

Venerem Aug(ustam) cum parergo[ne]/ item phialam argent(eam)/ Aemilia Rustici F
(ilia) (item tabulam argent(eam)/, M(arcus) Annius Celtitanus testamento suo post
mortem/ Aemiliae Artemisiae uxoris et heredis suae poni iussit/ Aemilia Artemisia viva
posuit eademque de suo annulum/ aureum gemma meliore addidit.

TRADUCCIÓN

(según KEAY, S., CREIGHTON, J. y REMESAL):

Marco Annio Celtitano mandó en su testamento que a la muerte de su esposa y heredera,
Aemilia Artemisia, se le erigiera una estatua en apariencia de Venus con sus atributos.

Aemilia Artemisia, hija, erigió este monumento y añadió por su parte un anillo de oro con una
piedra preciosa de la mejor calidad. Aemilio Rustico donó (por su parte) una copa y una
bandeja de plata .

Variantes: - heredera y esposa se encarga de la estatua y del anillo. Emilia, la hija de
Rustico, añade la copa y tabla de plata. - Emilia Artemis Satyra puso la estatua y el anillo. Su
marido M. Antonio pondría la tabla a su muerte y Emilia, la hija de Rustico, añadió la taza .

BIBLIOGRAFÍA

A. E. 1999, nº 822; A. E. 1999, nº 893; A. E. 2000, nº 722; BELTRÁN FORTES, J. (2009): p. 274;
RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1864): p. 168; BRAVO, P. G. (1765): p. 42; CARO, R. (1634): p.
91; CÉAN BERMUDEZ, J. A. (1832): p. 276; CHIC (1985): pp. 82-84; CIL II, 2326; CILA II, I nº 165;
CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (2009): nº 174; DA SILVA FERNANDES, L. (1998-1999): p. 217;
DEL HOYO CALLEJA, J. (1994): pp.419-430; GALLEGO FRANCO, M. H. (1993): nº 4; GARCÍA
HERRANZ, Y. (1980): p. 70, nº 1; GIMENO PASCUAL, H. y STYLOW, A. U. (1999): pp. 85-112.; H.
E. 2003, vol. 9, nº 518; H. E. O., nº 1622; ILER, nº 418; KEAY, S., CREIGHTON, J. y REMESAL, J.
(2001): nº 5, pp. 178, 179; LARREY HOYUELOS, E. y JIMÉNEZ BARRIENTOS, J. C. (1990): p.
530; LOZANO, A. (1989): p. 223; MANGAS, J. (1971 a): pp. 105-145; MASDEU, J. F. (1783-1805):
vol. 6, p. 465, 1243; MEDINA QUINTANA, S. (2012): p. 121; MELCHOR GIL; E. (1993-4): pp. 335
-349; MELCHOR GIL, E. (1994): pp. 221-254; ORIA SEGURA, M. (2000): pp. 451-463; PRESED
VELO, F. J. (1974): p. 200; REYES ORTIZ DE TOVAR, J. M. (1998): nº 695, pp. 226, 227;
RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1984-85): pp. 177-192; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1986-1987): pp. 137
-143; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1990): pp. 134-135, mapa XV; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991):
nº 3.

Linea 2: *Item phialam. item tabulam* en letra más pequeña.

APARATO CRÍTICO

DEL HOYO: Coincide. **A. E. 2000:** PARERG(O), AEMILI, TRULLAM, ARTHEMISAE,
HAEREDIS, ARTHEMISA FILIA. **CEAN:** ARGENTEAM; ARGEN; CELSITANVS TEST.;
HAEREDIS; SATYRA POS/ EADEMQ; CVM GEMMA. **CRESPO, H.E.O. y MEDINA:**
PARERG(O), AEMILII RUSTICI ITEM TRULLAM, ARTHEMISIAE HAEREDIS,
ARTHEMISIA FILIA, EADEM(QUE) SUO. **GALLEGO FRANCO:** PARERGO/ ITEM

APARATO CRÍTICO

TABULAM ARGENTEM AEMILIA RUSTICI F(ILIA), ARTEMISAE, ARTEMISA. **GARCÍA:** TEST SVO; **GIMENO-STYLOW:** PAREG, ARGENTEM, AEMILII, TRVLLAM **GRUTER:** AEMIL RVST; CELCITAN TEST; UXORI; HEREDI; IVS; TIRA POS EADEMQ; ANVLVM AVR. **H. E. 2003:** PARERG(IS), AEMILI RUSTICI ITEM ET TRULLAM, CELSITANUS, ARTHEMISAE, HAEREDIS, ARTHEMISA FILIA. **KEAY-REMESAL:** transcripción: PAREG(O), AEMILI RUSTICI ITEM TRULLAM, ARTHEMISAE, HAEREDIS, ARTHEMISA FILIA. **LARREY:** PHIALAM ARGENTEM, TABVLAM/ARGEN, CELSITANVS/TEST, HAEREDIS, RATYRA POS/EADEMO, AVREVM CVM. **MASDEU:** ARGENTEM/ ARGEN/ CELSITANVS TEST/ ARTEMIS SATIRA POS/ CVM GEMMA. **MORALES:** ARGENTEM; ARGEN; CELSITAN; TEST; HAEREDIS; IVSS; ARTEMIS/SATYRA POS; EADEMQ. **PIGHIUS:** AEMIL RVST; CELCITAN TEST; HERED; IVS; FILIA POS EADEMQ; ANVLVM AVR; MAIORE. **REYES ORTÍZ:** PHIALAM ARGENTEM, F. HEM TABVLAM ARGEN, TEST SUO, ARTEMISSAE, ARTEMIS SATYRA, POS EADEM.Q., AVR GEMMA CVM. **RODR. CORTÉS:** PARERGO, ARGENT (EA), ARTEMISAE. **VIVES:** MANIVS, TEST(AM), HERED.

DATACIÓN

Mitad del siglo II d. C., por criterios formales

FOTOGRAFÍA

B.17 SEVILLA, Santiponce

(Itálica)

Mosaico. Conjunto de dos mosaicos. Mosaico del pasillo

Tres figuras humanas con inscripciones en la antesala del anterior . Estas tres figuras se encuentran enmarcadas por un cable de doble trenza

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Descubierto por Ivo de la Cortina en 1838, en una estancia de 8x8. Perdido.

(Lectura del CIL):

PRO
t IS
(*caput feminae*)

LECTURA

VeNUS
(*Caput feminae*)

TvILiANVS
(*Caput iuvenis*)

TRADUCCIÓN

BIBLIOGRAFÍA

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): pp. 53-54, lam. 76 **(foto)**; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp. 101-162; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.^a (1993 a): pp. 95-110; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 418-420; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1997): pp. 395-405; CEBALLOS HORNERO, A. (2004): pp. 450-451; CIL II, 1111; CILA II, II, nº 576; ECIMH, SE 4; ED. CS: nº05501115 ; GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 b): pp. 135-136, lam. XVIII; GARCÍA Y BELLIDO (1960): pp. 129-136, lam.XVIII; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 76, nº 10; GÓMEZ PALLARÈS, J. (1997): SE4, lam. 54; GÓMEZ PALLARES, J. (2001): pp. 253-272; GUARDIA PONS, M. (1992): p. 408; H. E. O., nº 516 ;ILER nº 2115; NEIRA JIMENEZ, M. LUZ. (2007): p. 267; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1992): pp. 1025-1037; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406; STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J. (2001): pp. 233-252. [\[Fichas iconográficas, mosaicos-sarcófagos: M. B. 98\]](#)

APARATO CRÍTICO

GARCÍA; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ; H. E. O; VIVES: Coincide.

BLÁZQUEZ y NEIRA: SEM/PRO/(NIU)S TULIA

BLANCO; E. D. CS, GÓMEZ PALLARÉS y GUARDIA PONS: [...]PRO VENUS TULIA.

CEBALLOS: [A?]PRO VENUS TULIA.
CORTINA : PRO/IS VLNVS TVILLANVS.

APARATO CRÍTICO

(Cortina según CILA)

DATACIÓN

Mediados del siglo III.

FOTOGRAFÍA



B.18 SEVILLA, Sevilla

(Hispalis)

DESCRIPCIÓN	Pedestal de mármol blanco de mediana calidad, con coronamiento y basa, separados del fuste por varias molduras. No tiene relieves en laterales y cara posterior apenas devastada. El plano superior es liso, por lo que la estatua tendría su propia base. Su estado de conservación es casi perfecto. Medidas: 105x80x65cm.		
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Sevilla, Agosto de 2004. Se conserva en el Museo Arqueológico Provincial de Sevilla		
LECTURA	(lectura ED. HD.):	VENERI GENITRICI AVGVSTAE VALERIA VALENTINA VALERI VALENTIS FILIA AD CVLTVM OPERIS A PATRE OPTVMO EXORNATI IN HONOREM CORPORIS OLEARIORVM D D	
	(transcripción de H. E.):	Veneri . Genetrici Augustae Valeria . Valentina Valeri . Valentis . Filia . ad cultum . operis a patre . optumo . exornati in . honorem . corporis oleariorum . d(onum). d(at)	
TRADUCCIÓN	Para honor de Venus fecunda y augusta, Valeria Valentina, hija de Valerio Valentis. En culto por las obras de un padre ejemplar, ofrece como don ungüentos para honrar su cuerpo de un modo adecuado.		
BIBLIOGRAFÍA	A. E. 2002, 716; CANTO, A. (2004 a): pp. 141-152 (foto); ED. HD.: nº 045712; H. E. 2004, vol. 10, nº 577.		
APARATO CRÍTICO	Buena ordenación, no aparecían guías. El campo epigráfico moldura simple, 62x58 cm. Las letras son capitales cuadradas estilizadas, 6,3 y 5 cm. en las dos primeras líneas y 4 en las demás. Las interpunciones triangulares.		

CANTO: Coincide.
A. E.; ED. HD. : D(EDIT) D(EDICAVIT)

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN



FOTOGRAFÍA



T.19 ALICANTE, Denia

(*Dianium*)

Base de piedra calcárea. Cuerpo central figura el texto dentro de una cartela rebajada y limitada por una cyma inversa, y de pie y coronamiento moldurados en las cuatro caras . Tiene fóculo en la parte superior . Su estado de conservación es muy bueno. Medidas: 130 x 70 x 68 cm.

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Hallado antes del 1643, donde se sitúan las ruinas del templo de Diana. Se conserva en Denia, Galería exterior del ayuntamiento.

(*Lectura CIL*):

LECTURA

PROSALVTÊ . AVG
VENERI . SACR
CN . OCTAVIVS
FLORVS IIIIIIVÎR
AVG . MUNÎCIPIO
D . D . D.
L . D . EX . D . D .

(transcripción CIL):

Pro salute Aug(usti) Veneri sacr(um). Cn. Octavius Florus sevir Aug(ustalis)
municipio D(ianensium) d(onum) d(at) l(oco) d(ato) ex d(ecreto) d(ecurionum)

(según H. E.O.):

TRADUCCIÓN

Consagrado a Venus por la salud del Augusto. Gneo Octavio Floro, sevir augustal del municipio dianense, dedicó (este monumento) en el lugar donado por el decreto de los decuriones

Variante: Chabas simplemente apunta a que el sevir de este municipio (sin especificar cual) hizo una donación y dedicó este sagrado a Venus

BIBLIOGRAFÍA

ABAD CASAL y L.-ABASCAL, PALAZÓN, J. M. (1991): nº 75; ALFÖLDY, G. (1979): pp. 177-276; ALFÖLDY, G. (2003): pp. 35-57; CHABAS, R. (1972): pp. 61, 62; CIL II, 3580; CORTES LÓPEZ, M. (1835-36): vol. II, p. 413; DUTHOY, R. (1976): pp. 143 ss.; ED. HD.: nº 039421; ÉTIENNE, R. (1958): p. 257; FITA COLOMÉ, F. (1875): p. 471; FITA COLOMÉ, F. (1887): pp. 331-333; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 83, nº 18; H. E. 2008, vol. 14, nº 9; H. E. O., nº 9651 (**foto**); IBARRA FOLGADO, J. M. (1923): p. 46; ILLER, nº 419; IRILAD, nº 122; IRPA, nº 20; LABORDE, A. (1806-1811): vol 1, t. 2. lam. CXLIII, nº 27; LUMIARES, C. DE (1796): p. VII; MANGAS, J. (1971 b): p. 405; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; MARTÍN AVILA, G. (1970): pp. 36, 37; MASDEU, J. F. (1783 -1805): V. VI nº 1324; MAS NEGRE, P. (2011): pp. 122, 187; MOROTE BARBERÁ, G. (2002): p. 169; PALAU, M. A.: (ms 1643)(1975), pp. 44, 45; PÉREZ ALMOGUERA, A. (1994): p. 206; PLA y CABRERA, V. (1821 c): pp. 15-16; RIBEIRO, J. C. (1982/83): p. 206-209; RODÁ, I. (1981): p. 126; SANCHIS SIVERA, Campo: 53 x 40 cm. Letras casi cuadradas: 5,5-4 cm. Interpunciones triangulares, últimas dos líneas hiedras distinguentes y final palma. Nexos TE, IR, NI.

APARATO CRÍTICO

GARCÍA, LABORDE; LUMIARES; MANGAS; MARTÍN y MASDEU: Coincide, solo lectura.
ABAD Y ABASCAL: CN(EUS); D(IANENSE) D(E)D(ICAVIT) .

APARATO CRÍTICO

ALFÖLDY: CN(AEUS); D(ONO) D(EDIT) D(EDICAVIT) L(OCUS) D(ATUS) D(ECRETO). **CHABAS** : GN. *Transcripción:* AUGUSTA; GNEUS; MVNICIPIO/DONO DEDIT, DICAVIT; DECURIONUM DECRETO. **CORELL y MOROTE:** CN(AEUS); D(IANENSI) D(ONO) D(EDIT). **CORTES LÓPEZ:** I. D. EX. **ED. HD.:** CN(AEUS); D(ONO) D(AT) D(EDICAT) **H. E.:** MUNICIPIO/ D(ONO) D(AT) D(EDICAT). **H. E. O.:** CN(AEUS); D(ONO) D(AT) D(EDICAT)/ L(OCUS) D(ATUS). **IBARRA FOLGADO:** GN., *transcripción:* AUGUSTA; SACRUN; DONO DEDIT, DICAVIT, LOCO DATO EX DECURIONUM DECRETO. **MAS:** CN(AEUS) D(IANENSI) D(E)D(ICAVIT) D(ATUS). **PALAU:** SACRVM; GN; VR; *transcripción solo:* D(ICAVIT) D(ONO) D(EDIT)/ L(OCUS) D(ATUS) EX D(ECRETO) D(ECURIONUM). **PLA Y CABRERA:** FRORVS, VR, no desarrolla. **RABANAL y ABASCAL:** CN(EUS); D(IANENSIS) D(E)D(ICAVIT). **SANCHIS SIBERA:** VR; *transcripción:* CN(EUS); D(EDIT)/ I(DEM) D(EDICAVIT). **VIVES:** no desarrolla excepto D(ianensium) .

DATACIÓN

Comienzos siglo II.

FOTOGRAFÍA



T.20 BARCELONA, Barcelona

(Barcino)

DESCRIPCIÓN	Fragmento de pedestal, parte izquierda e inferior fragmentada. Las cuatro caras están pulimentadas . Es de mármol amarillo veteado de rosa . Caliza de Santa Tecla . Medidas: 47x43x23 cm.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona (sala XXIV, inv. 19054)
LECTURA	<p>(Lectura del CIL II):</p> <p>VENERI AVG M . PORCIVS MARTIÁLIS [o]b ho[nórem seviratus...]</p> <p>(transcripción de Alföldy.):</p> <p>Veneri Avg(ustae) M(arcus) Porcius Martialis ob honorem seviratus</p> <p>(según Mariner):</p>
TRADUCCIÓN	A Venus Augusta, Marco Porcio Marcial por el honor ¿del sevirato?
BIBLIOGRAFÍA	ALFÖLDY, G. (1979): pp. 177-276; BALIL, A. (1964 a): p. 71; CIL II, 4500; COMES, R. Y RODÀ, I. (2002): nº 60.; DE MOLINS, A. (1888): nº 1201; ED. HD.: nº 056745; ÉTIENNE, R. (1958): p. 337; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 79, nº 14; H. E. O., nº 18054; ILER, nº 413; IRB, nº 17; IRC, IV nº 17, lám. VI (foto); MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; MAS NEGRE, P. (2011): pp. 122, 191; MAYER OLIVÉ, M. (1993): pp.161-165; RODÀ, I. (1981): pp. 124-127.
APARATO CRÍTICO	<p>Campo epigráfico: 38x38cm. Letras capitales cuadradas (de 6,5 a 5,4 cm.). Las interpunciones puntos ligeramente lanceolados.</p> <p>MAS: Coincide.</p> <p>DE MOLINS y VIVES: Coincide solo lectura, no propone última línea .</p> <p>COMES y RODÀ; FABRE, MAYER y RODÀ y H. E. O.: [O]B HONÓ [R(em)].</p>

APARATO CRÍTICO

ED. HD.: []B HONOR[]
GARCÍA: [S]
MARINER: B HON.

DATACIÓN

Alföldy época Flavia o Antonina . Comes y Rodá en el primer tercio del siglo II d.C.
Según Fabré, Mayer y Rod  en el siglo III d. C .

FOTOGRAFÍA



T.21 GERONA, Ampurias

(*Emporiae*)

Conformado por dos fragmentos de una placa de mármol blanco moldurado, moldura también parte posterior. El primer fragmento corresponde a la parte central superior, el otro fragmento a la parte inferior central. Medidas: a) 15x11,5 x3,6 cm.; b) 22,2x16x3,7-3,4 cm. .

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Adquirido por la comisión provincial de monumentos en 1900. Se conserva en el Museo de Ampurias.

(*lectura ED. HD.*):

[]RI A[]

[]ORI[] SAT[]

[]IB ZOSIM[]

[]EVIRATV[]

[]GNO []

LECTURA

(*transcripción de Mayer, Rodá y Fabre*):

[VENE]RI. A[VG]VSTAE o VG(ustae)]

[.T]ORI[VS] SAT[VRNINI]

[L]IB(ertus). ZOSIM[VS OB HONOR(em) o HONOREM]

[S]EVIRATV[S BASIM CVM]

[SI]GNO. [D(e) S(uo) P(osuit)]

(*según Mayer, Rodá y Fabre*):

TRADUCCIÓN

A Venus Augusta, Torio Zosimo, liberto de Saturnino, en razón del honor del sevirato, hace la ofrenda de una base con estatua

BIBLIOGRAFÍA

BOTET Y SISO, J. (1900): pp. 495-502; D' ENCARNAÇÃO, J. (1995): p. 404; DONDIN- PAYRE, M. (1995): pp. 432-435; ED. HD.: nº 044079; E. E. IX: 404; H. E. 1994, vol. 4, nº 396; H. E. 1996, vol. 6, nº 579; H. E. O., nº 17858; IAGIL: nº 64-65; IRC III, nº 18 (foto), IRC V, p. 84; MAS NEGRE, P. (2011): pp. 122, 191; MAYER OLIVÉ, M. y RODÀ, I. (1994): p. 327; PENA GIMENO, M. J. (1982): fig. 3.

APARATO CRÍTICO

ED. HD. (transcripción); **H. E.:** Coincide.

ALMAGRO: CAT, B ZOSIN, VIRATV, no restituye.

APARATO CRÍTICO

BOTET Y SISO: CI, AVG, DIVI PATRON, VIRATV. No restituye.
E. E. DIVI/ [L]IB, VIRATV. No restituye.
H. E. O., MAS: ---]ORI[VS]

DATACIÓN

Siglo II.

FOTOGRAFÍA



T.22 GERONA, Ampurias
(*Emporiae*)

DESCRIPCIÓN

Estampilla grabada en un fragmento de pivote de ánfora de barro blanco. 50 mm.
Longitud estampilla

**PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN**

Se conserva en el Museo Arqueológico de Gerona (inv. 2670)

LECTURA

(según García):

VENVS

TRADUCCIÓN

BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO BASCH, M. (1952): nº 243 (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 83-84, nº 19.

APARATO CRÍTICO

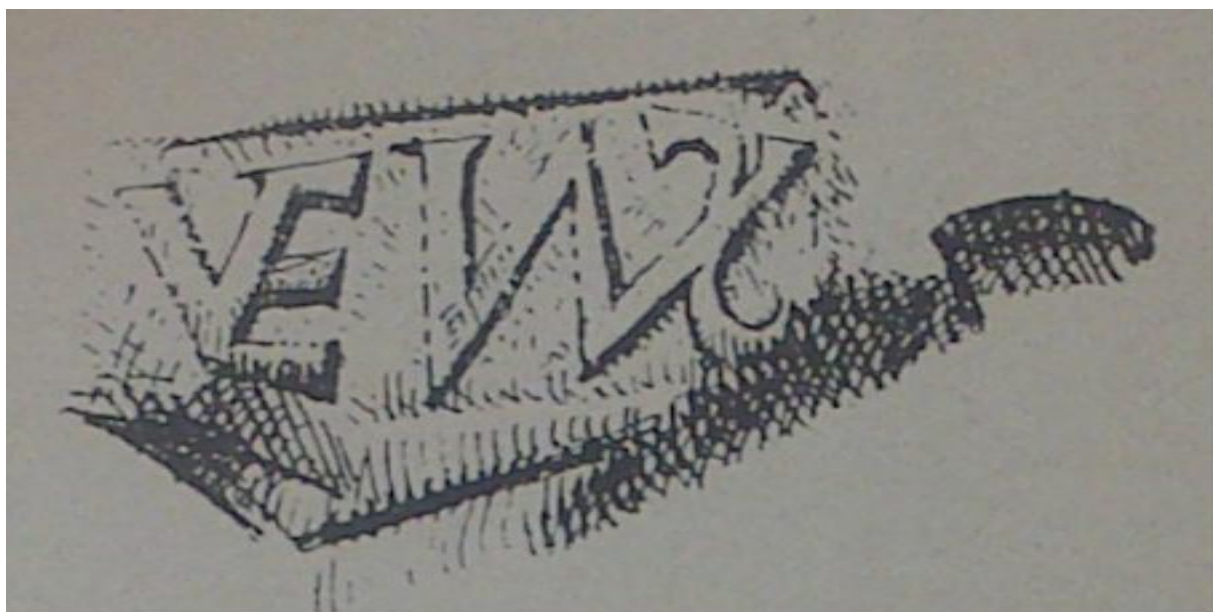
Letras V E y V S forman nexos. Altura 13 mm.

APARATO CRÍTICO

ALMAGRO: Coincide.

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



DESCRIPCIÓN	Inscripción honorífica de piedra.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se desconocen circunstancias hallazgo. Paradero desconocido.
LECTURA	<p>(Lectura del CIL II):</p> <p>Q. TORIO . Q . F . CVLLEONI/ PROC. AVG. PROVINC. BAET/ QVOD. MVROS. VETVSTATE/ CoLLAPSOS. D. S. P. REFECIT. SOLVM/ AD. BALINEVM. AEDIFICANDVM/ DEDIT. VIAM. QVAE. PER. CASTVL/ SALTVM. SISAPONEM. DVCIT/ ADSIDVIS. IMBIBVS. CORRVP/ TAM. MVNIVIT. SIGNA. VENE/ RIS. GENITRICIS. ET. CVPIDI/ NIS. AD. THEATRVM. POSVIT/ HS. CENTIES. QVAE. ILLI. SVMMA/ PVBLICE. DEBEBATVR. ADDITO/ ETIAM. EPVLO. POPVLO. REMISIT/ MVNICIPES. CASTVLONENSES/ EDITIS. PER. BIDVVM. CIRCENS/D. D.</p> <p>(transcripción Pflam):</p> <p>Q(uinto) Torio Q(uinti) F(ilio) Culleoni Proc(uratori) Avg(usti) Provinc(iae) Baet(icae) quod muros vetvstate collapsos d(e) s(ua) p(ecunia) refecit solum ad balineum aedificandum dedit viam quae per Castul(onensem) saltum Sisaponem. ducit adsiduis Imbribus corruptam mvnivit signa Veneris gen[e] tricis et Cupidinis ad theatrum posvit sestertium centies quae illi svmma publice debebatur addito etiam epulo populo remisit municipes castulonenses editis per biduum circens(ibus) D(ecreto) D(ecurionum).</p> <p>(según González y Mangas):</p> <p>A Quinto Torio Culeon, hijo de Quinto, procurador del Emperador para la Provincia de la Bética, rehizo con su propio dinero las murallas que se habían derrumbado por su vetustez, dio suelo para edificar un baño, consolidó la vía destruida por las continuas lluvias, que conduce por el saltus Castulonense a Sisapo, puso junto al teatro imágenes de Venus Genitrix y de Cupido, perdonó diez millones de sestercios, que le debía la ciudad, añadiendo también un banquete para el pueblo. Los ciudadanos castulonenses, habiendo dado juegos circenses durante dos días, por decreto de los decuriones.</p>
TRADUCCIÓN	
BIBLIOGRAFÍA	<p>ACEDO, M. (1902): pp. 180-182; ACEDO, M. (1928): pp. 22-23; ARASA I GIL, F. y ROSELLÓ I VERGER, V. (1995): p. 73; BALIL, A. (1964 b): p. 173; BALIL, A. (1965): pp. 297-317; BLÁZQUEZ y DELGADO-AGUILERA, A. (1996): n° 27; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1978): pp. 251-253; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 b): p. 743; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1984): pp. 304-314; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1989): pp. 299-302; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y GARCÍA-GELABERT, M. P. (1992): pp. 165-175; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y MOLINA, F. (1979): p. 269; CABALLOS RUFINO, A. (2006): pp. 241-271; CABRERO, J. (1999): pp. 256-308; CARRASCO SERRANO, G. (1997): pp. 183-192; CASTILLO GARCÍA, C. (1965): n° 306; CEÁN BERMUDEZ, J. A. (1832): p. 68; CIDER, n° 48; CIL II, 3270; CILA III, I n° 91; CHRISTOL, M. (1999): pp. 233-244; CORZO, R. y TOSCANO, M. (1992): p. 224; CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1959): p. 99, n° 2; CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1960): p. 53; CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1965): pp. 63 ss.; CONTRERAS DE LA PAZ, R. (1999): pp. 158-159; DEL HOYO CALLEJA, J. (1993): pp. 75-79; D' ENCARNAÇÃO, J. (1995): pp. 404; DOMERGUE, C. (1990): p. 291; DUNCAN JONES, R. P. (1974): pp. 79-85; FERNÁNDEZ OCHOA, C. y ZARZALEJOS PRIETO, M. (2006): p. 232; FLOREZ, E. (1753): pp. 139-140; GARCÍA-GELABERT, M. P. y BLÁZQUEZ, J. M. (1994): pp. 155-167; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 73, n° 5; GOFFAUX, B. (2003): pp. 232-233; H. E. O., n° 9410; HUMPHREY, J. H. (1986): p. 360; ILLER n° 1417; ILS, n° 5513; JIMÉNEZ COBO, M. (2000 a): pp. 179-180, n° 12; LAFUENTE, M. (1843): T. 1 p. 370; MANGAS, J. (1986): p. 305; MANGAS, J. (1971 a): pp. 105-145; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; MARTÍNEZ DE MAZAS, J. (1913): pp. 377-379; MASDEU, J. F. (1783-1805): V. V. n° 400; MELCHOR GIL, E. (1992): pp. 121-137; MELCHOR GIL, E. (1993-4): pp. 335-349; MELCHOR GIL, E. (2004): pp. 256-257; MEUSEL, H. (1960): p. 72; MROZEK, S. (2000): p. 329-330; MUÑIZ COELLO, J. (1980): p. 331; NIERHAUS, R. (1964): p. 198; OJEDA TORRES, J. M. (1993): pp. 80-81, n° 18; PASTOR MUÑOZ, M. y PACHÓN ROMERO, J. A. (1982): pp. 339-349; PFLAM, H. G. (1961): III pp. 1049, 1153; PFLAUM, H. G. (1965): pp. 87-121; RODRIGUEZ NEILA, J. F. (1994): p. 228; THOMAS, E. y WITSCHÉL, C. (1992): pp. 144-145; THOUVENOT, R. (1973): pp. 172-174.</p> <p>BLÁZQUEZ-DELGADO; DUNCAN-JONES; MANGAS Y GONZÁLEZ; : Coincide, MELCHOR GIL y PIERNAVIEJA sin transcripción. ACEDO: PRO, PROVINCE; DS REFECIT; ASSIDVIS; CASTVLONENSIS; BIDVM. CABALLOS RUFINO y H. E. O.: CENTIE(N)S. CABRERO: Q(UINTII); PROC(URATOR) AUG(USTALI); BALIENUM. CARRASCO y FLOREZ: D.S. REFECIT; ASSIDVIS. CEÁN: THORIO; D.S REFECIT; BALNEVM; ASSIDVIS; DEVEBATVR; CIRCENS// sin</p>
APARATO CRÍTICO	

APARATO CRÍTICO

transcripción. **CONTRERAS**: PREFECIT; BALIENVM; GENETRICIS; CERCENS; transcripción: Q(UINTO); PROC(URATORIS); CATUL(UM) [ILL; REMMISIT, CATULONENSES; EDTIS, posibles errores tipográficos]. **CORZO-TOSCANO**: SEST. CENTIES. **DESSAU**: GEN[E]TRICIS. Sin transcripción. **GARCÍA GELABERT y BLÁZQUEZ**: PROC(URATOR), PROVINC(IA) BAET(ICA); REFECTI; CATUL(O); ASIDUIS, CORRUPTA; CONTIES; PUBLICAE DEBERATUT; D. F. **GARCÍA HERRANZ**: MVMIVIT; PVBBLICE; **JIMENEZ**: THORIO; D. S. REFECIT; BELIENVM; QUE; ASIDVIS; PVBLICI. **LAFUENTE**: THORIO; COLLAPSOS/P. S.; BALEVM; ASSIDVIS; GENETRICIS. Sin transcripción. **MARTINEZ DE MAZAS**: THORIO O.; CVLLIONI/ PROG.; D. S. REEFCIT; BALLINEVM; SISAPON; ASIDVIS; MVNIVT; GENITICIS; CASTVLONENSE/ EDITE. Sin transcripción. **MASDEU**: THORIO; P. S. REFECIT; ASSIDVIS; GENETRICIS. Sin transcripción. **MUÑIZ COELLO**: S(UA) REFECIT; D (EDIT) D(EDICAVIT-QVE). **OJEDA TORRES**: SESTERTIUS. **PASTOR MUÑOZ y PACHÓN ROMERO**: BALIENVM; ASIDVIS; CORRVP/AM; DEBERATVR, Sin transcripción; **VIVES**: PROV.; EADIFICANDVM, sin transcripción.

DATACIÓN

Contreras, no posterior a la primera mitad del siglo I d.C.; Balil y Pflam siglo III. Duncan Jones entre 20 y 160. Melchor Gil época Julio Claudia.

FOTOGRAFÍA

T.24 LUGO, Lugo

(*Lucus Augusti*)

DESCRIPCIÓN

Estela de piedra granítica, prisma regular y sin molduras. No tiene focus votivo, está algo deteriorada, pero sí dos huecos lateral izquierdo. En la parte baja de la cara anterior hay un rebaje, de corte algo mellado. Medidas: 98x58x47 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Encontrada en junio de 1973, durante los trabajos en la muralla romana. Se conserva en el Museo Provincial de Lugo.

LECTURA

(Lectura y transcripción de Canto):

.....I]OR

.....NAE

VENERI . VICTRICI

AFRICAЕ . CAELESTI .

FRVGIFERO

AVGVSTAE . EMERITAE

ET . LARIB . GALLAECIAR.

ŞATVRNINVS . AVG . LIB

[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Conserva]tor(i) / [Iunoni Miner]vae/ Veneri Victrici/
Africae Caelestis / Frugifero/ (Genio coloniae) Augustae Emeritae/ et Larib(us)
Gallaeciar(um) / [S]aturninus Aug(usti) Lib(ertus).

(según Le Roux):

TRADUCCIÓN

A Júpiter muy bueno y muy grande, a los Numina de Augusto, a Juno reina, a Venus victoriosa, a África Caelestis, a Frugifer, a Augusta Emerita y a los Lares de las Galaecias, Saturnino liberto de Augusto.

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL PALAZÓN (1996): pp. 59-60; A. E. 1973, nº 294; A. E. 1976, nº 312; A. E. 1978, nº 377; A. E. 1980, nº 595; A. E. 1985, nº 494; A. E. 1990, Nº 12; ALBERTOS FIRMAT, M. L. (1983): p. 487; ANGELI BELTRINELLI, M. G. (1976): pp. 339-351; ARES VÁZQUEZ, N. (1973): pp. 75-86; ARIAS VILAS, F. (1973): pp. 235-243; ARIAS VILAS, F. (2003): pp. 73-76; BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): pp. 107-122; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1979 a): pp. 131-169; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1994): pp. 63-73; BLECH, M. (1978): pp. 245-246; CANTO, A. (1977-78): pp. 301-307; CANTO, A. (1980): pp. 141-145; CANTO, A. M. (2003): pp. 303-337; CASTILLO GARCÍA, C. (1983): pp. 105-125; CHRISTOL, M. y DEMOUGIN, S. (1990): pp. 159-211; DOMERGUE, C. (1990): tabla XIII; CIL.O; E. D. CS:nº 11901688. ; E. D.HD: Nº 005107; GÓMEZ VILLA, J. (2009 a): nº 104; GÓMEZ VILA, J. (2009 b): nº 104; H. E. 1989, vol. 1, nº 457; H. E. 1994, vol. 4, nº 504; H. E. 1998, vol. 8, nº 337; H. E. O., nº 19086; IRPLu, n 23; LE ROUX, P. (1977): pp. 83-105; LE ROUX, P. (1985): pp. 218-233; LE ROUX, P. (2009): p. 281; MANGAS, J. y VIDAL, J. (1984-85): pp. 305-314; MANGAS, J. (1986): P. 305; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; MARÍN CEBALLOS, M. C. (1993): pp. 825-846; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; OSCÁRIZ GIL, P. (2007): pp. 35-37; RABANAL ALONSO, M. A, GARCÍA MARTÍNEZ, S. Mª, HERNÁNDEZ GUERRA, L. (1996): pp. 39-82; RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, P. (2007): p. 276; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. et al.(1995): pp. 36-37; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1998): pp. 1195-1204; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1999): p. 166; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2005): pp. 873-892 (foto); SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): pp. 149-150; TRANOY, A. (1981): p. 333.

Las letras 5,3 -5,5 cm., capitales actuarías .En EMERITAE, LARIB y CALLAECIAR la l es más pequeña y metida en la letra anterior.

A.E. 1973: ...OR/...I....NOE

ARES: ...VSTOR/....L....NAE; CALLAECIAR.

ARIAS y BELTRINELLI:...OR/...I....NAE; CALLAECIAR(UM).

ARIAS, LE ROUX y TRANOY; MANGAS y VIDAL: MAX]/ [NUMI] NI[B(US)

APARATO CRÍTICO

AUGU]STOR (UM); R]E[GI]NAE; CALLAECIAR(UM).
BLANCO FREIJEIRO: CONSERVAT]OR(I); R]E[GI]NAE.
BLÁZQUEZ: CONSERVAT]OR(I); R)E(GI)NAE; CALLAECIAR(UM).
BLECH: R]E[GI]NAE.

APARATO CRÍTICO

CANTO (corrección 2003/4) y H. E. O.: ET/ NUMINIBVS AVGVSTOR(UM); REGINAE; CALLAECIAR(UM); [¿AN(IMO) LIBENS?] SOLVIT V(OTUM). **E.D.CS.:** ET/ NUMINIBUS AUGUSTOR(UM); REGINAE; CALLAECIAR(UM); / [3] SOLVIT V (OTUM).
CHRISTOL y DEMOUGIN; E.D.HD; H. E. 1989; GÓMEZ VILA; LE ROUX; MARÍN CEBALLOS; MANTAS; RODRÍGUEZ ÁLVAREZ: NVMI]NIB(US) [AVG]VSTOR (UM);R]E[GI]NAE; CALLAECIAR(UM).
RODRIGUEZ COLMENERO: [NVMI]NIB(US) AVGVSTOR(UM);REGI]NAE. SAN NICOLÁS: [---]NI[---]STOR/[---]E [---]NAE; CALLAECIAR/ ATURNINVS. sin transcripción.

DATACIÓN

Le Roux con Cómodo o Caracalla por la muralla. Arias Vilas por mención Lares entre el 177 y el 183. Castillo García finales del II comienzos III .

FOTOGRAFÍA



T.25 MURCIA, Fortuna

DESCRIPCIÓN	En la entrada de la cueva se encuentran numerosos textos, frecuentemente versos, cuyos autores son Annio Crescento y Oculacio Rustico, según las propias inscripciones.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Cueva Negra de Fortuna
LECTURA	<p>(Lectura de Stylow y Mayer):</p> <p>Vota reus Veneri Nymphis/ conuicia dona/ nil peccant latices Paphi/ en placato ualebis</p>
TRADUCCIÓN	<p>(según Mariner Bigorra):</p> <p>Cúmplele a Venus la promesa de que eres deudor, y ahórrales a las Ninfas tus denuestos; no fallan las aguas; aplaca a la Pafia: sanarás</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>A. E. 1987, nº 655; A. E. 1992, nº 1078; BUSCH, S. (1999): p. 544; CRISTÓBAL LÓPEZ, V. (2003): pp. 345-354; CUGUSI, P. (2002): p. 65, nº 11; DIEZ DE VELASCO, F. (1998): pp. 99, 100; ED. HD.: nº 012197; GÓMEZ PALLARÈS, J. (1995 a): pp. 67-86; GOMEZ PALLARÉS, J. (1995 b): 3.22; GÓNZALEZ BLANCO, A. (1987): pp. 279-281; H. E. 1990, vol. 2, nº 492; H. E. O., nº 6990; HERNÁNDEZ PÉREZ, R. (2007): pp. 287-320; HERNANDEZ PEREZ, R. (2009): p. 193; JUAN CASTELLÒ, J. (1994): pp. 201-212; MARINA SAEZ, R. M. (2001): pp. 114-117; MARINER BIGORRA, S. (1987): pp. 237-257 (foto); MARINER BIGORRA, S. (1996): p. 431; MAYER OLIVÉ, M. (1996): RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (2003): pp. 423-435; RODRIGUEZ PANTOJA, M. (1993): pp. 48-50, nº 16; STYLOW, A. U. y MAYER OLIVÉ, M. (1987): pp. 191-237; STYLOW, A. U. y MAYER OLIVÉ, M. (1996): pp. 381-383; VELÁZQUEZ, I. y ESPIGARES, A. (1996): pp. 453-476</p>
APARATO CRÍTICO	El campo epigráfico es de 8x 34 cm. Las letras miden 1,5-1 cm., la escritura es común con elementos cursivos de color rojo carmesí, 4 líneas alineadas por la izquierda, que con sus divisiones reproducen más o menos el esquema del dístico elegíaco

**A. E.; BUSCH; CRISTÓBAL; CUGUSI; DÍEZ DE VELASCO; GÓMEZ
PALLARÈS; ED: HD.; H. E.; H. E. O.; HERNÁNDEZ PÉREZ; JUAN CASTELLÓ;
MARINA SAEZ; RODRÍGUEZ COLMENERO; VELÁZQUEZ Y ESPIGARES:**

Coincide

MARINER: NON; PAHPI.

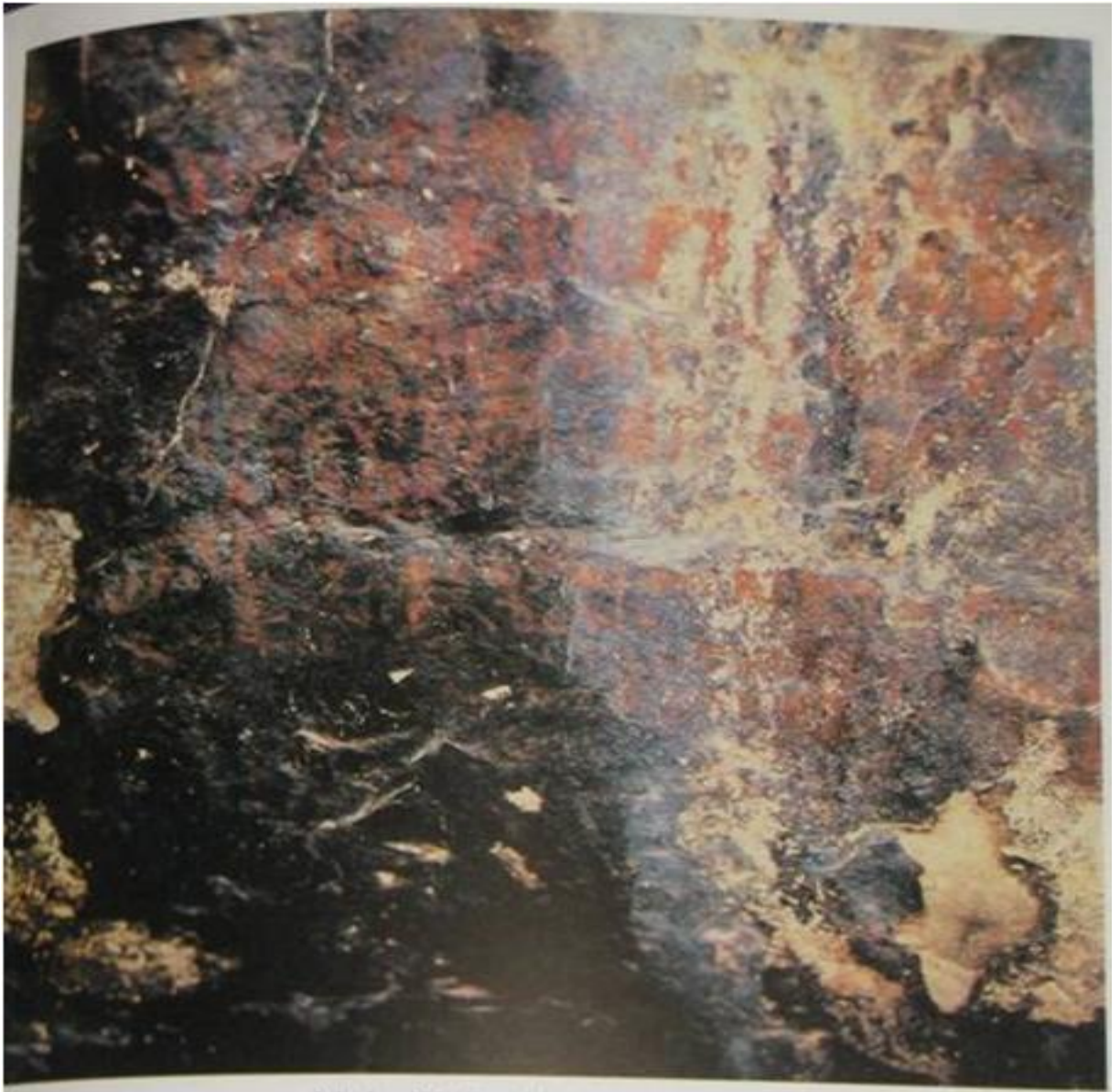
RODRÍGUEZ PANTOJA: NON

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

H. E. ½ siglo I a. C. Stylow y Mayer en el 130 a. C. . Velázquez y Espigares siglo II y III, aunque se pueden adelantar hasta el siglo I d. C.

FOTOGRAFÍA



T.26 TARRAGONA, Tarragona

(Tarraco)

DESCRIPCIÓN	Arenisca cretácea de color blanco amarillento, con irisaciones de entonación rojiza. Mal conservada. No tiene cavidad, la superficie superior es plana. Las medidas: 23 cm. alto, 15,5 cm. ancho y 15,5 cm. grueso . Decoración una cartela casi desaparecida formada por un fino listel que enmarca un texto del que quedan restos de seis líneas .
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Calle San Lorenzo, Tarragona. Museo Nacional Arqueológico de Tarragona
LECTURA	(lectura de Monton Broto): CINCIA C... I.PERIO... .HA... SACR.. ...ERI PHA... M. CIAN. LIBER.O (transcripción Montón Broto): CINCIA C[...]/I[M]PERIO [...]/[.] HA [...AVG?]/ SACR[AE VEN]ERI/ PHA[...] M[.]/ CIAN [I]LIBER[T]O
TRADUCCIÓN	Cincia C- por mandato..., consagrado a Venus, Pha M... Liberto
BIBLIOGRAFÍA	A. E. 1986, nº 461; ED. HD.: 007716; H. E. 1989, vol. 1, nº 595; H. E. O., nº 14948; GARCÍA DE CASTRO, F. J. (1994): pp. 129-145; MONTON BROTO, F. J. (1985): p. 351 (foto) ; MONTON BROTO, F. J. (1996): p. 46.
APARATO CRÍTICO	Campo epigráfico 15,5 cm. por 11,7 cm. . Las letras son casi cuadradas, no muy regulares, grabadas profundamente, altura entre 1,2 y 1,5 cm.

APARATO CRÍTICO

A. E.: no restituye M y AVG.
ED. HD.: M[AR?], no restituye M y AVG.
GARCÍA DE CASTRO: no restituye AVG.
H. E.: PHAL (o PHAI)
H. E. O.: PHAL; no restituye AVG

DATACIÓN Encontrada entre materiales de finales del III principios del IV.

FOTOGRAFÍA



T.27 TARRAGONA, Tarragona

(Tarraco)

DESCRIPCIÓN

Fragmento superior izquierdo de una base de estatua, piedra de caliza gris. Presenta un marco. Medidas de 42x27x50 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

En 1882 en el gimnasio que se encuentra en el cruce de las calles comandante Rivadulla y Soler. Se conserva en el Museo Nacional Arqueológico de Tarragona.

(lectura y transcripción del CIL):

VEN
AV
LI

LECTURA

Ven(eri) Au(gustae), Li

TRADUCCIÓN

A Venus Augusta, Li-

BIBLIOGRAFÍA

ALBERTINI, E. (1911-12): p. 366, nº 55, fig. 70; CIL II, 6078; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 78, nº 13; H. E. O., nº 12259; HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): nº 740; HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. (1884): p. 51; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; RIT, nº 57 **(foto)**; RODÁ, I. (1981): p. 126; SERRA VILARÓ, J. (1930): p. 93.

APARATO CRÍTICO

ALFÖLDY, GARCÍA; SERRA: Coincide.
ALBERTINI: solo lee las dos primeras.
H: E. O. : La[
HERNÁNDEZ-DEL ARCO: LT..., no desarrollan.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

En el siglo II por la paleografía.

FOTOGRAFÍA



T. 28 TARRAGONA, Tarragona

(Tarraco)

DESCRIPCIÓN	Base de estatua
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Fue encontrada en la Calle de las calderas 4 y publicada por I. Boy en 1713. Perdida.
LECTURA	<p>(lectura tomada del CIL II):</p> <p>VENERI LATINILLAE SPEDIVS. MÂ TERNIANVS MARITVS.</p> <p>(según de Masdeu):</p>
TRADUCCIÓN	A Venus Latinilla: su Marido Spedio Materniano (o Spurio Edio Materniano) .
BIBLIOGRAFÍA	ALBIÑANA y BOFARULL (1849): nº 33; CHURCHIN, L. (1985): pp. 256-257; CIL II, 4415; CIL.O.: (foto) ; DE MASDEU, J. F. (1783-1805): pp. 615-616; FABRETTI, R. y CIACONUS, A. (1683): p. 249; FINESTRES I DE MONSALVO, J. (1762): nº 49; FLÓREZ, E. (1753): v. 24, p. 318; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 78, nº 12; H. E. 1989, vol. 1, nº 596; H. E. O., nº 10077; ILER: nº 4454; ILS, nº 8059; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; RIT, nº 461; RODÁ, I. (1981): p. 126; VÁZQUEZ HOYS, A. M ^a (1982-83): p. 138; VÁZQUEZ HOYS, A. M ^a (1999): pp. 103-135; VÁZQUEZ HOYS, A. M ^a y DEL HOYO CALLEJA, J. (1995): pp. 371-382.
APARATO CRÍTICO	<p>Nexo MA.</p> <p>ALBIÑANA y BOFARULL; ALFÖLDY; CHURCHIN; GARCÍA; FINESTRES; FLÓREZ; H. E. O.; VÁZQUEZ HOYS 82-83; VIVES: Coincide DESSAU: M. SPEDIUS FABRETTI-CIACONUS; GRUTERO: SP. AELIVS</p>

H. E.: VENERI[AE]/ L(UCII)[F]ILIAE
MURATORI: VATINILLAE ; SP. EOLIVS
PIGHIVS: VATINILLA ; SP. AELIVS
VÁZQUEZ HOYS 99: M. SPEDIUS; MA/ TEMIAMUS.

APARATO CRÍTICO

(Grutero, Muratori y Pighius según Cil).

DATACIÓN

Fines siglo II

FOTOGRAFÍA



Inscripción que se compone de 2 fragmentos.

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN

Procede del Mont dels Estanys de Almenara. Desaparecida.

(lectura ED. HD.):

[]NERI SAN[]
[] IN H M[]
[AN] XII

LECTURA

(lectura de Corell):

[VE]NERI SAN[CTAE]
IN H(onorem) M(emoriae)
[---]
[ANN(orum)---(?)]XII

TRADUCCIÓN

(según Corell):

A Venus Santa. En honor de la memoria de.....de 12(?) años .

(Se han añadido autores que mezclan esta inscripción con otra, negrita solo los de esta, ver comentario)

BIBLIOGRAFÍA

A.E 1987 nº717; ALCINA FRANCH, J. (1950): pp. 92-93; ARANEGUI GASCÓ, C. (1976): pp. 132-137; ARANEGUI GASCÓ, C. (1988): pp. 57-68; ARASA I GIL, F. (1999): pp. 303-305; Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura. 31, nº XIX; CHABRET, A. (1888): II, p. 22; CIL II, 6054; **CIL II 2/14, 688**; CORELL, J. (1986 b): pp. 247-260; CORELL, J. (1988): pp. 211-212; **CORELL, J. (1989 a): pp. 173-206**; DA SILVA FERNANDES, L. (1998-1999): p. 145; **ED. HD.: nº 012353 (foto)**; ELST, pp. 268-269, 274-275; FITA COLOMÉ, F. (1908): p. 524; H. E. 1989, vol. 1, nº 224; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 82, nº 17; H. E. O., nº 13651; ILER, nº 424; **IRSAT, nº 1**; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; PLA y CABRERA, V. (1821 c): p. 11; RIPOLLÉS I ALEGRE, P. P. (1976): pp. 232, 239; RIPOLLÉS ALEGRE, R. P. (1977): nº 31; RODÁ, I. (1981): p. 126; SELC, pp. 229-280; UROZ SAEZ, J. (1983): p. 156; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª Y DEL HOYO CALLEJA, J. (1995): p. 382; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª (1982/1983): pp. 107-150; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª (1999): pp. 103-135;

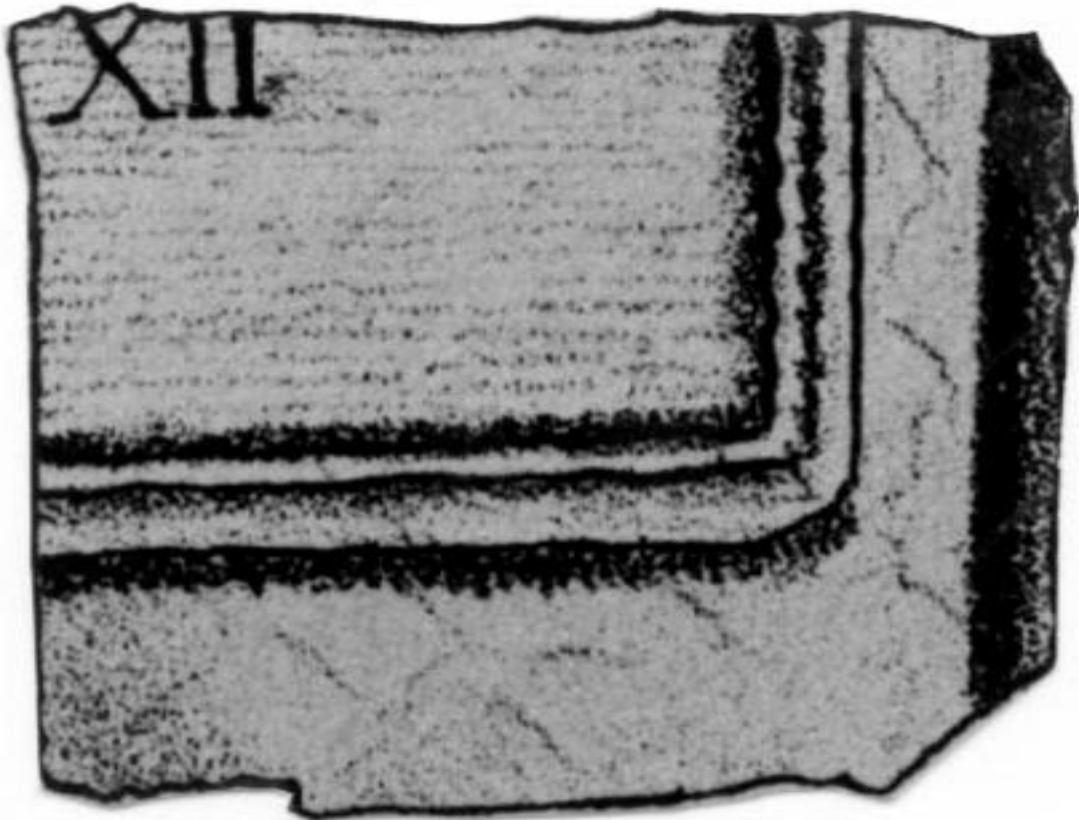
APARATO CRÍTICO

CIL II 2/ 14y ED.HD.(transcripción): SAN[CT--]; M(EMORIAM) [Q(UE)---].

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



T.30 VALENCIA, Sagunto

(Saguntum)

DESCRIPCIÓN

Grafito en la parte superior de un plato incompleto y partido en cuatro fragmentos. El grafito ha sido trazado con punta fina *post coctionem*, estando incompleto y casi borrado . Medidas: 5,3 x 12,5 cm. (diámetro de la abertura), 4,7 cm. (diámetro de la base) .

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

En 1963 por P. Lozano Muñoz en el solar de la antigua fábrica de conservas en la calle Almenara. Lo conserva el descubridor.

(lectura siguiendo Corell):

VEN. AUG. YACIN[]ELIUS IN H A(---) P(---) P(---) S S D

LECTURA

(transcripción de Corell):

Ven(eri). Aug(ustae). Yacin[thus et H]elius in h(onorem) A(---) P(---) P(---) s(uo) s
(umptu) d(edicaverunt)

(según Corell):

TRADUCCIÓN

A Venus Augusta. Jacinto y Helio en honor de A... P..P.., lo han dedicado a sus expensas

CIL II ²/ 14, nº 579; H. E. 1991, vol. 3, nº 389; CORELL, J. (1989 b): pp. 845-849
(foto); IRSAT, nº 300.

BIBLIOGRAFÍA

APARATO CRÍTICO

Las letras miden 1-1,5 cm. . Es de tipo capital, con trazos cursivos. La E consta de dos astas verticales, la H le falta el asta horizontal, confundándose así con la E cursiva. La P tiene el círculo abierto. Parece que se trató de escribir en el reborde (aparece VII, las iniciales de Venus).

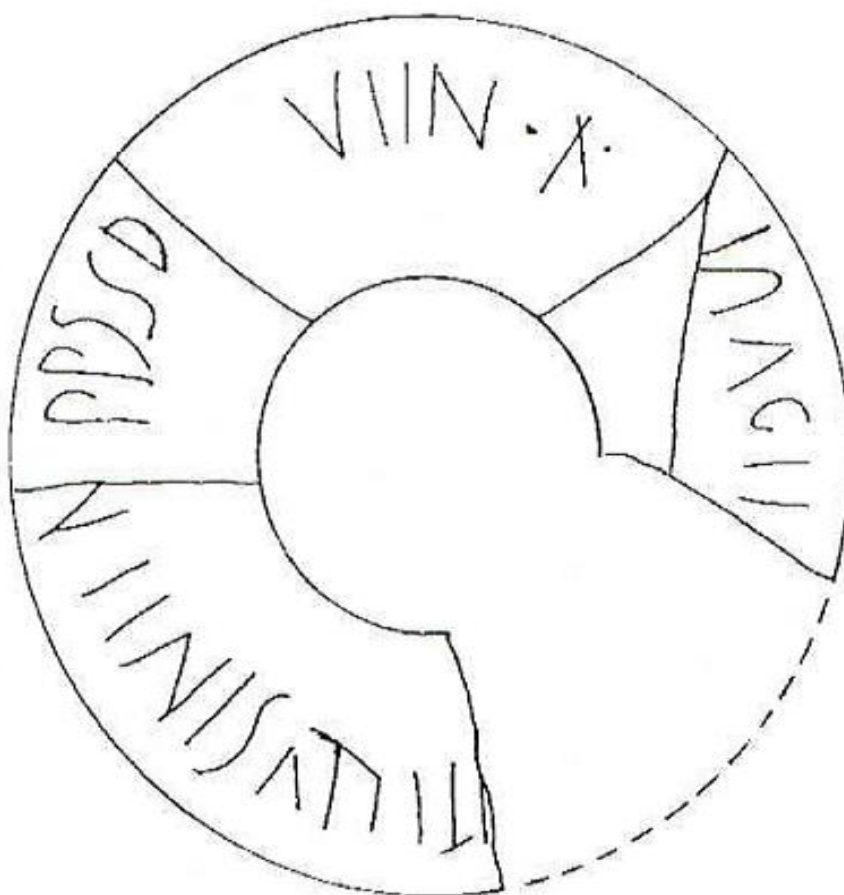
APARATO CRÍTICO

CIL II²: ASCVLACIV [-6?] VTILIVSINIPM(?)OPSSD(?)[---]QVIIN
CORELL (lectura anterior), H. E.: N(UMERIUS). AGE[---QUI?]NTILLUS; A(ULI);
D(EDICAVIT)

DATACIÓN

Por la paleografía a finales del s. I d. C

FOTOGRAFÍA



T.31 VALENCIA, Sagunto

(Saguntum)

DESCRIPCIÓN

Placa de mármol veteadado cremoso de la que solo se conserva el fragmento superior izquierdo. Según Aranegui sería un altar domestico. (10,5 x 11x 3 cm.) .

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

En el Grau Vell de Sagunto en 1976. Se conserva en el Museo Arqueológico de Sagunto.

LECTURA

(lectura del CIL):

VEN[---]
S[---]

(transcripción CIL):

Ven[eri ---]
S[acrum]

TRADUCCIÓN

Consagrado a Venus....

BIBLIOGRAFÍA

ALFÖLDY, G (1981): p. 120; ARANEGUI GASCÓ, C. (1977): pp. 175-177; ARANEGUI GASCÓ, C. (1982): pp. 56,57 **(foto)**; ARANEGUI GASCÓ, C. (et alii) (1987): p. 120; ARANEGUI GASCÓ, C. (1988): pp. 65-66; ARANEGUI GASCÓ, C. (2002): p. 24; CIL II/2 14, 596, CORELL, J. (1986 b): pp. 247-260.

APARATO CRÍTICO

La letra es de tipo libraria . Las letras miden 2,8 cm, grabadas con trazo poco profundo.

ALFÖLDY: Coincide, propone epitafio Ven[ustus] o similar.

APARATO CRÍTICO **ARANEGUI:** coincide, restituye solo en la edición de 1982, 1987

DATACIÓN Siglo II o III por el tipo de letra.

FOTOGRAFÍA



T.32 VALENCIA, Valencia

(Valentia)

DESCRIPCIÓN	Ara votiva de caliza gris clara con base y cornisa decorada con frontón y acroteras en las cuatro esquinas. Todos los lados están alisados. Medidas: 89x44x36,5 cm. El texto se encuentra en el centro del fuste, siguiendo un eje de simetría. Su aspecto general resulta tosco .
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Apareció en el año 1981 en la calle del Mar en Valencia, con otros restos romanos. Se conserva en el Museo Histórico Municipal de Valencia . Almacén de la C/ de Peris Breil .
LECTURA	(lectura del CIL): Veneri Genetrici
TRADUCCIÓN	(según Corell): A Venus madre
BIBLIOGRAFÍA	A. E. 1987, nº 704; A. E. 1991, nº 1091; CIL II 2/14, 10; CORELL, J. (1986 a): pp. 421-433; CORELL, J.(1988): pp. 202-203; ED. HD 004523; ESCRIVA TORRES, V. (1991): pp. 177-192; H. E. 1989, nº 644; H. E. O., nº 12836; IRVST, nº 11; MARÍN JORDÁ, C., RIBERA LACOMBA, A. y ROSELLÓ MAEQUIDA, M. (1999): p. 34; RIBERO, A.; 1983, pp. 66. (foto propiedad autora, tomada en el museo)
APARATO CRÍTICO	La letra es de tipo libraria . Línea 1, 7,5, cm. línea 2, 4 cm. El campo epigráfico es de 49x35 cm. La escritura es poco profunda. Tiene líneas auxiliares para disponer los renglones, pero éstos están ligeramente torcidos. Poco común no formula ni dedicante.

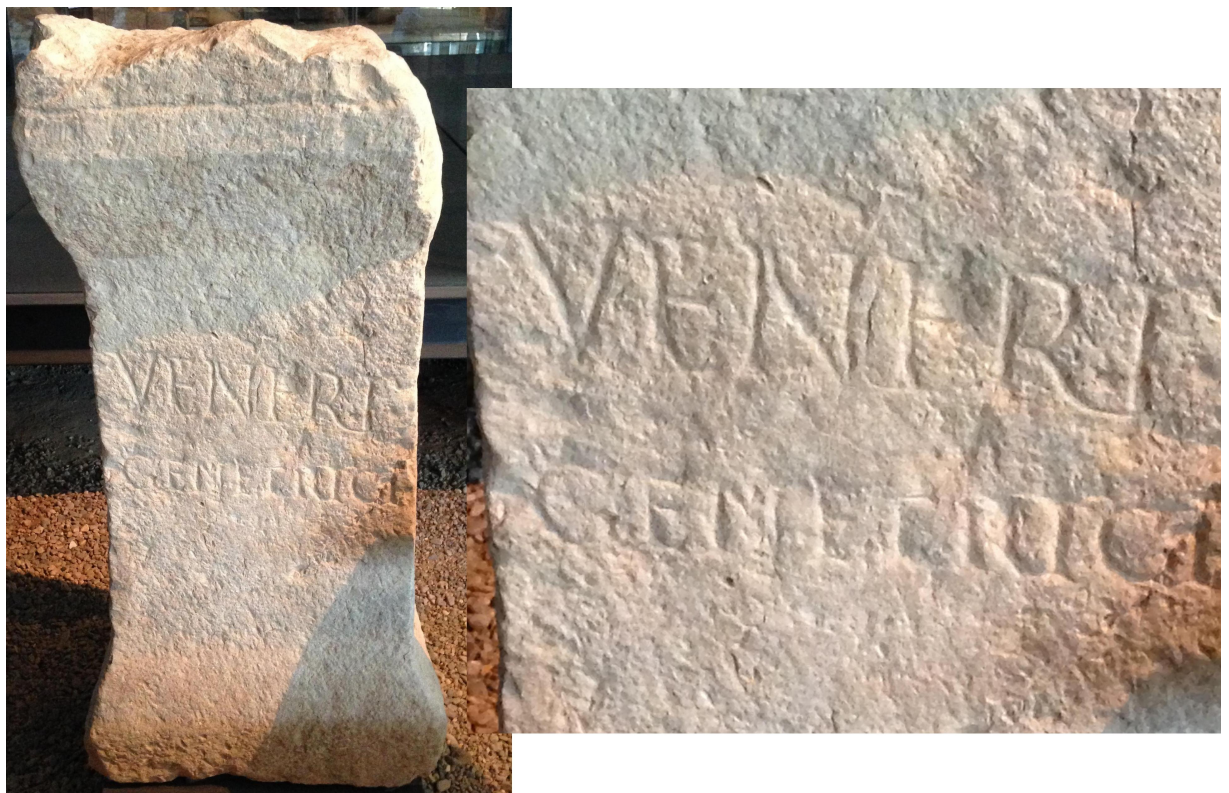
APARATO CRÍTICO

A. E.; CORELL; ED. HD.; ESCRIVÁ TORRES; H. E.; H. E. O.; MARÍN, RIBERA y ROSSELLÓ: Coinciden.

DATACIÓN

Corell siglo I o II . Escrivá siglo III por rasgos paleográficos . Marín, Ribera y Roselló siglo II o III d. C.

FOTOGRAFÍA



T.33 PORTUGAL, Caldas de Vizella

Ara votiva de mármol. Está fracturada en la parte superior; el final de la tercera cara y la cuarta no se leen claramente. Está decorado uno de los lados con una luna comprendida entre dos estrellas

DESCRIPCIÓN

Hallada en el siglo XVIII por Mascarenhas Neto en la pared de una casa en la Quinta de Sobrado, parroquia de San Miguel de Caldas de Vizela. Está desaparecida.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

(lectura y transcripción del CIL):

LECTURA	a) lunoni	b) aESCULA	c)	d)
	REGINAE	PIO . LVCI		-
	MINER	SOMNO	cerERi	-
	VAE . SOLI	vENERI	gEN . VICT	. IAII .
	LVNAE . DI	cUPIDINI	ORIAE . GE	C . C . C
	IS . OMNIpOt	cAELO . HI	NIO . MEO	RCOS
	FORTUNAE	/OIBVS	DIIS . SED	CINNS .
	MERCUR		IS . PERV///	GL
	Io . GENIO . IO	astra duo	AETMOC	-
	VIS . GENIO	cum mediis		-
	MARTIS	lunabus		-

[lunoni] Reginae, Minervae, Soli Lunae diis omnipot(entibus), Fortunae, Mercurio, Genio Iovis, Genio Martis, Aesculapio, Luci?, Somno, Veneri, Cupidini, Caelo, Castoribus?, Cereri, Gen(io) Victoriae, Genio meo, diis sedis perviae?

TRADUCCIÓN

A Juno Regina, Minerva, al Sol y la Luna dioses omnipotentes, A Fortuna, Mercurio, al genio Júpiter, al genio Marte, Esculapio, a la Luz, al Sueño, Venus, Cupido, Cielo, a Castor?, a Ceres, al genio de la Victoria, a mi genio,

BIBLIOGRAFÍA

BARATTA, G. (2001): pp. 43-44; CIL II, 2407; CUMONT, F. (1896-99): nº 520; DE PINA GUIMARÃES, L. J. (1929): p. 103-104; DUMEZIL, G. (1970): p. 293; ESTEBAN ORTEGA, J. y SALAS MARTÍN, J. (1996-2003): pp. 227-240; GARCÍA Y BELLIDO (1967): p. 69; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 79-81, nº 15; GARCÍA MARTÍNEZ, S. M. (1995): pp. 139-171; GRAILLOT, H. (1912): p. 475; H. E. 2006, vol. 12, nº 560; H. E. O., nº 8231; HEUTEN, G. (1933): p. 562; ILLER nº 365; LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1897-1913): p. 358; LEVY, I. (1859): Nº 79, 362, 728; MASCARENHAS NETO (1792): Vol. III, p. 110; MANTAS, V. G. (2002): p. 120; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; MAYER, M. (2002): pp. 201-203; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; RAP, nº 470; RUSSEL-CORTEZ, F. (1951-52): pp. 16-30; SARMENTO, F. M. (1884): pp. 161-189; SARMENTO, F. M. (1885): pp. 189-202; SARMENTO, F. M. (1933): p. 192.

CUMONT, DE PINA: Coincide.

BARATTA; RUSSEL; VASCONCELLOS: PERV

ESTEBAN: solo b): TORIBUS.

GARCÍA HERRANZ: CASTOIBS; PERVIVAE; /AI;

APARATO CRÍTICO

APARATO CRÍTICO

GARCÍA Y BELLIDO: CUPPIDINI; PERV
H. E. O.: PERP[ETU]/AE? [E]T MOR[TIS?].
LEVY: REGINA; LVNAE I/ ESOMI VIRI; FORTVN; MERCA.../GENIO IO; ESCVLA;
AMNO/ ENFR.I/VPIOINI; OLBVS; RD/ ENVICT; AI
MARTÍNEZ: CUPPIDINI; PERU
MASCARENHAS: REGINA, DI/ES OMI VIRI, MERCAS/GENIO; AMNO/ENFB.
I/UPIOINI, OLBVS; LRD, SE; AI (intercambia cara dos con cuatro)
MAYER: [I(OVI). O(PTIMO). M(AXIMO)]/[IUNONI]; OMNIBV[S]; PER, no restituye.
SARMENTO: solamente H(OC) S(EPULCHRUM) S(ABI) F(ECIT)
VIVES: solo transcripción: OMNIPOT.; ET MOC.

DATACIÓN

Baratta siglo III d.C. , Mayer siglo III o IV d.C.

FOTOGRAFÍA

T.34 PORTUGAL, Vila real

(*Aquae Flaviae*)

DESCRIPCIÓN	Inscripción cultural. Tiene aspecto general de templo, en la parte superior presenta aedícula como tímpano. Basa de granito. Medidas: 68x32x25 cm. .
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Chaves, Vila Real, Portugal. Se conserva en el Museo de Chaves.
LECTURA	<p>(lectura y transcripción de ED.HD.):</p> <p>VENERI VICTRICI L A EX VI AR P</p> <p>Veneri Victrici l(ibens) a(nimo) ex vi(su) ar(am) p(osuit)</p>
TRADUCCIÓN	<p>(segun Vasconcellos):</p> <p>La- dedica esta ara a Venus vencedora, por efecto de un sueño</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994 a): nº 27; A. E. 1933, nº 23; AF I2, nº 80; ALVES, F. M. (1909): p. 618; BLANCO FREIJEIRO, A. (1977): pp. 107-122; CARDOZO, M. (1943): pp. 16-17, nº 4; ED. HD.: nº 023682; FERNÁNDEZ-FUSTER, L. (1950): pp. 279-291; GAMER, G. (1989): TAD 4; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 81-82, nº 16; H.A.E., 1-3, nº 34; H. E. O., nº 6389 (foto); ILER, nº 415; LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1927-29): pp. 142-144; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; RAMÍREZ SÁDABA, J. L. (1981): p. 245; RAP, p. 440; RODRIGUEZ COLMENERO, A. (1977): nº 198, p. 334; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1987): nº 67; RUSSELL CORTEZ, F. (1957): pp. 99-113; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): p. 151; TRANOY, A. (1981): p. 312; VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982/1983): pp. 107-150;</p>
APARATO CRÍTICO	<p>Letras 6 y 5 cm. Interpunción de hiedra línea tres, puntos líneas 3 y 4. Nexo NE, I dentro C.</p> <p>ALVES: Coincide, no hace restituciones. CARDOZO; GARCÍA; H. E. O.; RUSSELL; VASCONCELLOS: Coincide sin</p>

desarrollar la.

H.A.E., FUSTER; GARCÍA y SAN NICOLÁS: Coincide sin desarrollar.

BLANCO FREIJEIRO: LA(ELIA)

MANTAS: LA(VIUS).

RODRÍGUEZ COLMENERO: L(UCIUS) A(NTONIUS) o L(ICINIUS) A(VITUS).

VÁZQUEZ HOYS: AR(TAM).

VIVES: AR(AM) P.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Finales del II comienzos del III.

FOTOGRAFÍA



L. 35 BADAJOZ, Mérida

(Emerita Augusta)

DESCRIPCIÓN	Altar de mármol blanco que presenta frontón. Sobre la moldura de basamento aparece representada un águila, en relieve, mide 32 cm., con cabeza a izquierda, alas ligeramente desplegadas. Hay cuatro orificios cuadrados para encajar el focus. Buen estado de conservación. Medidas: 78 x 43 x 22 cm. Lados tiene decoración de tirso, por detrás patera y praefericulum.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Procede de Mérida. Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional, Madrid. (nº inv. 20220).
LECTURA	(lectura del CIL): VENERI VICTRICI L. CORDIVS SYM PHORVS MEDICVS SACR. EX VOTO (transcripción Castellanos): Veneri Victrici, L(ucius) Cordius Symphorus medicus sacr(um) ex voto.
TRADUCCIÓN	(según Hurtado): Lucio Cordio Sinforo, médico, consagró este monumento, por voto, a Venus Vencedora
BIBLIOGRAFÍA	ALMAGRO BASCH, M. (1975): pp. 127-139; ALONSO ALONSO, M ^o A. (2011): nº 7; BATLLE HUGNET, P. (1963): p. 224, nº 134; CASTELLANOS, A. (1998): p. 554; CÉAN BERMUDEZ, J. A. (1832): p. 410; CIL II, 470; CPILC, nº 252; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. y SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. (1976): pp. 53-78; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (2009): p. 58; DEL RIVERO, C. M. (1933): nº 18; DE VIU, J. (1852): p. 97; DE VIU, J. (1876): p. 77; EDMONDSON, J. (2009): pp. 120-122; FITA COLOMÉ, F. (1894): pp. 43-166; GAMER, G. (1989): BA 64; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 411; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 84, nº 20; GUMMERUS, H. (1932): nº 322; H. E. O., nº 21489; HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2014): pp. 158-159; HÜBNER, E. (1894): pp. 465-471; ILER, nº 417; E. E. (1872-1913): vol. VIII, nº 16; ERAE, nº 1; GOMEZ MORENO, M. (1983): p. 43, VIII; LE ROUX, P. (1990): pp. 142-143; LOZANO, A. (1989): p. 223; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; MASDEU, J. F. (1783-1805): V. VI, nº 826; PEREZ MÍNGUEZ, F. (1930): p. 785; PLANO y GARCÍA, P. M. (1894): nº 148; RAMÍREZ SÁDABA, J. L. (1993): pp. 389-398; RAP, p. 280; RÉMY, B. (1991): nº 3-4, p. 326; RÉMY, B. (2010): nº 2; RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (1984): pp. 125-130; RODRÍGUEZ MOÑINO, A. R. (1940): pp. 33-36; SANABRIA ESCUDERO, M. (1964): pp. 53-85; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): p. 148; SORIA SÁNCHEZ, V. (1991): p. 448; SORIA SÁNCHEZ, V. (1993): p. 384; SPEIDEL, M. (1984): pp. 2225-2238; VÁZQUEZ HOYS, A. M ^a (1981 a): p. 175; VÁZQUEZ HOYS, A. M ^a (1999): pp. 103-135; http://ceres.mcu.es/pages/Main (foto).
APARATO CRÍTICO	Campo epigráfico: 43 x 38 cm. Letras: 3 a 4 cm., capital cuadrada. Interpunciones triangulares. Respeta la simetría, grafía regular. La S está ligeramente inclinada y la C sobrepasa el semicírculo. Hay un nexo en la NE y la T va dentro de la C. CASTELLANOS; CEÁN; CRESPO ORTÍZ; GARCÍA Y BELLIDO; GARCÍA; H. E.

O. ; HURTADO; MANTAS; PEREZ; PLANO y GARCÍA; RODRÍGUEZ MOÑINO, SPEIDEL: Coincide.

GARCÍA; GUMMERUS; HÜBNER; SANABRIA: Coincide, solo desarrolla SACRUM. BATLLE; DE VIU; DEL RIVERO; EE; FITA; GARCÍA IGLESIAS; RODRÍGUEZ MARTÍN; SAN NICOLÁS;SORIA; VIVES: Coincide, sin transcripción.

DE VIU 1876: SIM/PHORVS sin transcripción

MASDEU: SIMPHORVS; VOTO/ X

RAMIREZ: MEDICUS/ EX VOTO, sin transcripción.

REMY, CRESPO-SAGREDO; ALONSO: SACR(AVIT).

VÁZQUEZ HOYS: SYMIPHORVS, sin transcripción

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Finales del I, principios del II.

FOTOGRAFÍA



L. 36 CÁCERES, Cáceres

(*Norba Caesarina*)

Ara, de granito rojo , de tipo cultural. Presenta una cornisa muy reducida con f6culo y *cornua* poco marcados y separada del fuste por una moldura simple. El z6calo es de mayor tama1o y sin ning6n tipo de decoraci6n. Su estado de conservaci6n es bastante bueno. Medidas: 55 x 27 x 19 cm. .

**PROCEDENCIA Y
LUGAR DE
CONSERVACIÓN**

Hallado en la Dehesa de Valdelacasa de Arriba, Cáceres. Se conserva en el Museo de Cáceres, Extremadura.

(Lectura de Hurtado de San Antonio):

VIINIIRIA
ANTIISTIA
ANVIS. AN
TIISTIAII.L
IBIIRTA. LI
BIIS. A.V.S

LECTURA

(transcripción de Esteban Ortega):

Veneri A(ugustae) /
Antestia /

Anuis • An/testiae • I/
iberta • Ii/

be(n)s • a(nimo) • v(otum) • s(olvit) /
 {N}

(segun Esteban Ortega):

TRADUCCIÓN

A Venus Augusta, Antestia Anuis, liberta de Antestia, de buen ánimo cumplió su voto

BIBLIOGRAFÍA

BELTRÁN LLORIS, M. (1982): p. 116; CILC: nº 122; CPILC, nº 157; CORCHÓN GARCÍA, J. (1955): pp. 119-132; ERCMCC, nº 21; FRANCIA SOMALO, R. (1988): p. 20; GAMER, G. (1989): CC 2; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 88-89, nº 26; GONZÁLEZ CORDERO, A. (2001): nº 46; H. A. E. (1950-1969): nº 340 y nº 944; H. E. O., nº 24253 (foto); H. E. 2007, vol. 13, nº 217; HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2014): pp. 158-159; MANGAS, J. (1971 b): p. 458; MEDINA QUINTANA, S. (2012): EME012; ORTI BELMONTE, M. A. (1980): nº V; SORIA SÁNCHEZ, V. (1991): p. 455.

APARATO CRÍTICO

El campo epigráfico: 30 x 23 cm. Letras: 7-5 cm. , capital. Interpunciones puntos. Presenta «E» arcaica. , (II= E arcaica).

H. E., H. E. O.; MANGAS; MEDINA: Coincide, solo transcripción.

APARATO CRÍTICO

BELTRÁN: ANTIISTIAE.
CORCHÓN GARCÍA; H. A. E.; **HURTADO;** **ORTÍ:** VENERIA
GARCÍA: LIBII.

DATACIÓN

Siglo II.

FOTOGRAFÍA



L. 37 PORTUGAL, Castelo Branco, Belmonte

DESCRIPCIÓN	Base y capitel bien demarcados, éste con dos toros lisos que flanquean con dos fóculos pequeños y poco profundos. No hay moldura en el campo epigráfico . Es de granito. Medidas: 33x16,5x14,5 cm.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Procede de las excavaciones de Torre de Centum Celas. Se conserva en el Museu Tavares Proença Junior - Castelo Branco; I.P.P.A.R., Dirección Regional de Coimbra.
LECTURA	(lectura siguiendo H. E.): PRO SAN [] ET VICT [] VICI L CAECI[] ATOR [] VENERI BE [] ERVAE LAENDOS [] I [] TEC [] A L V S (transcripción de H. E.): Pro san [-c.5-/...] et vict[...] vici/ L(ucius) Caeci[l(ius) ...]ator/ [-c.6-] Veneri / be[... Min?]ervâe / LAËNDOS/ [...]I[-c.7-]TEC/ [-c.6-]. a(nimo). l(ibens). v(otum). s(olvit)// (según Ferraz):
TRADUCCIÓN	Para la salud (por la invulnerabilidad) (...) y el triunfo (?) del vicus (?), Lucius Caecilius (?) a Venus (...) y a Minerva (?) (...) de buen grado cumplió el voto
BIBLIOGRAFÍA	DA SILVA FERNANDES, L., FERREIRA, M. C. y OSÓRIO, M. (2006): pp. 165-198; FERRAZ, C. (2002): nº 134 (foto) ; H. E. 2006, vol. 12, nº 619.; H. E. O., nº 24713.
APARATO CRÍTICO	Altura letras 1 cm. aproximadamente. En la base una línea de letras incompletas que terminan con letras mayores y más profundas, posteriores, se puede leer A.L. V.S. Nexa 4º línea: AE.

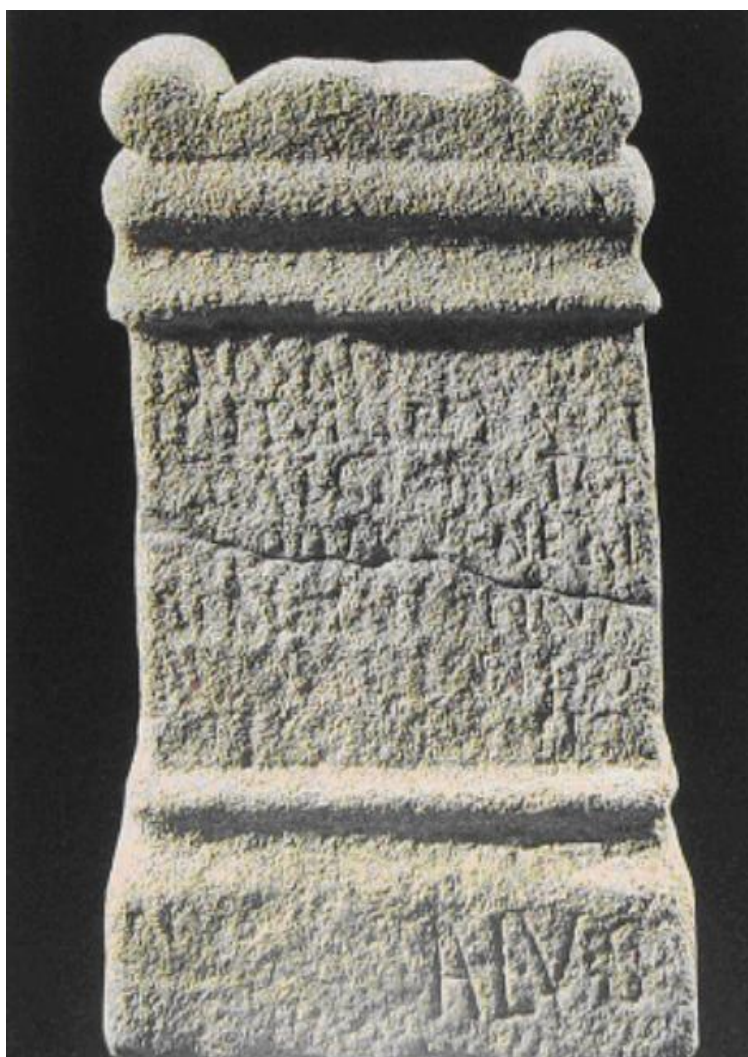
FERNANDES et ALII; FERRAZ ; H. E. O.: Coincide.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Siglo I d. C

FOTOGRAFÍA



L. 38 PORTUGAL, Castelo Branco, Idanha a Nova-Velha
(Civitas Igaeditanorum)

DESCRIPCIÓN Bloque de granito incompleto. Medidas: 64 x 137 x 38 cm.

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN Se halló en Idanha-a-Nova, Castelo Branco, encastrada en el muro de la casa del cura del sitio. Se conserva el original en la "catedral" y un molde en el museo Leite de Vasconcellos.

(lectura ED. HD.):

]RIS TEMPLVM
[] VS MODESTINVS
[] PATRIMONIO SVO

LECTURA

(transcripción de Hispania Epigraphica online):

[Vene]ris • templum /
[C(aius) Canti]us • Modestinus /
[ex] patrimonio • suo

(según Mantas):

Templo de Venus. Gayo Cancio Modestino construyó a consta de su patrimonio.

TRADUCCIÓN

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1999): pp. 287-298; A. E. 1967, nº 143; A. E. 1992, nº 952; ANDREU PINTADO, J. (2000): pp. 111-128; ANDREU PINTADO, J. (2004 a); D' ENCARNÇÃO, J.; FARIA, J. C. L. (2002): p. 231; DE ALARÇAO, J. (1990): p. 52; DE ALMEIDA, F. (1956): nº 11, p. 153; DE ALMEIDA, F. (1970): pp. 133-139; DE ALMEIDA, F. (1971): p. 41; E.D.HD: nº 014293 y nº 053110; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 86, nº 23; H. A. E. (1950-1969): nº 1074; H. E. O., nº 20659 (**foto**); ILER, nº 2078; LAMBRINO, S (1956): pp. 5-73; MANGAS, J. (1971 a): pp. 105-145; MANTAS, V. G. (1988 a): pp. 415-439; MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 227-250; MANTAS, V. G. (2002): p. 121; MARQUÉS DE SÁ, A. (2007): p. 52; MUÑIZ COELLO, J (1980): nº 209; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2006): pp. 139-157; RAP, nº 439.

(Parece que muchos autores han pensado en la existencia de dos inscripciones con pequeñas variantes y restituciones de la misma, pensamos se debe a una equivocación y solamente ha de interpretarse como la que presentamos)

APARATO CRÍTICO

Campo epigráfico: 50x 137 cm. Letras: 12-10-8 cm. Capital cuadrada. Interpunciones hiedras. T sobrepasa la altura, conserva parte de la R. La grabación, cuidada y profunda, en bisel.

ABASCAL; ANDREU PINTADO; D'ENCARNAÇÃO; ED: HD. nº 053110;
GARCÍA; H. E. O.; MANTAS; MARQUES DE SA: Coincide.
A. E. 1967; E.D.HD 014293: Coincide sin desarrollar línea 2;
A. E. 1992; GARCÍA HERRANZ: sin desarrollar C.
DE ALMEIDA; H. A. E.; VIVES: [C. IULI?]US
DE ALMEIDA 1971: [MODEST?]US MODESTINVS/ PATRIMONIO
LAMBRINO: IULI?]US
MUÑIZ COELLO: [C(AIUS) IVLI]VS

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Siglo I d. C

FOTOGRAFÍA



L. 39 PORTUGAL, Castelo Branco, Idanha a Nova-Velha

(*Civitas Igaeditanorum*)

DESCRIPCIÓN	Bloque prismático de granito, posiblemente un pedestal de estatua. Medidas: 58 cm. largo; 107 cm. alto, ancho 27 cm.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se encontró Idanha-a-Nova, Castelo Branco, Portugal. Se conserva en el I.P.P.A.R., Dirección Regional de Coimbra.
LECTURA	<p>(lectura de De Almeida):</p> <p>VENERI AVG SACRVM IN . HONOREM RVFINAE REBVRRINI. F SEVERA . MATER FILIAE</p> <p>(transcripción De Almeida):</p> <p>Veneri/ Aug(ustae)/ sacrum/ in honorem/ Rufinae/ Reburri f(iliae)/ Severa mater/ filiae</p> <p>(según De Almeida):</p>
TRADUCCIÓN	Consagrada a la diosa Venus Augusta, Severa, madre de Rufina, hija de Reburriño, mandó levantar este monumento en honor de su hija
BIBLIOGRAFÍA	A. E. 1961, nº 356; CARDIM RIBEIRO, J. (2002): nº 98 (foto) ; CARNEIRO, A. (2012): 2.2.14; DA SILVA FERNANDES, L. (1998-1999): p. 144; DE ALMEIDA, F. (1956) nº 15; E.D.HD: nº018112; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 85, nº 21; GRAEVIUS, J. G., CASAUBON, I. y TORRENTIUS, L. (1801): H. A. E. (1950-1969): nº 1071; H. E. 2006, vol. 12, nº 622; H. E. O., nº 20085; ILER, nº 422; MANTAS, V. G. (1988 a): pp. 415-439; MANTAS, V. G. (1988 b): pp. 227-250; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; MARQUÉS DE SÁ, A. (2007): nº 37, p. 54; RAP, nº 438.
APARATO CRÍTICO	Letras capitales cuadradas. Interpunciones circulares. Nexo línea 7: MA y TE. CARDIM; CARNEIRO; DE ALMEIDA; E.D.HD; GARCÍA; H. E.; H. E. O.; MANTAS 2002; MARQUES DE SA: Coincide.

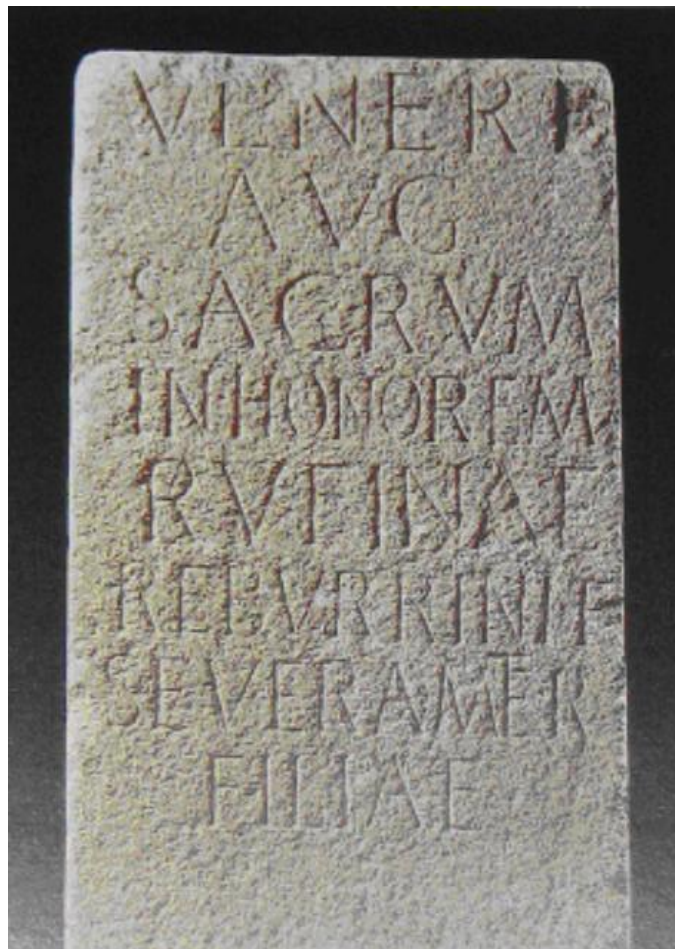
A. E.; DA SILVA; GARCÍA HERRANZ; H. A. E.; MANTAS; VIVES: Coincide, solo lectura.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Siglo II d. C

FOTOGRAFÍA



L. 40 PORTUGAL, Evora.
(*Liberitas Iulia Ebora*)

DESCRIPCIÓN	Posible basa de estatua
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se desconoce su paradero. Se conserva copia moderna.
LECTURA	(según Florez): DIVO. IVLIO. LIB. IVL. EBORA OB. ILLIVS. IN. MVN. ET. MVN. LIBERALITATEM. EX. D.D.D. QVOIVS. DEDICATIONE. VENERI GENITRICI. CESTVM. MATRONAE DONVM. TVLERVNT (transcripción): Divo Iulio Lib(eritas) Iul(ia) Ebora/ ob illius in mun(icipes) et mun(icipium)/ liberalitatem ex d(onum) d(edit) d(edicavit)/ quouis dedicatione Veneri/ Genetrici cestum matronae/ donum tulerunt
TRADUCCIÓN	(según García): Al divino Iulio. Liberitas Iulia Ebora a causa de la liberalidad de este para con los municipes, del municipio por ofrenda del cual, las matronas ofrecieron un cesto a Venus Genitrix
BIBLIOGRAFÍA	CANTO, A. (2004 b): pp. 265-364 (foto); FLOREZ, E. (1753): vol. 14, pp. 106-107; FLOREZ, E. (1757): pp. 381-383. GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 87-88, nº 25; GRAEVIUS, J. G., CASAUBON, I. y TORRENTIUS, L. (1801): p. 794; LEVY, I. (1859): nº 272; MASDEU, J. F. (1783-1805): v. V nº 387; SCHLAEGER, J. C. (1735): p. 17.
APARATO CRÍTICO	Letras capitales actuarias, Altura 4,5-5,5 Ligadura AE en MATRONAE Según foto Canto ligadura LI IT LIBERALITATEM, DI DEDICATIONES, TR

GENETRICI.

APARATO CRÍTICO

MASDEU, SCHLAEGER: Coincide.

CANTO: IVLIA; E MVN; GENETRICI

GARCÍA: ET; QVIVS; GENETRICI

GRAEVIUS-CASaubON-TORRENTIUS: GENETRICI; CAESTUM (Lig. AE)

LEVY: IVLLIO; IVLIA; E; QVIVS; GENETRICI.

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



L. 41 PORTUGAL, Santiago do Cázem

(Mirobriga)

Inscripción funeraria. Medidas: 89 x 51cm.

DESCRIPCIÓN

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Se halló en 1808 en Santiago do Cacem. Original perdido, copia en mármol en la pared de la fuente de Nuestra señora del Monte.

(lectura del CIL):

LECTURA

VENERI . VICTRI
CI . AVG . SACR .
IN HONOREM . LV
CILIAE LEPIDINAE
FLAVIA . TITIA FILIAE
PIENTISSIMAE

(transcripción de García):

Veneri Victrici Aug(ustae) sacr(um) in honorem Luciliae Lepidinae Flavia Titia Filiae
pientissimae.

(según D'Encarnaçao):

TRADUCCIÓN

Consagrado a Venus Vencedora Augusta. En honor de Lucilia Lepidina. Flavia Ticia su hija, modelo de piedad.

BIBLIOGRAFÍA

CARNEIRO, A. (2012): 2.2.14; DE ALMEIDA, F. (1964): pp. 49-51; DE ALMEIDA, F. (1988): pp. 19-34; CIL II, 23; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 87, nº 24; GÓNZALEZ RODRÍGUEZ, M. C. y RAMÍREZ SANCHEZ, M. (2010): pp. 63-79; ILER, nº 416; H. E. O., nº 21103; ILS, nº 3175; IRCP, nº 147; LEVY, I. (1859): nº 743; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; RAP, nº 437; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): PP. 150-151; VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1999): pp. 103-135.

APARATO CRÍTICO

Letras: 5,5 cm. dos primeras líneas, resto 3,5 cm.

CARNEIRO; DE ALMEIDA; D'ENCARNAÇÃO; GONZÁLEZ-RAMÍREZ; H. E. O.; LEVY; SAN NICOLÁS; VAZQUEZ HOYS: Coincide.

DESSAU y VIVES: Coincide, solo lectura.
GARCÍA: LVCILIAE TITIAE, sin transcripción.
MANTAS: LUCILAE.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

Posterior al siglo II.

FOTOGRAFÍA

L. 42 PORTUGAL, Santiago do Cáciaem

(Mirobriga)

DESCRIPCIÓN	Ara de piedra caliza de S. Brissos con basa y capitel. Aparece partida en el ángulo superior derecho. Al pie y como coronamiento una cyma reversa . Tendría un focolo rectangular. La inscripción parte superior del fuste, restos líneas auxiliares. El coronamiento dañado, restos de pulvini. Vestigios toros laterales . Medidas: 80 cm. de alto; 36 cm. ancho.
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Se halló en 1925 por Dr. Cruz e Silva en Castelo Velho. Se conserva en el Museo Municipal de Santiago.
LECTURA	<p>(lectura y transcripción de De Almeida):</p> <p>VENERI C. IVLIVS. RVFI NVS. MAG</p> <p>Veneri/ C(aius) Iulius Rufi/nus, Mag(ister)</p>
TRADUCCIÓN	<p>(según De Almeida):</p> <p>El “Magister” Cayo Julio Rufino le dedicó este monumento a Venus</p>
BIBLIOGRAFÍA	ALONSO ALONSO, M ^a . A. (2015): p. 290; CARDIM RIBEIRO, J. y ALVES FERNANDES, C. (2002): nº 97 (foto) ; DE ALMEIDA, F. (1964): pp. 48-49; DE ALMEIDA, F. (1988): p. 27; GAMER, G. (1989): BAA 14; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 85-86, nº 22; H. E. O., nº 23550; IRCP, nº 146; MANTAS, V. G. (2002): pp. 119-123; OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2002-2003): 207-225; RAP, nº 436.
APARATO CRÍTICO	Letra actuaria, 5 cm. Puntos de estrella de tres astas línea 2, hiedras resto. Grabación muy cuidada.

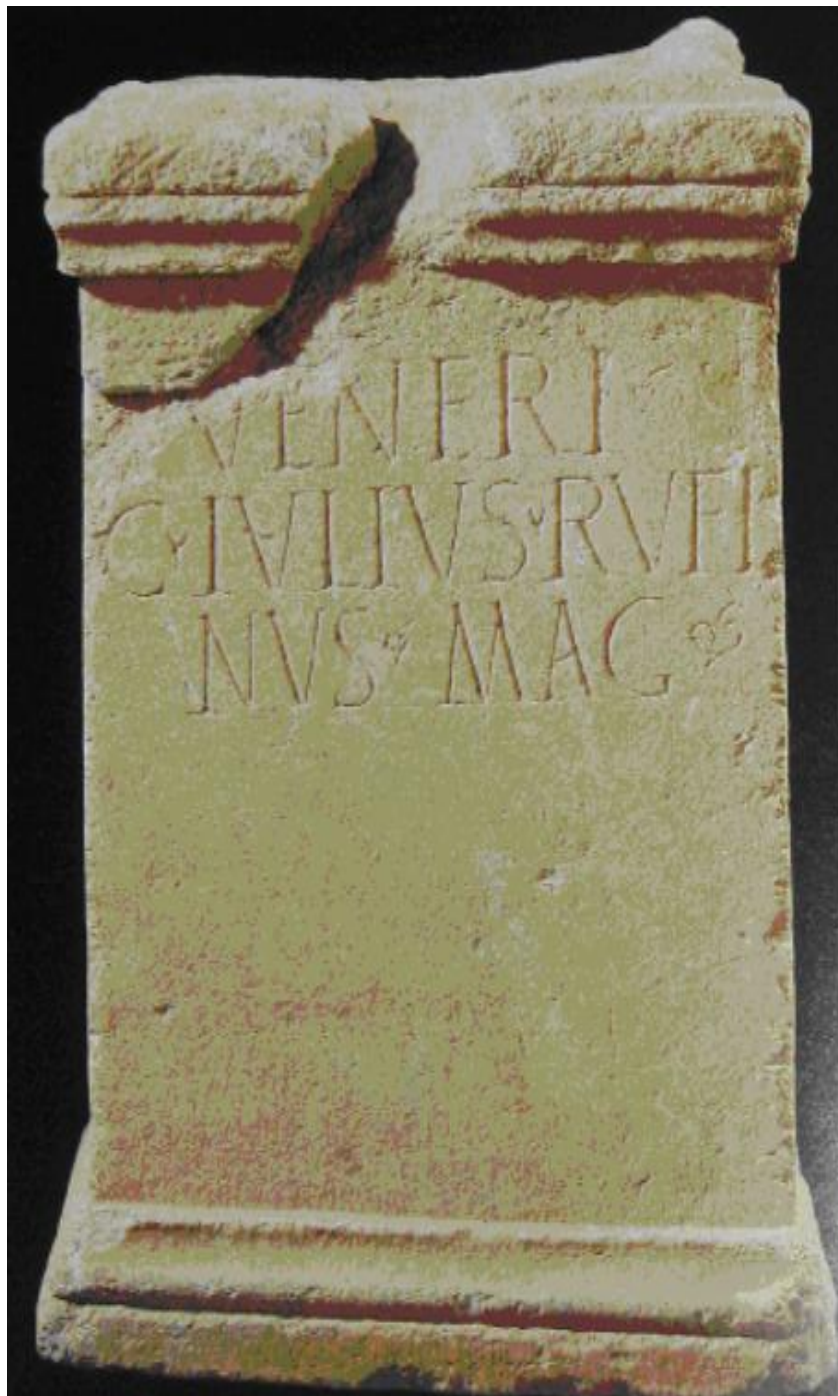
CARDIM-ALVES; D'ENCARNAÇÃO, GARCÍA; H. E. O.; MANTAS: Coincide.
GARCÍA HERRANZ: Coincide solo lectura.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

De Almeida siglo I. Cardim y Alves siglo II d. C.

FOTOGRAFÍA



P. 43 CÓRDOBA, Córdoba
(*Córduba*)

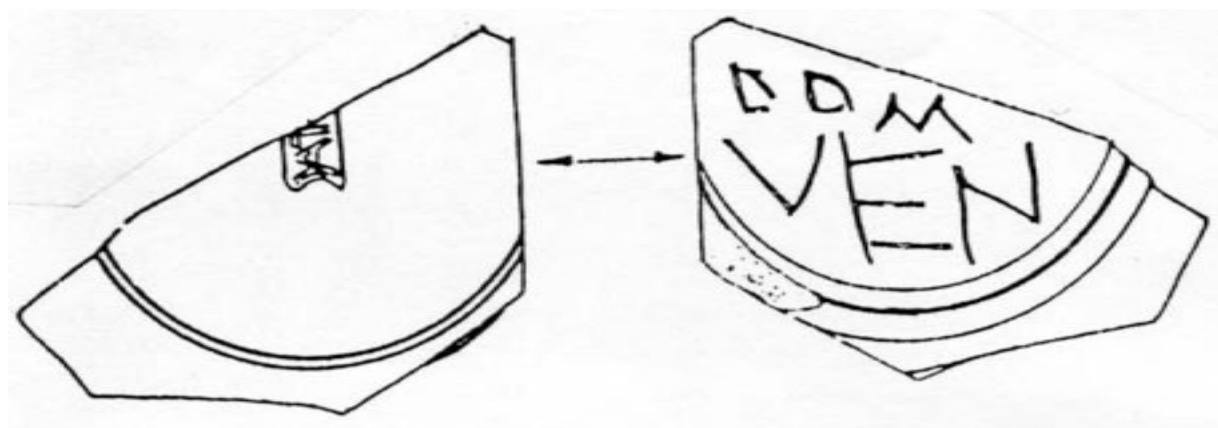
DESCRIPCIÓN	Pie de vasija, fracturada
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	Córdoba, no consta su lugar de conservación.
LECTURA	(lectura y transcripción ED. HD.): DOM VEN Dom(inae?) / Ven(eri?)
TRADUCCIÓN	A Domina Venus (si sigue versión de García Bellido: de Domicia Venusta).
BIBLIOGRAFÍA	CIL II 2/7, 241; ED. HD. : nº 028109; H. E. O., nº 3816(foto); GARCÍA Y BELLIDO (1970): pp. 10-11, fig. 5.
APARATO CRÍTICO	En la parte exterior se puede ver AT[---], suponiendo García Bellido que se podía restituir por At[eius].

CIL; H.E.O: Coincide.
GARCÍA BELLIDO: Dom(itia) Ven(usta) .

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



P. 44 TOLEDO, Carranque

DESCRIPCIÓN

Ara de terracota de gran rudeza en forma de torre . La base y el remate son desproporcionados en relación al fuste. Presenta una fractura en el remate superior derecho y alguna saltadura en la base

PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN

Se halló en Santa María de Abajo en el yacimiento de Maternus. No consta su lugar de conservación.

(lectura y transcripción de Curchin):

LECTURA

VVE
XVIꜱ
MOA
NLM

V(eneri) V(ictici) e/x vis(u)/ Moa/nû(s) l(ibens) m(erito)

TRADUCCIÓN

A Venus vencedora, por un sueño, Moanus porque se lo merecía

BIBLIOGRAFÍA

CURCHIN, A., en carta a A. U. Stylow del 28-10-92; H. E. 1995, vol. 5, nº 780; H. E. O, nº 170; LANUZA SAN AGUSTÍN, P. (1992): pp. 42-53 **(foto)**.

APARATO CRÍTICO

Son letras toscas, la S aparece grabada al revés

H. E., H. E. O.: Coincide.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN

FOTOGRAFÍA



P. 45 REGIÓN SUBPIRENAICA (no seguro)

DESCRIPCIÓN	
PROCEDENCIA Y LUGAR DE CONSERVACIÓN	<p>Su lugar de procedencia no es seguro.</p> <p>Se conserva en el museo de Narbonensis.</p>
LECTURA	<p>(lectura siguiendo H. E. O.):</p> <p>VENERI AVG AQVILIA MARTIA MAG D P</p> <p>(transcripción de H. E. O.):</p> <p>Veneri / Aug(usta) / Aquila / Martia / mag(istra) d(onum) p(osuit)</p>
TRADUCCIÓN	<p>A Venus Augusta, Aquilia Marta, magister,(o maestra) la puso.</p>
BIBLIOGRAFÍA	<p>ALONSO ALONSO, M^a. A. (2015): p. 290; CICOTTI, E. (1891): p. 22; CIL II 6262; CIL 12, 284,1* ; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (2012): p. 122; H. E. O. n^o 12603; MARCHETTI, A. M. (1962): p. 846; (menciona que Hübner la ubica en los Pirineos por la gran devoción a Venus pero retiene que el criterio usado no es suficiente para su ubicación); MEDINA QUINTANA, S. (2012): p. 67.</p>
APARATO CRÍTICO	<p>Segunda I de Aquilia más pequeña.</p>

MEDINA: Coincide.
CICOTTI: mag.// no desarrolla.

APARATO CRÍTICO

DATACIÓN s. I-III

FOTOGRAFÍA

FICHAS EPIGRÁFICAS FUERA CATÁLOGO:

Procedencia y lugar conservación: Sanlúcar de Barrameda, Cádiz, Andalucía. Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Lectura:

(según H.E.O. 1756):

*Dama L(uci) Titi ser(vus) fundum Baianum qui est in agro qui / Veneriensis vocatur
pago Olbensi uti optumus maxumusq(ue) / esset HS n(ummo) I et hominem Midam HS
n(ummo) I fidi fīduciae causa man/cipio accepit ab L(ucio) Baianio libripend<e=L>
antest(ato) ad fines <f=E>undo / dixit L(ucius) Baianius L(ucium) Titium et C(aium)
Seium et populum et siquos dicere / oportet / pactum comventum(!) factum est inter
Damam L(uci) Titi ser(vum) et L(ucium) Baianium / quam pecuniam L(ucius) [Titius
L(ucio)] Baian(i)o dedit dederit credidit crediderit ex/pensumve tulit tulerit sive quid
pro eo promisit promiserit / spopond(er)it fideve quid sua esse iussit iusserit usque eo is
fundus / eaque mancipia fiducia essent / donec ea omnis pecunia fides/ve persoluta
L(uci) Titi soluta liberataque esset si pecunia sua qua/que die L(ucio) Titio h(eredi)ve
eius data soluta non esset tum uti eum / fundum eaque mancipia / sive quae mancipia ex
is vellet L(ucius) Titi/us h(eres)ve eius vellet ubi et quodie vellet pecunia praesenti /
venderet mancipio pluris HS n(ummo) I invitus ne daret neve sa/tis secundum
mancipium daret neve ut in ea ver/ba quae in verba satis s(ecundum) m(ancipium) dari
solet repromitteret neve simplam neve [duplam]*

Traducción:

(según IRPCádiz 521):

Dama, esclavo de Lucio Titio, recibe en pleno dominio de Lucio Baianio la finca Baiana, que se encuentra en el campo que se llama Veneriense, en el pago Olbense, libre de servidumbres, por un sestercio, y al esclavo Midas, también por un sestercio, como garantía y aval, con la presencia de un pesador como testigo. En relación con los límites de la finca, Lucio Baianio manifestó que eran Lucio Titio, Cayo Seyo, el camino vecinal y algunos que es necesario citar. Un pacto ha sido convenido y realizado entre Dama, esclavo de Lucio Titio, y Lucio Baianio, en el sentido que el dinero que Lucio

Titio ha dado y habrá dado, ha concedido y habrá concedido o ha contratado o habrá contratado con Lucio Baianio, o lo que en su garantía ha ordenado o habrá ordenado , ha prometido o habrá prometido, o lo que con su aval ha garantizado o habrá garantizado, hasta que todo ese dinero no haya sido pagado o la garantía que tiene Lucio Titio haya sido disuelta y liberada, la finca y las transmisiones de dominio serían una cesión fiduciaria. Si el dinero no le hubiese sido entregado o la garantía liberada a Lucio Titio o su heredero a su vencimiento, entonces se permite que Lucio Titio o su heredero vendiesen la finca y las garantías o de estas las que quisieran, donde y el día que quisieran en dinero contante, que no vendan a la fuerza por mas de un sestercio, ni den la caución de garantía por evicción, ni hagan la promesa reciproca con las palabras, que suelen emplearse en la garantía por evicción, simple ni doble.

Bibliografía: AE 2000, 66; AE 2000, 67; CIL II 5042; CIL II 5406; DEGENKOLB, H. (1869): pp. 290 ss.; D'ORS, A. (1953): pp. 431 ss.; HÜBNER, E. (1869): pp. 283 ss.; IRPC 521; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1884): pp. 543 ss.; ROMERO DE TORRES, E. (1908-1909): p. 222; ROSSI, J. B. (1879): p. 8.

Comentario: Inscripción sobre bronce, encontrada en julio 1868 cerca de Bonanza, del siglo I d. C.

Procedencia y lugar de conservación: Se halló en Osuna. Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Lectura:

(según H. E. O. 3263):

[...] //Aediles quicumq(ue) erunt in suo mag(istratu) munus lu/dos(ve) scaenicos Iovi Iunoni Minervae tri/duom maiore parte diei quot eius fieri pote/rit et unum diem in circo aut in foro Veneri / faciunto inque eis ludis eoque munere unus/quisque eorum de sua pecunia ne minus HS /(mille)/(mille) / consumito de(q)ue publico in sing(ulos) aedil(es) HS /(mille) / sumere liceto eamq(ue) pecuniam Iivir praef(ectusve) / dandam adtribuendam curanto itque iis / s(ine) f(raude) s(ua) c(apere) liceto LXXII // [...] ⁵⁶¹

Traducción:

(http://droitromain.upmf-grenoble.fr/Anglica/urso_johnson.html)

Todos los magistrados durante su magistratura deberán celebrar un espectáculo de gladiadores o espectáculos dramáticos a Jupiter, Juno y Minerva, o la parte que de estos sea posible, durante tres días, la mayor parte del día, y durante un día juegos en el circo o el foro de Venus, y en dichos espectáculos y en dicho espectáculo cada una de dichas personas deberán gastar de su propio dinero no menos de 2000 sestercios, y de dinero público que deberá ser licito para cada edil gastar 1000 sestercios, y un duomviro o prefecto deberá proveer que el dinero sea dado y asignado, y deberá ser licito para los ediles recibir lo mismo sin perjuicio para los mismos.

Bibliografía: AE 1946, 123; AE 1946, 163; AE 1950, 50; AE 1951, 32; AE 1951, 48; AE 1952, 120; AE 1997, 826; AE 1998, 742; CIL II2/5, 1022; CIL II 5439 (p 1038); CIL II 5439a; CIL I 594 (p 724, 833, 916); CIL II, 611; ILS 6087; D'ORS, A. (1953): pp. 195-196; ERA app4; GÓMEZ-PANTOJA, J. L., RODRÍGUEZ CEBALLOS, M. (2006): pp. 359-384; RODRÍGUEZ CORTÉS, J. (1991): nº 8;...

Comentario: Cinco tablas de bronce que contienen la ley.

⁵⁶¹ Solamente se incluye la parte correspondiente de la ley que nos interesa.

FUENTES ICONOGRÁFICAS

ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

CÁDIZ, Isla de las palomas

E. B. 1

Isla de las Palomas, situada al oeste de Punta Carnero.

Procedencia y lugar de hallazgo

Se conserva en la Real Academia de la Historia.

Mármol blanco, grano fino, pátina superficial amarillenta. Dimensiones: Alt. 25 cm., Anch. 19 cm.

Descripción

Cabeza de Venus, cabellos se estructuran en mechones anchos como surcos ondulados, salen raya central se dirigen hacia atrás y se recoge en la nuca en un pequeño moño, parte superior cabeza aparece una trenza en forma de lazo sujeto por una cinta a modo de diadema. Rota por el cuello, probablemente escultura de cuerpo entero. Cara ovalada, mentón redondeado, facciones delicadas.

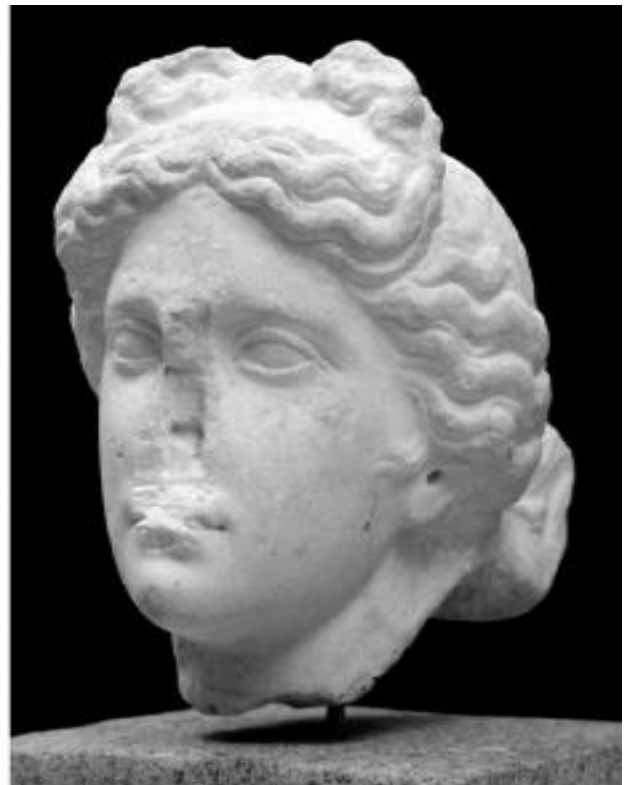
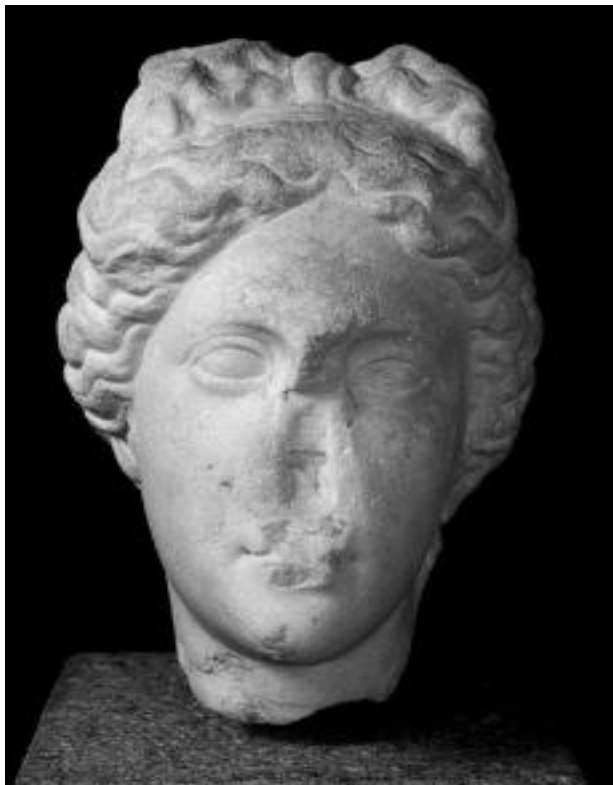
Bibliografía

ALMAGRO-GORBEA, M. (2010): fig. 2 y 3 (foto); BAENA, L. y BELTRÁN, J. (2002): lam. 53,2; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1983): p. 41; CORZO SANCHEZ, R. (1984): pp. 40-41; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): p. 144; MAIER, J. y SALAS, J. (2000): pp. 82-83; MUÑOZ, A. M. y BALIÑA, R. (1985): pp. 161-168; NOGALES BASARRATE, T. (2001): p. 232, nº 56; RUIZ DE ARBULO, J. (1997): pp. 517-535; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 98; SCHRÖEDER, F. (2004): p. 146; TOVAR, A. (1974-5): p. 68;

Cronología

Siglo I d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:
CÓRDOBA, Castro del Río
E. B. 2

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede del Castro del Río.

Se conserva en el Museo de Málaga. Procedencia desconocida.

Descripción

Mármol blanco. Dimensiones: Alt. 114,5 cm., Anch. 30 cm., Prof. 23 cm.

Le falta la cabeza y los brazos. Restos mechones en hombros. Cubre caderas con manto de bordes con flecos que llegan hasta el suelo y se anuda sobre el vientre, con gran lazada, agarra con su mano izquierda. Se apoya el peso sobre pierna izquierda, la derecha dobla hacia atrás. Figura inclinada levemente hacia adelante.

Bibliografía

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (1984): pp. 131 ss., nº 32, lam. 28; BIEBER, M. (1967): p. 133, fig. 527; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): p. 140, lam. 109, nº 142; HÜBNER, E. (1862): p. 314, nº 831; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1897): pp. 258 ss.; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1903): pp. 102-103, nº 29, lam. XXIX **(foto)**; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1992): p. 44; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 133, fig. 154; THOUVENOT, R. (1973): p. 140, lam. 109, nº 142;

Cronología

Segunda mitad s. II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

CÓRDOBA, Córdoba

E. B. 3

Procedencia y lugar de hallazgo

Córdoba, en la C/Hdor. Díaz del Moral

Se conserva en el Museo Arqueológico Provincial de Córdoba (inv. 24541).

Descripción

Mármol blanco de grano medio. Dimensiones: 69 cm.

Le falta la cabeza, la mano izquierda, los pies y una parte de la pierna. Vestida con *chiton* ceñido al cuerpo, técnica paños mojados, seno izquierdo descubierto, e *himation* recogido brazo izquierdo.

Bibliografía

BAENA ALCÁNTARA, M^a. (2000): p. 227; PEÑA JURADO, A. (2007-08): p. 133, nº 27, lam. 10 **(foto)**; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 98-99.

Cronología

s. i d. C., por las características de la labra.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

CÓRDOBA, Córdoba

E. B. 4

Procedencia y lugar de hallazgo

Se encontró en Córdoba, solar de calle Amparo. (posibles Termas)

Se conserva en el Museo Arqueológico Provincial de Córdoba. (DJ031626)

AFRODITA AGACHADA.

Mármol blanco de grano fino. Dimensiones: 0, 89 alto, 0, 40 ancho.

Descripción

Fragmentada en cuatro partes, casi completa, falta brazo izquierdo, antebrazo derecho. Desnuda en postura agachada. Parte superior cuerpo se inclina hacia adelante con ligera torsión. Rodilla derecha suelo, izquierda algo levantada. Ave en la base que sirve de soporte a la figura. Cabeza no conserva la nariz, modelado suave. Cabello separado en dos mitades se sujeta con una *taenia*, posteriormente peinadas en un moño.

Bibliografía

AGUADO, T. (1997): p. 88; APARICIO SÁNCHEZ, L. (1994): pp. 181-197 (foto); APARICIO SÁNCHEZ, L. (2001): pp. 107-112; BAENA ALCÁNTARA, M^a. (2000) p. 231; BELTRÁN FORTES, J. (1995): p. 65; BELTRÁN FORTES, J. (2002): pp. 18-19; BREVE. (1997): pp. 10-11; DE LA HABA, R. (1997): p. 50; DUCATI, P. (1939) : p. 506; GARRIGUET MATA, J. A. (2000): p. 169; IBAÑEZ CASTRO, A. (1983): p. 346; KOPPEL, E. M^o. (1998): pp. 303-311; KOPPEL, E. M. (2004): pp. 339-366; LARA, P. (1997): p. 10; LOZA AZUAGA, M. L. (1993): pp. 142, 145; LUQUE, R. (1997): p. 18; MUÑOZ, A. (1997): pp. 1 y 16; RIDGWAY, B. S. (1990): pp. 230 ss.; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 55-57, fig. 38; SALCEDO HIERRO, M. (1997): p. 22; SÁNCHEZ ROMERO, M. (1997): p. 54; VASSORI, O. (1979): pp. 141-144; VENTURA VILLANUEVA, A. (1996): pp. 113-114, 151-176; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (DJ031626)

Cronología

Periodo antoniano.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

GRANADA, Guadix

E. B. 5

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en la Villa de Paluena.

Se conserva en el Museo Arqueológico y Etnológico de Granada (CE09494)

Dimensiones: A. 50 cm; An. 17 cm; Pr. 14 cm

Descripción

Denominada Venus de Paulenca. Vestida con túnica transparente, ceñida con cinta debajo pecho, dejando izquierdo descubierto. Encima manto, sujetaba mano derecha, perdida, sobre cabeza, para cubrirse, mano izquierda, perdida, se adelantaba para sostener los pliegues del manto, o para ofrecer una manzana u otro tipo de objeto. Descansa sobre pierna izquierda, dobla derecha. Torsión destaca la cadera izquierda. El estado de conservación es bueno.

Bibliografía

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1992): p. 44; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 132; SANTERO SANTURINO, J. (1975): pp. 225-269; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE09494) **(foto)**.

Cronología

S. IV. d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

GRANADA, Lecrín

E. B. 6

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Lecrín, de unas posibles termas públicas.

Se conserva en el Museo Arqueológico y etnológico de Granada. (CE11783)

AFRODITA ANADYOMENE

Descripción

Dimensiones: A. 47 cm.

Torso desnudo inclinado ligeramente hacia el lado derecho. De pie con el brazo derecho sobre la cadera. El brazo izquierdo se encuentra mutilado, al igual que la cabeza y las piernas, de las que sólo se conserva parte de los muslos en la zona del pubis. El brazo derecho se conserva, aunque no está reintegrado en la escultura.

Bibliografía

KOPPEL, E. M. (2004): pp. 339-366; LOZA AZUAGA, M. L. (1992): p. 229; LOZA AZUAGA, M. L. (1993): p. 9; MENDOZA EGUARAS, A. (et alii.) (1985): p. 897-902; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1992): p. 44; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 132; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE11783)(foto).

Cronología

Siglo III d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

JAÉN (Marroquíes Bajos)

E. B. 7

Procedencia y
lugar de hallazgo

Villa romana de Marroquíes Bajos.

Descripción

Mármol blanco. Dimensiones: Alt. 14, 75 cm.; anch. 8,8 cm.

Figura de Venus, le falta cabeza, ambos brazos, acompañada de un Eros alado, actualmente perdido, visibles solo los pies sobre la roca y una de las alas adheridas al ropaje diosa. Se apoya sobre su pierna derecha, flexionando izquierda que asienta sobre una roca y se cubre amplia túnica hasta los pies, dejando descubierto el pecho. Posible variante Afrodita de Capua.

Bibliografía

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (2007): pp. 203-213; BAENA DEL ALCÁZAR, L. (2008): p. 28, fig. 4 **(foto)**; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 134, fig. 156.

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

MÁLAGA, Antequera

E. B. 8

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la villa de la estación de Antequera.

Museo Municipal de Antequera (VE. 01.E.2-71).

Descripción

Cabeza de Venus, Dimensiones: 13 cm. Mármol blanco, traslúcido, grano fino.

Leve giro hacia lado izquierdo, labios entreabiertos. Peinado a base de guedejas de suave ondulación. Recogido en moño. Diadema en cabeza. Excelente factura.

Bibliografía

CORRALES AGUILAR, P. y MORA SERRANO, B. (2005): p. 164; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2004): pp. 35-66 fig. 14 (**foto**); RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2008): p. 19; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 150-151, fig. 182.

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:
MÁLAGA, Fuengirola, Santa Fe Boliches
E. B. 9

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Hallada zona cercana Finca del Secretario.

Museo de Málaga. (sin nº inventario)

VENUS PÚDICA

Mármol de la Sierra de Mijas. Dimensiones: 1, 44 m. altura, 0,38 m. anchura, 0,27 m. grosor.

Descripción

Falta cabeza, ambos brazos y parte inferior piernas.

Tamaño mayor que el natural, desnuda a excepción de un manto colocado parte inferior del cuerpo que sujeta con mano izquierda en el pubis, cubriendo pierna derecha dejando al descubierto izquierda. Posiblemente brazo derecho cubriéndose pecho.

Bibliografía

BAENA DEL ALCAZAR, L. (1984): nº9, lam. 11 **(foto)**; CORRALES AGUILAR, P. (2001): pp. 349 ss.; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): pp. 140 ss.; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1972): pp. 432 ss.; KOPPEL, E. Mº. (1995): pp. 27-48; KOPPEL, E. M. (2004): pp. 339-366; LOZA AZUAGA, M. L. y BELTRÁN FORTES, J. (1990): nº 6, lam. X; PARIBENI, E. (1959): pp. 96-98; PUERTAS TRICAS, R. (1980-81): pp. 122-125 con imagen; PUERTAS TRICAS, R. (1982): pp. 359-365, con imagen; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1903): pp. 102 ss.; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1992): p. 44; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 132, fig. 153; STUART JONES, H. (1912): pp. 182 ss.; TOVAR, A. (1974-5); VILLASECA, F. E.; HIRALDO, R. F. (1993): p. 386.

Cronología

Primera mitad siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:
MÁLAGA, Guadalorce
E. B. 10

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede de Churriana.

Se conserva en el Museo de Málaga (A/CE04991)

VENUS CAPITOLINA?

Dimensiones: A. 195 mm; An. 120 mm; Pr. 16 cm

Descripción

Cabeza de mujer, mármol blanco, finos rasgos faciales, muy estilizados e idealizados. Peinado se dispone en grandes mechones ondulados, desde la raya central que los divide, corren hacia los temporales ocultando parcialmente las orejas para recogerse en la nuca en un breve moño. Cejas y párpados sin labrar. La boca entreabierta. Tanto la nariz como los labios están mutilados.
(Se identifica con Venus por el peinado).

Bibliografía

BAENA DEL ALCÁZAR, L. (1984): p. 49; BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): pp. 56 ss., nº69E, lam. XXX; LEÓN ALONSO, P. (2001); NOGALES BASARRATE, T.; CARVALHO, A. y ALMEIDA, M. J. (2004): p. 133; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1903): p. 97, nº XVII; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 49-52, fig. 31-33; [http://ceres.mcu.es/pages/Main \(A/CE04991\)\(foto\).](http://ceres.mcu.es/pages/Main (A/CE04991)(foto).)

Cronología

s. I a.C.- s. I d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

MURCIA, Bullas

E. B. 11

Procedencia y lugar de hallazgo

Se encontró en la hacienda llamada Los Cantos, al SE de Bullas. (De La Rada 1876 le da procedencia en Italia o Grecia).

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.(inv. 2696)

VENUS ANADYOMENE.

(según Balil mezcla de tipos).

Mármol, Dimensiones: 0,60 m. de altura.

Descripción

Torso de Venus. Faltan pies y parte superior desde cintura. Paño cae sobre pubis, restos de dedos posiblemente sostenían. Resto manto cubre piernas desde más abajo que nalgas hasta el suelo.

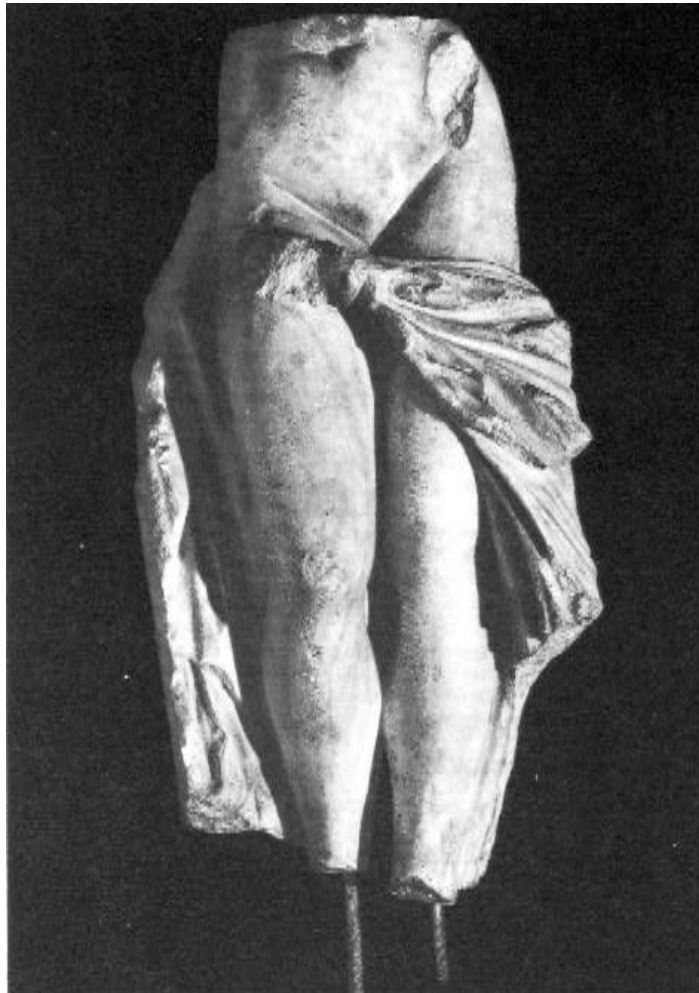
Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1986-87): pp. 121-127 **(foto)**; DE LA RADA y DELGADO, J. (1876): p. 575 imagen, p. 576 ss.; DE LA RADA y DELGADO, J. (1883): nº 2696 con foto; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 143; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 99, nº 21

Cronología

finales II, principios I a. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Carmona

E. B. 12

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada comarca Carmona, fecha desconocida.

Se conserva en casa de Don Pedro Solis, en Carmona.

Mármol blanco. Dimensiones: Altura 1, 05 m.

Descripción

Cuerpo y pies casi desaparecidos. Se conserva piernas, zona glúteo envuelto en *himation* anudado parte delantera. Afrodita Púdica.

Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1961 c): p. 203; BALIL ILLANA, A. (1979): pp. 227 ss.; BALIL ILLANA, A. (1980): p. 5; BALIL ILLANA, A. (1981): nº 35 (foto); COLLANTES DE TERÁN (1939): p.116, fig. 117; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): pp. 142, 149; MERKER, G. S. (1973): pp. 259 ss.; VÁZQUEZ HOYS, A. M^a (1982): p. 515.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Carmona

E. B. 13

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en una calle céntrica de Carmona, Sevilla.

Museo Arqueológico de Sevilla. (REP1998/150)

Descripción

Cabeza de Venus de tamaño mayor que el natural, hallada al lado de otra cabeza de Marte. Lleva diadema y pelo dividido en dos partes con ondas y llevado hacia atrás. Barbilla redondeada.

Bibliografía

RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 110-111; <http://www.museosdeandalucia.es/cultura/museos/MASE/> **(foto)**

Cronología

S. I d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Santiponce

E. B. 14

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Santiponce.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Sevilla.

Descripción

Mármol blanco. Dimensiones: Alt. 23 cm., Anch. 11 cm., Gr. 89 cm.

Figura femenina, le falta cabeza y torso y pies. Pierna derecha adelantada con rodilla flexionada, izquierda recta. Las dos piernas están tapadas por un manto que sale debajo del vientre desnudo, cayendo uno de los pliegues por encima de la pierna derecha. Por la parte de atrás el manto se recoge horizontalmente altura glúteos, mientras resto tejido cae recto.

Bibliografía

NOGUERA, J. M. (1996): pp. 306-307; PEÑA JURADO, A. (2004): pp. 80 ss. fig. 6 (foto).

Cronología

Mitad del siglo I d. C., comienzo del II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Santiponce

E. B. 15

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de la villa de Itálica. (terraza colindante teatro)

Se conserva en el Museo Arqueológico de Sevilla.(inv. 801).(REP05396)

VENUS ANADYOMENE.

Mármol. Paros Lichnites Dimensiones: 2, 11 m altura, 2, 35 con cabeza.

Descripción

Falta cabeza, brazo derecho, parte superior izquierdo, dedos índice y corazón mano izquierda, extremos piernas, parte manto, cabeza delfín.

Parece que tenía la cabeza ligeramente inclinada a su derecha. Ambas manos sostendrían el manto, conserva restos policromía, que caía por detrás de las piernas.

Mano izquierda posible hoja de loto. Pliegues restos de color rojo. Un delfín se adhiere a los paños del lado izquierdo.

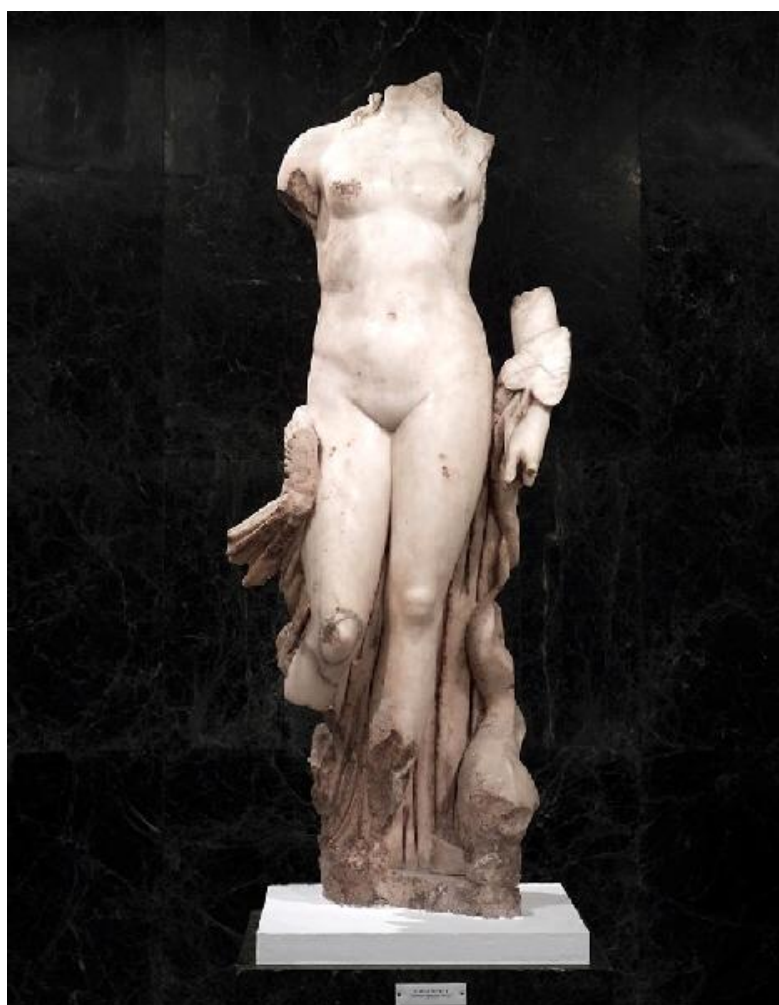
Bibliografía

BELTRÁN FORTES, J. (1995): p. 61; BLANCO FREIJEIRO, A. (1951): pp.222-223; BLANCO FREIJEIRO, A. (1981): pp.139-140; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1991): pp. 307 ss.; DELIVORRIAS, A. (1984): p. 87, nº 786; FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1980): p. 73, nº 2, lam. XXIII, XXIV; GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 a): pp. 220-221, con foto; GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 b): pp. 148-149, lam. XXXVIII; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 140; GARCÍA Y BELLIDO (1960): nº 8, pp. 148-149; lam. XXXVIII; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 100-101, nº 26; KOPPEL, E. Mº. (1998): pp. 303-311; LEÓN ALONSO, P. (1989): pp. 405-410; LEÓN ALONSO, P. (1995): pp. 118-122, nº 38; LEÓN DEL RÍO, Mª B. (2005): p. 107, fig. 107; MANSUELLI, G. (1958): p. 128; MARTÍN DE LA TORRE, A. (1941): pp. 140-141; NIEMEYER, H. C. (1983): pp. 333 ss.; RODRIGUEZ OLIVA, P. (1997): pp. 197-203, fig. 3; RODRIGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 80-83; SICHTERMANN, H. (1954): pp. 313-396, fig. 45; THOUVENOT, R. (1973): fig. 2; VENTURA MARTÍNEZ, J. J. (1998): nº 223; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (REP05396) (foto)

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Santiponce

E. B. 16

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la villa de Itálica.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional (inv. 2699). (Colección Miró)

VENUS PÚDICA.

Mármol. Dimensiones: 0,46 cm. altura.

Descripción

Se cubre con el manto, pallium, recogido en el brazo izquierdo. Restaurada con yeso.

Bibliografía

DE LA RADA y DELGADO, J. (1883): nº 2699; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 101-102, nº 27

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Santiponce

E. B. 17

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la villa de Itálica.

Se conserva en el Museo Arqueológico Sevilla (nº inv. 172).

Descripción

Mármol. blanco, Dimensiones: 0,21 cm. de altura

Cabeza de Venus. Gran belleza. Posible Afrodita, representada más joven que habitualmente. Posible original griego.
Ciñe sus sienes con una tainía delgada, en el centro agujero, posiblemente para albergar algún adorno bronceo.

Bibliografía

CASKEY, L. D. (1925) : pp. 159 ss., nº 28-29; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 190, **(foto)**; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 102, nº 28; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 97-98, fig. 96; THOUVENOT, R. (1973): p. 584, fig. 107.

Cronología

Finales IV.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Piedra:

SEVILLA, Santiponce

E. B. 18

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Itálica.

Se conserva en el Museo Arqueológico Sevilla (nº inv. 148-3).

VENUS CNIDO.

Cabeza de Venus, mármol blanco, de espejuelo grueso. Dimensiones: Altura 30 cm.

Descripción

Muy lastimada las facciones. Faltan cejas, nariz y labio superior.

Inclinada hacia la izquierda, mirada a lo alto, boca entreabierta. Cabello mechones ondulados, hacia atrás, recogido en moño, anudado con cinta.

Bibliografía

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1980): p. 69, nº 3; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 152; LEÓN ALONSO, P. (1995): nº 47; LEÓN DEL RÍO, M^a B. (2005): fig. 98; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): p. 68, fig. 52; TRILLMICH, W. (et alii.) (1993): . p. 385, l. 182; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (REP 00148-3) **(foto)**

Cronología

Siglo I.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA/ Piedra:*

SEVILLA, Villanueva del Río y Minas, Munigua

E. B. 19

Procedencia y lugar de hallazgo

Munigua. (Termas). Cabeza en 1960, torso 1984.

Se conserva en Museo Arqueológico Provincial de Sevilla. (inv. 5988).

Descripción

Mármol fino blanco, Cabeza Dimensiones: 28,5 cm. altura. Deterioros en mentón y nariz.

Torso Dimensiones: 63 cm. altura, faltan brazos y piernas, cuello rotura antigua separó cabeza. Modelada por separado.

Larga cabellera lisa. Cabeza ligeramente vuelta a la izquierda. Contraste rostro clasicista y estilizado cabello.

Difícil identificación, Koppel Venus, Grünhagen Hispania.

Bibliografía

ARCE, J. (1980): nº 31, fig. 15; BLECH, M.; HAUSCHILD, Th.; HERTEL, D. (1993): pp. 67-77, nº 6, taf. 20-23; FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1963): pp. 160-161, nº 443, fig. 87; FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y DE DIOS, C. (1963): pp. 160-161, nº 443, fig. 87; FERNÁNDEZ CHICARRO, C. y FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1980): p. 166, I. L; GRÜNHAGEN, W. (1961a): pp. 53-59; GRÜNHAGEN, W. (1961b): pp. 125-135, fig. 6; GRÜNHAGEN, W. (1980): pp. 109-124, fig. 3-4; HAUSCHILD, TH. (1986): p. 342-343, lam. 59 (solo torso); HERTEL, D. (1993): nº 6, lam. 20-23; KOPPEL, E. Mº. (1998): pp. 303-311; KOPPEL, E. M. (2004): pp. 339-366; LEÓN DEL RÍO, Mª B. (2005): fig. 78; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (2009): pp. 96-97, fig. 95; SALCEDO, F. (1997): nº 222; SCHATTNER, T. G. (2003): p. 192, nº 6, lám. 77 a; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (REP 09243)(foto).

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Metales:

CÁDIZ, Bornos

E. B. 20

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada cerca actual Bornos. 1897.

Perteneció a Cano de Bornos, donó a G. del Campillo. Paradero actual desconocido.

Dimensiones: 0,21 m. de altura.

Descripción

Sujeta una trenza en la mano. Extiende brazo hacia abajo, palma mano abierta, posiblemente para hacer una libación. ambas piernas se juntan, pierna izquierda ligeramente doblada, derecha soporta peso. Cabeza inclinada hacia delante y la izuiqerda. Cabello sobre la frente en ondas, en moño que acaba en coleta.

Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 148 **(foto)**; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 117-118, nº67; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 8; RODRIGUEZ OLIVA, P. (1993): p. 45; ROMERO DE TORRES, E. (1908-1909): p. 148, lam. LXV.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Metales:

MÁLAGA, Málaga

E. B. 21

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Málaga.

En poder de Sr. Fernández Canivell, de Málaga.

Bronce con patina negruzca con descubiertos brillantes de dicho metal. Dimensiones:
Alt. 10,5 cm.

Descripción

La cabeza está ceñida por una diadema. Lleva en el tobillo izquierdo alambre enrollado, falta pie derecho. brazo derecho y pierna izquierda, por problema fundición, quedaron sueltos, uniéndose por medio de una espiga remachada en sus extremos. Arte mediocre, tipo Venus praxitelica.

Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1963): pp. 181-190, fig. 11 (foto).

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Terracotta:

CÁDIZ, Cádiz

E. B. 22

Procedencia y lugar de hallazgo

Cádiz.

Museo Arqueológico provincial de Cadiz.(CE00210)

Estatuilla de mujer de barro. Dimensiones: 0, 20 m.

Descripción

Está en pie apoyado sobre un pequeño pedestal con las piernas juntas y las caderas ligeramente ladeadas, cargando peso sobre la derecha y descansando la izquierda. El brazo izquierdo se extiende junto al cuerpo, pegado a él, sosteniendo en la mano un manto que cae junto a la pierna. El brazo derecho se flexiona sobre sí mismo hasta llegar a la altura del cuello para sujetar con la mano parte del cabello. La cabeza, levemente inclinada a su derecha, está cubierta por una melena peinada con raya en medio y con un recogido de matas de cabello que circundan toda la cabeza, a modo de corona, reuniéndose en un moño bajo en la nuca.

Bibliografía

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2007 b): pp. 78-79; ROMERO DE TORRES, E.(1908 -1909): p. 119; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (foto).

Cronología

S. I d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Terracotta:

JAÉN, Santa Elena

E. B. 23

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Jaén posiblemente del santuario del Collado de los Jardines de Santa Elena.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Úbeda (CE0105)

Dimensiones: L. 18,50 cm; An.5,10 cm. Pasta blanca con desgrasante medio-fino.

Descripción

Venus con un acompañante sobre pedestal, manto cubre la cabeza y cuerpo. Brazos y pecho marcados. Delante pie izquierdo sostiene un niño con cayado, de tripa pronunciada y piernas zancudas, quizás Príapo.

Bibliografía

BLECH, M. (1999): p. 154, fig. 8; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE0105) **(foto)**.

Cronología

S. I a. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *BETICA*/ Terracotta:

JAÉN, Santa Elena

E. B. 24

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede Santa Elena.

Se conserva en el Museo de Jaén (CE/DA02801)

Descripción

Dimensiones: L. 12,50 cm; An. 9 cm; P. 230,82 gr. Pasta depurada de color naranja, cubierta con una capa de engobe de color crema.

Figura de barro cocido incompleta de dos personajes de pie sobre plinto, mujer semidesnuda, se conserva desde cintura a los pies, a la cadera brazo derecho y mano sujetando manto cubre piernas. Mano izquierda sobre personaje a su izquierda. Se interpreta como Venus y Amor, escultura del momento de romanización.

Bibliografía

BLECH, M. (1999): pp. 156, 166, fig. 6; CHICHARRO CHAMORRO, J. L. (1999): p.175; [http://ceres.mcu.es/pages/Main \(CE/DA02801\) \(foto\).](http://ceres.mcu.es/pages/Main (CE/DA02801) (foto).)

Cronología

Siglo I a. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

ALICANTE, Elche

E. T. 25

Procedencia y lugar de hallazgo

Fondo de cisterna en excavaciones de Elche, 1932.

Se conserva en el Museo municipal de Elche.

VENUS DE MEDICI o CAPITOLINA.

Mármol blanco, Dimensiones: 0, 63 m. de altura.

Descripción

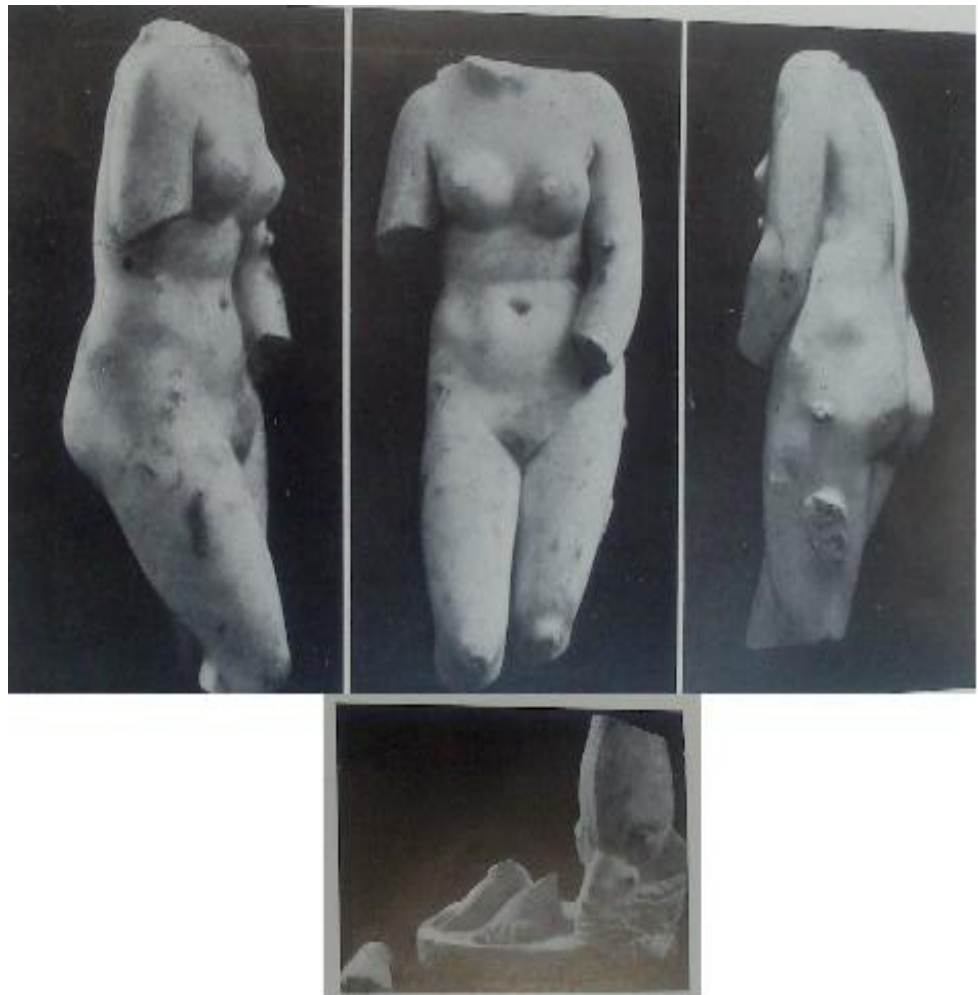
Se halló el torso, la peana, el asiento de ambos pies, cabeza de delfín.

Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 141 (**foto**); RAMOS FOLQUES, A. (1933) p. 105, L. I-II; RAMOS FOLQUES, A. (1946): p. 145; L. XLII.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

ALICANTE, Santapola

E. T. 26

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Santapola, circunstancias desconocidas.

Perdida.

AFRODITA DE RODAS. (PÚNICA).

Descripción

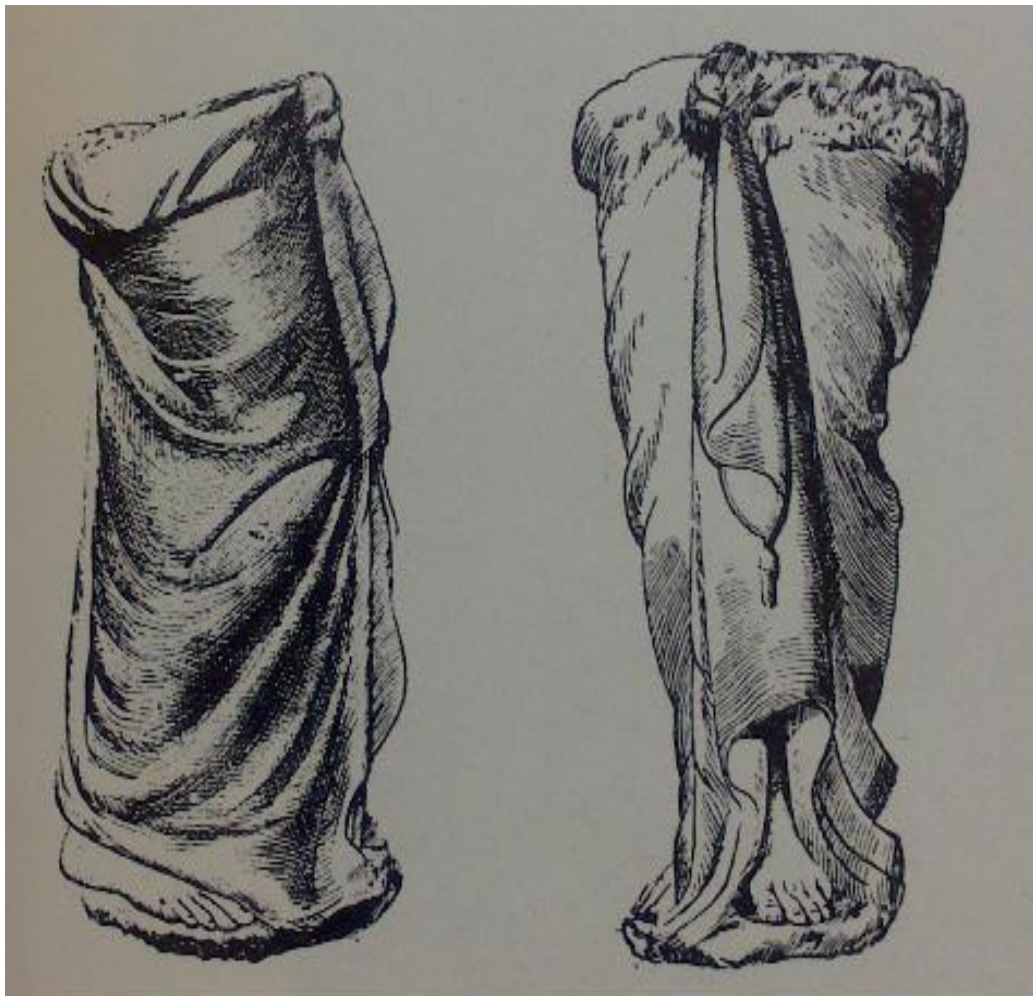
Se conserva desde cintura a los pies. Manto cubre muslos y piernas pliegues horizontales altura región iliaca. Se desconocen dimensiones.

Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1982): nº 97, lam. XII; BALIL ILLANA, A. (1985 a): nº 133, lam. XV (dibujo ibarra) (**foto**).

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

BARCELONA, Badalona

E. T. 27

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en las excavaciones extramuros de Badalona en 1934-36.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona

AFRODITA ANADYOMENE.

Mármol blanco. Dimensiones: 18, 5 cm. altura.

Afrodita Anadyomene, del tipo de Cirene, aunque con diferencias evidentes.

Descripción

Se conserva solo el tronco y parte de las piernas. Faltan cabeza y brazos.

En muslo derecho se puede intuir extremo de una aleta o cola de pez. Muslo izquierdo un posible vaso con manto sobre él. Sobre espalda conserva mechones. Torso ligeramente inclinado hacia delante. Factura muy cuidada

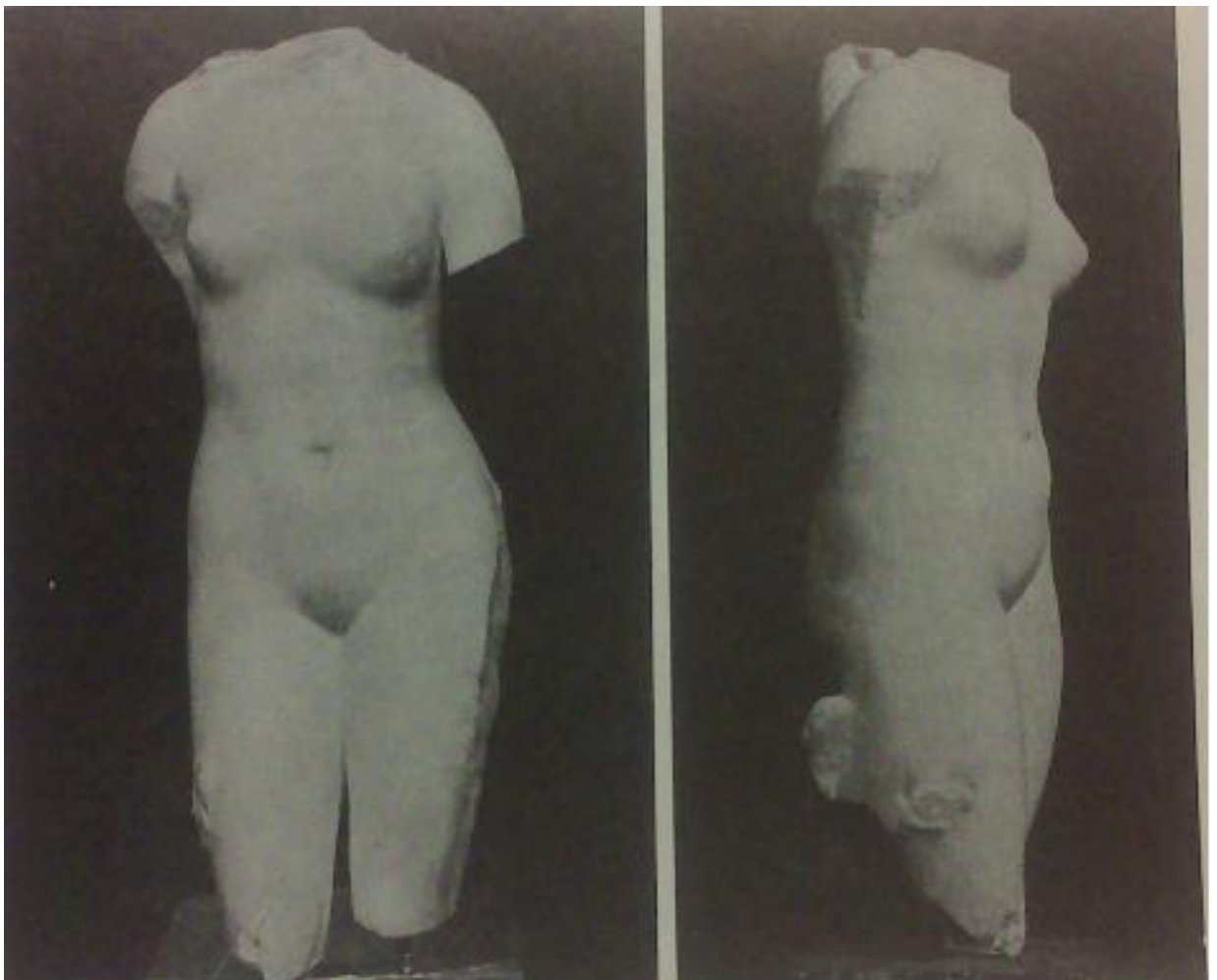
Bibliografía

ALMAGRO BASCH, M. (1944): p. 32, lam. X; ALMAGRO BASCH, M. (1954): pp. 28-29, fig. 19; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 146; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 95-96, nº 13; GUITART DURAN, J. (1976): nº 4, lam. XLVII **(foto)**.

Cronología

Siglo I-II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

BARCELONA, Garriga

E. T. 28

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en la villa romana "Can Terres" en Garriga a principios siglo XX.

Se conserva en el museo diocesano de Vic.

AFRODITA DE CNIDO.

Cabeza de Afrodita.

Descripción

Pieza muy rodada y con abundantes roturas. El tipo y el peinado recuerda al de Afrodita de Cnido.

Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1978): nº 21 (foto); BALIL ILLANA, A. (1979): nº 21, lam VII (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 97, nº 15, KOPPEL, E. Mº. (1995): pp. 27-48; RODA I DE LLANZA, I. (1989): nº 29.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

BARCELONA, Mataró

E. T. 29

Procedencia y lugar de hallazgo

Se encontró en la zona de Can Xammar de Mataró, en 2002.

Se conserva en el Museu de Mataró

Descripción

Mármol blanco, muy pulido,

Cabeza, fragmento perteneciente a las caderas y otro hombro y brazo izquierdo y parte de la figura del delfín de apoyo de la estatua. Buena calidad de mármol y trabajo escultórico.

Bibliografía

RODÁ DE LLANZA, I. (2005): pp. 69-70; https://ca.wikipedia.org/wiki/Venus_d'Iluro
(foto)

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

CUENCA, Noheda

E. T. 30

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de las excavaciones de la Villa de Noheda

Fragmento zona genitales y nalgas. Posible Venus.
Apareció junto restos vaso o ánfora.

Descripción

Bibliografía

LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2007): pp. 44-45 con imagen; LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2010): pp. 87-88; <http://arqueologia5.webnode.es/products/fragmento-de-escultura-femenina-en-marmol-blanco/> (**foto**).

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:

GERONA, Ampurias

E. T. 31

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en la Neapolis de Ampurias en 1909.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona.

Mármol granulado grueso. Dimensiones: 0,12 m. altura.

Descripción

Tamaño algo menos que el natural, puede que buena copia helenística de modelos del círculo scopasicopraxiteliano. Sus dimensiones indican carácter de copia helenística romana o romana. Mármol picado, pelo ha perdido sus detalles.

Vuelta hacia la izquierda, boca entreabierta, mirada anhelante.

Según Casellas se trata de Diana (relaciona cabeza con unos pies encontrados que serían los que definirían a la diosa de la caza).

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 247, fig. 284; ALMAGRO BASCH, M. (1954): p. 19, fig. 12; BOSCH GIMPERA, P. y SERRA RAFOLS, J. de C. (1929): pp. 5-20; CARPENTER, R. (1925): pp. 114-115, lam. XXV; CASELLAS, R. (1909-10): p. 285, fig. 13; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1936): p. 92, lam. LVI; GARCÍA Y BELLIDO, (1948 a): nº 43, lam. LXI; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 94, nº 10; GOMEZ MORENO, M. y PIJOAN, J. (1912): nº 28 con foto; PARIS, P. (1912): p. 451; PERICOT, (1934): p. 389 (solo imagen) **(foto)**.

Cronología

Posterior siglo IV

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:
GERONA, Ampurias
E. T. 32

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede de Ampurias

Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona.

Descripción

Torso praxitélico de gran belleza, seguramente copia romana.

Bibliografía

ALMAGRO BASCH, M. (1954): p. 19, fig. 12 **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

LA RIOJA , Calahorra

E. T. 33

Encontrada en Calahorra en 1956.

Procedencia y
lugar de hallazgo

Afrodita de mármol blanco. Dimensiones: 1,20 m. de altura.

Descripción

Viste *chiton*, casi transparente ceñido bajo el pecho con una estrecha cinta, quedando la cintura muy elevada. Se cubre con amplio *himation*. Carece de cabeza y atributos.

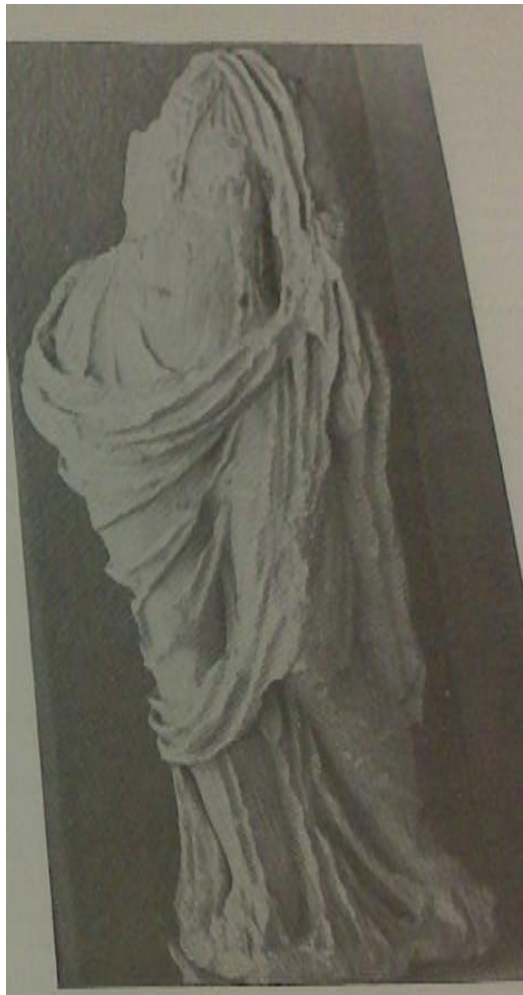
Bibliografía

ELORZA, J. C. (1975): pp. 16-22 (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 105-106, nº 36

Cronología

Mediados siglo I.

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:
TARRAGONA, Tarragona
E. T. 34

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Hallado en Tarragona.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona.

VENUS PÚDICA.

Mármol blanco. Dimensiones: 57 cm. altura.

Descripción

Variante Afrodita de Siracusa. Carece cabeza y brazos. Adaptada como estatua de fuente, añadiendo una concha. Replica romana decorativa poco cuidada.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 93, 377, fig. 108; BALIL ILLANA, A. (1961 a): pp. 639-642; BALIL ILLANA, A. (1981): nº 49 (foto); BALIL ILLANA, A. (1982): nº 80, lam. I; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 91, nº 1

Cronología

Siglo II d C.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 35

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallado en las excavaciones del foro de la Plaza Corsini, 1929-30. (área del foro municipal).

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona.(inv. 383)

VENUS DE CNIDO.

Mármol blanco de Paros. Dimensiones: 0, 29 cm. altura.

Descripción

Cabeza de Venus. Tamaño natural. Cabeza se ciñe con dos cintas.

Buena copia de la Venus de Cnido. Deteriorado el ojo izquierdo, nariz y labios.

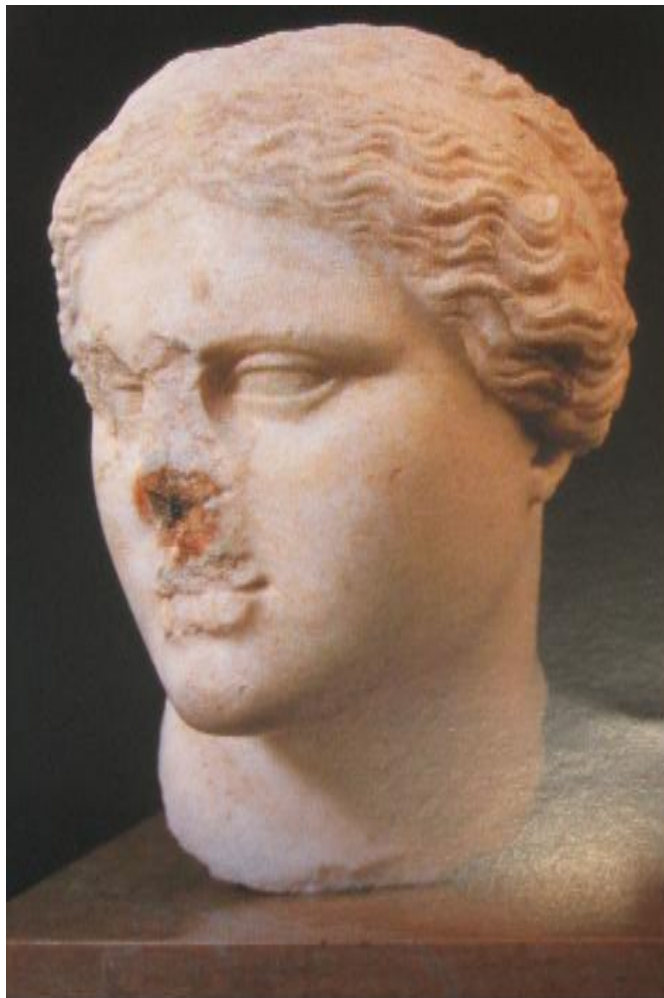
Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 151; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 91-92, nº 2; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 60, tafel 21; KOPPEL, E. Mº. (1986): pp. 1-16, fig. 22; KOPPEL, E. Mº. (1998): pp. 303-311, fig. p. 309 **(foto)**; SERRA VILARÓ, J. (1930): pp. 92-93; VENTURA SOLSONA, S. (1941): p. 27, fig. 31.

Cronología

Siglo I.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 36

Procedencia y lugar de hallazgo

Encontrado en las excavaciones 1881-82, ruinas del gimnasio de Tarragona.
(encontrado zona basilica)

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (nº inv. 383).

VENUS CNIDO

Mármol blanco de Carrara, Dimensiones: 0, 44 cm. altura.

Descripción

Parte inferior torso Venus (se cree que pertenece a la anterior)

En unión a un pedestal de mármol con inscripción alegórica. Dimensiones algo mayores que el natural. La mano izquierda delante del pubis, quedan restos de dedos en la pierna. A la derecha vaso con manto apoyado.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 55, fig. 70 (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 92, nº 3; HERNANDEZ SANAHUJA, y MORERA, (1894): p. 40; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 60; SERRA VILARÓ, J. (1930): pp. 92-93.

Cronología

Siglo I.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 37

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallado en los terrenos de Juan Fernández cubierto de mármoles.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona (nº inv. 434)

Mármol blanco. Dimensiones: 0,40 cm. longitud.

Descripción

Brazo y mano de estatua de Venus. Excelente escultura.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 93, nº 5; HERNANDEZ SANAHUJA, y MORERA, (1894): p. 47.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 38

Procedencia y lugar de hallazgo

Tarragona, en la Cantera del Puerto.

Museo de Tarragona (nº 377).

Descripción

Torso de Venus. Mármol blanco, grano fino, Dimensiones: 1, 08 m. altura.
Patina amarillenta en abdomen.

Mutilado, falta cabeza, hombro izquierdo, brazos, pierna derecha y pie izquierdo.

Desnuda, tronco ligeramente inclinado hacia adelante. Como apoyo una columnita, sobre la cual manto, que cae hasta el suelo. Trabajo poco cuidado.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 54, fig. 69; ALBIÑANA y BOFARULL (1849): p. 69, lam. V; DEL ARCO, L. (1912): p. 52, imagen; HERNANDEZ SANAHUJA, B. (1892): foto p. 40; HERNANDEZ SANAHUJA, y MORERA, (1894): p. 37; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 144; GOMEZ MORENO, M. y PIJOAN, J. (1912): nº 23 (foto); HÜBNER, E. (1860); HÜBNER, E. (1862); KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 94 (foto); PERICOT, (1934); VENTURA SOLSONA, S. (1941): p. 32, fig. 50.

Cronología

Siglo IV

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 39

Procedencia y lugar de hallazgo

Tarragona, zona residencial. En La Cantera del Puerto.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (nº 374).

VENUS CAPITOLINA o MEDICI.

Cabeza de Venus.

Descripción

Mármol blanco. Dimensiones: 0,14 m.

Afrodita con peinado característico de Venus Capitolina..

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 72, fig. 87 (no clasifica como Venus); DEL ARCO, L. (1914): nº 373; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 152 **(foto)**; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 93 (foto); KOPPEL, E. Mº. (1986): pp. 1-16, fig. 30;

Cronología

Siglo II.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 40

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en 1977 en la zona del Teatro. (Estaría en un pequeño santuario de la cavea según Koppel)

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (nº 45603)

VENUS ANADYOMENE

Busto de Venus, Mármol blanco de grano fino, Dimensiones: 0.18,5 m

Descripción

Se conserva desde el cuello a los muslos. Fragmento mano derecho en el muslo. peso sobre pierna izquierda, derecha ligeramente adelantada.

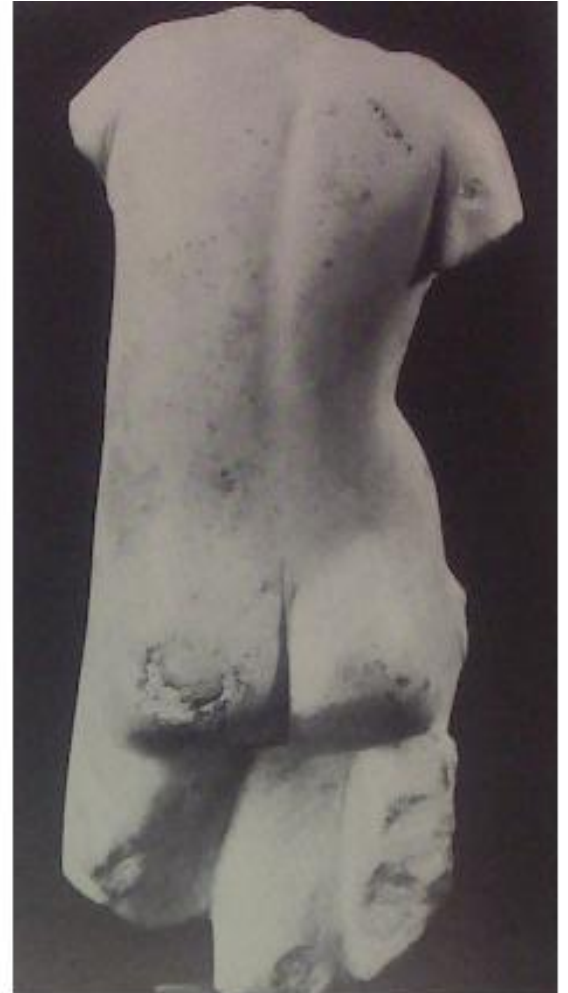
Bibliografía

KOPPEL, E. Mº. (1982): p. 148; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 13 (foto); KOPPEL, E. Mº. (1986): pp. 1-16, fig. 16.

Cronología

S. II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:

TARRAGONA, Tarragona

E. T. 41

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en Tarragona, siglo XIX

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona (nº inv. 396).

Mármol blanco, Dimensiones: 0,29 m.

Descripción

Ornamento fontana, solo se conserva parte inferior. De pie, con concha de la cual emana agua, con paños para cubrir desde cintura a pies.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 94, fig. 109; BALIL ILLANA, A. (1981): nº 48 **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Piedra:

VALENCIA, Ribarroja de Turia

E. T. 42

Procedencia y lugar de hallazgo

Hallada en el término de Ribarroja de Túria.

Se conserva en el Museo de Prehistoria y de las Culturas Mediterráneas de Valencia.

Descripción

Torso femenino de mármol blanco. Dimensiones: 30 cm. altura.

Faltan pies, cabeza y brazos.

Se distingue mano izquierda apoyada en cadera.

Bibliografía

ARASA I GIL, F. (2004): pp. 229-254, fig. 5 ; FLETCHER, D. y PLA, E. (1977): p. 104

(foto propiedad autora, tomada en el museo)

Cronología

Primeros siglos de la era.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

VALENCIA, Sagunto

E. T. 43

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en Sagunto.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Sagunto.

AFRODITA PONTIA

Mármol blanco, Dimensiones: 0, 20 m. altura.

Descripción

Muy rodada, falta cabeza, pies y brazo izquierdo. Huellas de pernos de hierro.

Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1962): pp. 1560 ss.; BALIL ILLANA, A. (1981): nº 46 **(foto)**;
BELTRÁN (1954-55): p. 152, lam. CXL

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

VALENCIA, Sagunto

E. T. 44

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Sagunto. (ubicación desestimada por Aranegui Gascó)

Se conserva en el Museo Del Prado.

VENUS CAPUA.

Descripción

Mármol blanco, de grano fino, lavado, Dimensiones: 1, 84 cm. de altura.

Restaurado: pierna derecha, parte plinto, borde inferior ropaje.

Figura de Venus vestida con Chitón de mangas largas abotonadas ceñido al cuerpo por tres cintas, e Himation cuyos extremos se cruzan sobre le muslo izquierdo, envuelve sus piernas. Descansa sobre la derecha y apoya la izquierda sobre una piedra.

Bibliografía

ABAD CASAL, L. (1985): pp. 337-382; ARANEGUI GASCÓ, C. (1990): pp. 139-146; BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 44, lam. XXXII (**foto**); BRU I VIDAL, S. (1963): p. 180; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 97, nº 17

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Piedra:

VALENCIA, Sagunto

E. T. 45

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Sagunto. (ubicación desestimada por Aranegui Gascó).
Según Albertini de Barcelona.
Se conserva en el museo del Prado.

VENUS DE LA CONCHA. (PÚDICA).

Mármol blanco, de grano fino lavado, Dimensiones: 1, 61 m. de altura.

Descripción

Restauración: parte inferior manto, pies. en manto dos inscripciones modernas.

Torso de Venus. Las piernas están envueltas en un manto con la parte superior enrollada, sobre sus genitales una concha que estuvo perforada. Restaurada.(tipo insolito por la presencia de la concha).

Bibliografía

ABAD CASAL, L. (1985): pp. 337-382; ALBERTINI, E. (1911-12): nº 188, fig. 216;
ARANEGUI GASCÓ, C. (1990): pp. 139-146; BALIL ILLANA, A. (1988): nº 172, lam. XIII;
BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 65, lam. XXXIX (foto); BRU I VIDAL, S. (1963): p.
180; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 98, nº 18

Cronología

Época Claudia.

Fotografía



ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Metales:

BARCELONA, Barcelona

E. T. 46

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de una villa romana en las proximidades de "La Travesera", en 1955.

Se conserva en el Museo Municipal de Historia de la Ciudad de Barcelona. (nº inv. 3500)

AFRODITA PÚDICA.

Bronce. Dimensiones: 21, 5 cm. de altura.

Descripción

Revela boceto de barro, de buen escultor pero realización descuidada. Falta parte piernas, pies y basa.

Cuidadoso trabajo en cabello y rostro. Cabello raya al medio hacia atrás, en moño.

Inversión del ritmo en la posición de los brazos. Cuerpo ligera curvatura. Mano derecha pecho, izquierda pubis, sujetando ropaje. Rodilla derecha ligeramente levantada. Paño en lugar del delfín. Primer helenismo.

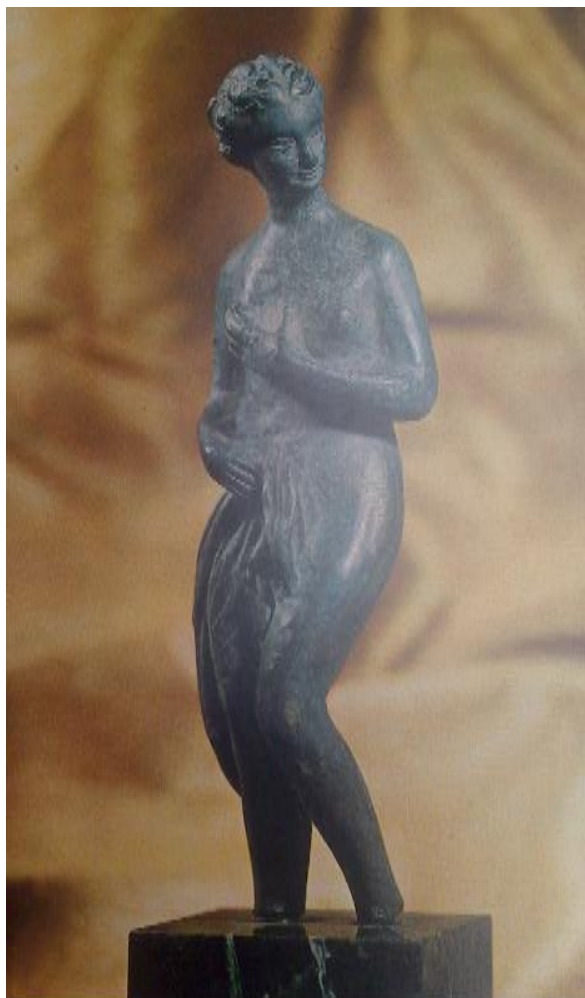
Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1961 b): pp. 354 ss.; BALIL ILLANA, A. (1964 c): pp. 59-85, fig. p. 66-67; DURÁN SAMPERE, M. (1956): p. 43; DURÁN, M. (1973): pp. 43-45, con foto; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 116, nº 63; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 3 (foto); UDINA I MARTORELL, F. (1969): pp. 43-44; SERRA RAFOLS, J. de C. (1958a); SERRA RAFOLS, J. de C. (1958b).

Cronología

Siglo I.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Metales:

HUESCA, Fraga

E. T. 47

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la Villa Fortunatus, cercanía Pilaret de Santa Quiteria, en Fraga. (hallado por Dr. Salarrullana)

Descripción

Bronce.

Estatua fundida que representa a Venus.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 117, nº 64; LARA PEINADO, F. (1976): p. 56.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ TARRACONENSIS/ Metales:

LOGROÑO, Herramelluri

E. T. 48

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Herramelluri, 1905.

Se conserva en el museo de la Rioja (Logroño). (inv. 2444).

VENUS PÚDICA (LANDOLINA)

Bronce con patina verde. Dimensiones: 13 cm. altura.

Descripción

Afrodita con el *himation* enrollado en las caderas y cubriéndole las piernas. Por delante forma una cascada de pliegues. Tronco desnudo. Va andando lentamente. Una mano hacia el pecho, la otra debió tener un objeto, quizás un pomo de perfumes. Cabeza inclinada hacia delante y un lado, con dos trenzas que caen sobre hombros y diadema.

Bibliografía

A.A.V.V. (1990): nº 157; ELORZA, J. C. (1975): pp. 34-40 con foto; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 149; FITA COLOMÉ, F. (1908): pp. 523-524; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 115-116, nº 62; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 4 (foto); MERINO URRUTIA, J. B. (1954): p. 331, Lam. XXXIV; <http://www.vallenajerilla.com/berceo/ericelacabe/venus.htm> (foto)

Cronología

Siglo II.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Metales:

MALLORCA, La Alcudia, Pollentia

E. T. 49

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en el yacimiento de la Alcudia.

Se conserva en el Museo de la Alcudia, Mallorca.

VENUS CNIDO.

Dimensiones: 12 cm. altura.

Descripción

Brazo derecho doblado, mano derecha abierta hacia adelante. Mano izquierda se cubre el pubis. Manos desproporcionadas.

Peso pierna izquierda, derecha ligeramente levantada. Apenas rasgos rostro. Con diadema, cabello recogido en moño.

Bibliografía

A.A.V.V. (1990): nº 158 **(foto)**; ARRIBAS, A; TARRADELL, M.; WOODS, D. (1973); FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 10; PREVOSTI, M y RAFEL, N. (1983): pp. 59-60, nº 20 con imagen.

Cronología

Época tardía.

Fotografía



ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Metales:

TOLEDO, Ocaña

E. T. 50

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Ocaña, sin contexto.

Colección particular de D. Francisco Fernández de la Cigoña.

Descripción

Dimensiones: 8, 5 cm. altura.

Falta pierna derecha. Brazo derecho se adelanta mostrando máscara de plata con rostro infantil. Mano desproporcionada, posible colocación época posterior. Brazo izquierdo flexionado sujetando trenza. Torso ladeado. Piernas se unen en las rodillas, izquierda ligeramente flexionada. Cabello enmarca rostro con dos bucles que se unen en la nuca en un moño. Diadema con cinco perlas.

Bibliografía

AURRECOECHEA, J. y FERNANDEZ URIEL, P. (1993): pp. 4139-442; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 9.

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía

ESCULTURA/ *TARRACONENSIS*/ Metales:

TOLEDO, Talavera

E. T. 51

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Talavera, se halló al lado de la Iglesia de San Andrés.

Se conserva en el Museo de Santa Cruz, Toledo.

VENUS CON FASCIA PECTORALIS.

Dimensiones: 10 cm. alto, 3,5 ancho.

Descripción

Faltan parte piernas y mano derecha. Factura tosca. Ambos brazos doblados altura cintura posición atarse el lienzo. Brazaletes de oro en antebrazo derecho. Torso frontal, caderas y extremidades en escorzo. Cara poco trabajada. Cabello en tres ondas con trenzas graduadas en forma de nido alrededor coronilla, alzándose con una diadema acabado en moño.

Bibliografía

AURRECOECHEA, J. y FERNANDEZ URIEL, P. (1993): pp. 4139-442; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 17.

Cronología

Primer cuarto siglo II d. C.

Fotografía

ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

BADAJOS , Mérida

E. L. 52

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (inv. 85).

VENUS DE SIRACUSA ¿?

De mármol de espejuelo fino. Dimensiones: 1, 60 cm. altura.

Descripción

Estatua femenina desnuda, cubriéndose con una sabana. Lleva diadema en la cabeza, a su izquierda amovillo montado en delfín.

Recuerda tipos clásicos aunque tendencia barroca en pliegues y exceso elementos complementarios indican obra tardía.

Cabeza, brazos y un pie incompletos.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 103, nº 30; GOMEZ MORENO Y PIJOAN (1912): nº 24 **(foto)**

Cronología

Finales siglo II.

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

BADAJOS, Mérida

E. L. 53

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano

VENUS CON FASCIA PECTORALIS.

De mármol blanco, deteriorado, Dimensiones: 0, 36 m. altura.

Descripción

Torso de Venus.

Desnuda, se está ciñendo al pecho la fascia que sujeta su mano izquierda. Tradición de arte alejandrino.

Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1948 b): pp. 342-343; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 103-104, nº 32; MELIDA, J. R. (1914): pp. 455 ss.; MELIDA, J. R. (1925): p. 309

Cronología

Finales siglo II.

Fotografía

ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

BADAJOS, Mérida

E. L. 54

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede del Cerro de San Albín, 1913.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (CE00680)

Descripción

Torso de Venus, mármol blanco. Dimensiones: A. 0,36 cm.

Figurita de tamaño menor que real, gran desgaste. También se halló pena donde está el pie derecho. Falta cabeza, brazos, piernas.

Venus desnuda, de pie, mano izquierda cubre su busto ceñido con cinturón de Venus.

Bibliografía

GARCÍA y BELLIDO, (1948 b): pp. 342-343; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 145; LANTIER, R. (1918) : nº 3, lám. III, 3; LINNÉ, N. (1998) : pp. 77 y ss., lám. XLIV; MELIDA, J. R. (1914): pp. 455 ss.; MELIDA, J. R. (1925); <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (foto)

Cronología

Siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

BADAJOS, Mérida

E. L. 55

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede del Cerro de San Albín, 1913.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano. (CE00088).

VENUS ANADYOMENE.

Mármol blanco, patina amarillenta. Dimensiones: A. 1,35 m; An 0,56 m; Pr. 30 cm.

Descripción

Le falta cabeza y brazo derecho.

Surge del agua, se cubre amplio paño, que cae por detrás, desde las nalgas hasta el suelo y sujeta por delante, cubriendo el pubis con la mano izquierda. A su lado Eros montado sobre un delfín. Poco cuidado.

Bibliografía

AA. VV. (1996 a): p. 46; GARCÍA y BELLIDO, (1948 b): pp. 342-343; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 147; LANTIER, M. (1809); LEITE DE VASCONCELLOS, J. (1897-1913): vol. I pag. 282, fig. 133; LINNÉ, N. (1998) : pp. 56 ss., lam. XXV-XXVII; MELIDA, J. R. (1914): pp. 455 ss.; MELIDA, J. R. (1925); GOMEZ MORENO, M. y PIJOAN, J. (1912); NOGALES BASARRATE, T. (1999); PARÍS, P. (1914): p 13, fig. 10; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (foto);

Cronología

100-200 d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

BADAJOS, Mérida

E. L. 56

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la comarca de Mérida, Olivar de los García de Blanes.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (CE08785)

Descripción

Dimensiones: A. 1,56 m.

Venus desnuda, cubre parte de su cuerpo con un paño anudado parte frontal. Peso pierna derecha. Sobre hombros mechones de cabello. En ambos lados tiene restos de algún aditamento desaparecido que completaba la figura.

Bibliografía

<http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE08785) (foto)

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Piedra:

PORTUGAL, BEJA, Beringel

E. L. 57

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en Beringel, hacia 1923, en una villa romana.

Se conserva en el Museo Regional de Beja.

AFRODITA DE AFRODISIAS.

Mármol blanco, Dimensiones: 0, 125 m. de altura.

Descripción

Torso de Afrodita. Muestra la decoración en tres frisos. En el superior el grupo de las tres gracias, sigue una nereida cabalgando sobre un ariete marino y tres amorcillos.

Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1958); BALIL ILLANA, A. (1977): nº 3 **(foto)**; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 104, nº 33

Cronología

Época Adriano.

Fotografía



ESCULTURA/ LUSITANIA/ Piedra:
PORTUGAL, ELVAS, Quintas das Longas
E. L. 58

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede la villa romana de Quintas das Longas.

Mármol blanco de fino grano. Dimensiones: 39,5 x 14,5 x 24 cm.

Descripción

Desnuda, tamaño menor que el natural, parece parte de un grupo escultórico. Falta brazo izquierdo, pierna izquierda y parte de la derecha. Modelado suave, se inclina levemente hacia delante, apoya peso pierna derecha, levanta izquierda mientras sujeta posiblemente con la mano derecha la sandalia (no conservada), izquierda posible se apoyaría en algún elemento de sujeción. Cabeza se encontraba Museo de Elvas. Bastante deteriorada. Peinado raya central divide don bandas cabellos recogidos en moño, cinta plana. Rostro gira derecha.

Bibliografía

CARVALHO, A., DE ALMEIDA, M.J. (2003); NOGALES BASARRATE, T., CARVALHO, A., ALMEIDA, M. J. (2004): pp. 103-156, fig. 10 **(foto)**.

Cronología

S. IV d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ LUSITANIA/ Piedra:
PORTUGAL, Santiago Do Cacem
E. L. 59

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede de Mirobriga dos Celticos.

Descripción

Mármol blanco. Se encuentra muy mutilada, técnica difícil de precisar. Se encontró separada pierna y pie izquierdo, junto a una ánfora, donde posiblemente colocara sus vestiduras. Apareció aparte la cabeza, unos posibles dedos pertenecientes también a la estatua y la cabeza de un ave.

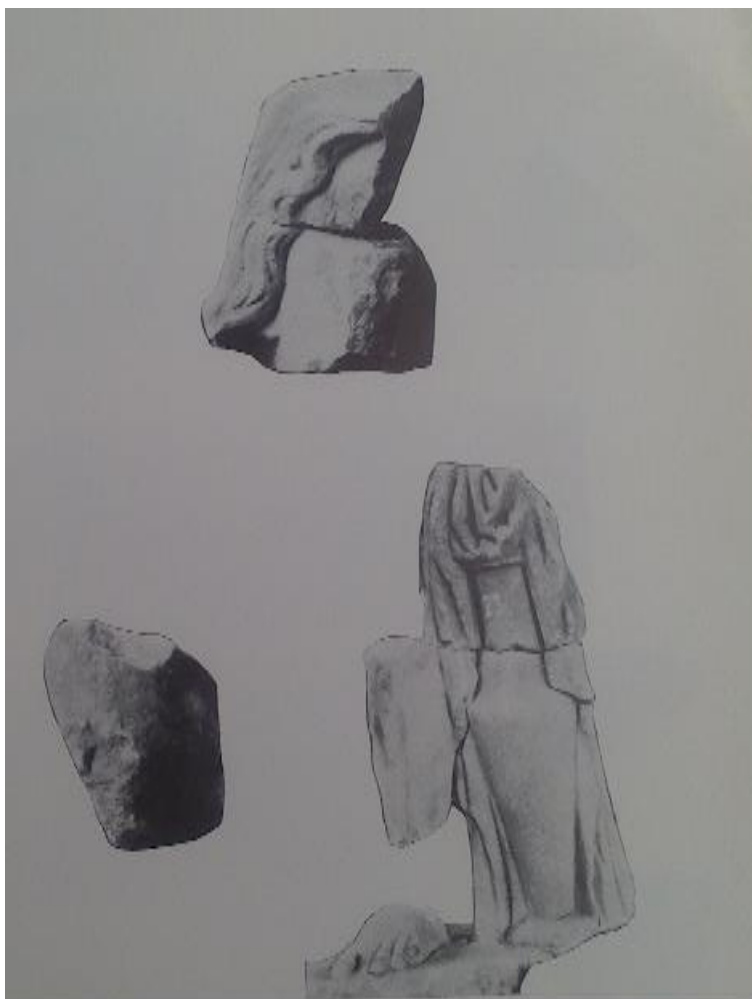
Bibliografía

DE ALMEIDA, F. (1964): pp. 59-65, fig. 61-65(foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 105, nº 34

Cronología

Siglo III d. C. ¿?

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Metales:

BADAJOS, Mérida

E. L. 60

Procedencia y lugar de hallazgo

Mérida

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano. (CE30142)

VENUS CON HIMATION.

Dimensiones: 11, 7 x 37 cm.

Descripción

Brazo y mano derecho, hacia atrás por dentro Himation, brazo izquierdo apoyado columnilla. Piernas cubiertas por Himation, izquierda cruzada sobre la derecha. Cabeza ladeada hacia adelante. Cabello en dos partes y recogido en un moño. Lleva diadema.

Bibliografía

A.A.V.V. (1990): nº 159; ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, J. (1950): pp. 24 y ss.; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 1; NOGALES BASARRATE, T. (1990): pp. 103-115; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE30142) (foto)

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Metales:

BADAJOS, Regina

E. L. 61

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en el yacimiento arqueológico de Regina, Término municipal de Casas de r
Reina.

Se conserva en el Museo arqueológico de Badajoz. (inv. 10272).

Dimensiones: 12 cm. altura.

Descripción

Desnuda, semiarrodillada. Brazo izquierdo fracturado. Derecho cae paralelo, atándose
sandalia. Torso hacia adelante, cintura girada. Piernas cruzan altura rodilla. Pierna
izquierda por delante estirándose levantando pie para ajustarse sandalia. Cabeza
inclinada derecha, cabellos dos bandas simétricos de bucles que enmarcan el rostro y
se recoge en un moño. Diadema triangular.

Bibliografía

A.A.V.V. (1990): nº 183 **(foto)**; BIEBER, M. (1967): pp. 99, 144, fig. 394-395, 606;
BOUCHER, ST. (1973): n1 158-159; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 6; FRANZONI,
L. (1973): nº 57; MARCADE, J. (1969): pp. 235 ss., lam. XLVII; NOGALES
BASARRATE, T. (1984): pp. 39-40, fig. 3-4; RODRÍGUEZ OLIVA, P. (1990): p. 100;
WALTERS, H. B. (1899): nº 280, p. 37, lam. VIII.

Cronología

Primera mitad siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Terracotta:

BADAJOS, Mérida

E. L. 62

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida. Colección arqueológica emeritense.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano

Descripción

Dimensiones: 0,80 m. altura.

Torso de Venus con manos como la de Medicis.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 122, nº 80; MELIDA, J. R. (1925): nº 1269.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Terracotta:

BADAJOS, Mérida

E. L. 63

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano

Descripción

Dimensiones: 0,05 m. altura.

Figura incompleta

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 122, nº 81; MELIDA, J. R. (1925): nº 1270.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Terracotta:

BADAJOS, Mérida

E. L. 64

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida. Se desconocen las circunstancias de su hallazgo.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano. (CE10006)

Descripción

Estatuilla de *terracotta*, arcilla rosada. Dimensiones: A. 4,90 cm; An. 2 cm

Venus desnuda, se aprecia brazo y piernas. Lisa por detrás, falta lado izquierdo cara.

Bibliografía

<http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE10006) **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Terracotta:

BADAJOS, Mérida

E. L. 65

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida. Se desconocen las circunstancias de su hallazgo.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano. (CE30223)

VENUS PÚDICA

Estatuilla de *terracotta*, arcilla rojiza. Dimensiones: A. 7,90 cm; An. = 4 cm.

Descripción

Venus de pie se tapa con las manos partes desnudas. Cabellos caen por hombros y espalda. En manos se aprecia el trabajo con punzón para indicar contorno y cada dedo.

Bibliografía

<http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE30223) **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ *LUSITANIA*/ Terracotta:

BADAJOS, Mérida

E. L. 66

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida. Se desconocen las circunstancias de su hallazgo.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano. (CE14318)

Descripción

Estatuilla de *terracotta*, arcilla rojiza. Dimensiones: A. 7,80 cm; An. 4,20 cm.

Fragmento de pedestal, de forma troncocónica, y parte inferior de una figura femenina de pie, desnuda por delante, reverso manto que le cae por detrás. De la figura se conserva una pierna desnuda, la mitad de la otra y un trozo de ropaje que cuelga verticalmente de una mano.

Bibliografía

<http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE14318) **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 67

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo Loringiano (Museo de D. Pedro Leonardo de Villacevallos según Berlanga).

Descripción

Torso de Venus de mármol blanco. Tamaño menor que el natural.

Obra superficial y muy descuidada.

Falta cabeza y dos brazos. Restos de guedejas en hombros. De cadera hacia abajo manto bordes flequeados hasta el suelo y anuda al vientre sostenido mano izquierda. Tronco dobla un poco hacia adelante. Tipo corriente.

Bibliografía

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 142 **(foto)**; RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M. (1897): pp. 258-259.

Cronología

Siglo II-III d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--
E. D. 68

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

Doble Herma de Afrodita y Eros.

Dimensiones: Alto 0,48 m. Mármol blanco, espejuelo fino, algo desgastado. Nariz restaurada.

Descripción

Cabeza de Afrodita con pelo sujeto por las bandas de una "sphendone", que penetra entre los bucles, y una cabeza de Eros adolescente. La herma está dividida por el centro en dos mitades.

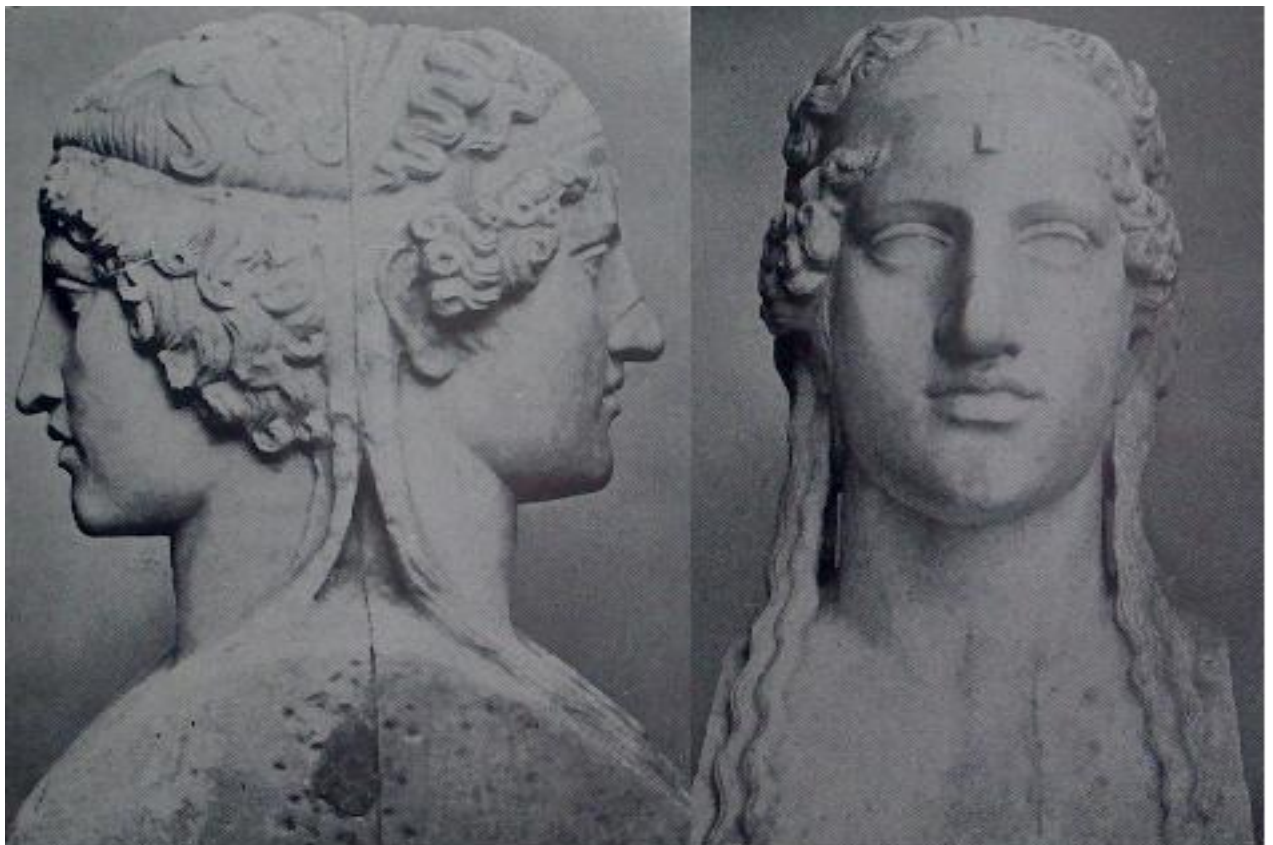
La cabeza de Afrodita pertenece al tipo denominado de Safo.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 29, lam. IX **(foto)**

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 69

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

VENUS ANADYOMENE.

Descripción

Dimensiones: Altura 1, 28 m. Mármol blanco, de espejuelo fino, lavado.

Restauraciones: hombros y brazos, manos, paño, pomo, nariz, parte pecho, cuello y muslo.

Venus agachada, en actitud de arreglarse el pelo, después del baño. Rodilla derecha descansa en una tortuga que le falta la cabeza.

Se diferencia de la Afrodita Doidalsas por la diversa postura de las piernas, estilo cabeza, actitud brazos y giro torso. (parece destinada ser vista desde fondo pared o dentro de un nicho).

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): pp. 36-37, lam. XVI-XVII-XVIII. (foto)

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 70

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

AFRODITA CNIDIA.

Cabeza, Dimensiones: alto 0,40 m., mármol blanco, de espejuelo fino, lavado y retocado.

Descripción

Obra clasicista copia de la de Praxiteles, pero fría y seca.

Retocada en época moderna para insertarla en un busto policromo.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): p. 50, lam. XLI.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ Piedra:

E. D. 71

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

VENUS DEL POMO.

Dimensiones: Alto 1, 78 m. mármol blanco, de grano fino, pátina amarillenta.

Restauración: cabeza, brazo derecho, jarrito.

Descripción

Figura femenina de pie, torso desnudo, vientre y piernas envueltas en manto que cubre brazo izquierdo, apoyado en la cadera. Borde superior del manto, enrollado, cruza la espalda en diagonal. Derecha figura hay un pilar con remate. Brazo derecho apoyado en un posible vaso encima del pilar. (Por lo juvenil del tipo se ha pensado en *Amymone*, *Thetis* o *Anfitrite*).

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): pp. 54-55, lam. XLV. **(foto)**

Cronología

150 a. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 72

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

Torso de Afrodita.

Dimensiones: Alto 0, 80 m. Mármol blanco, cristalino, lavado.

Descripción

Fragmento figura femenina semidesnuda, falta cabeza, parte brazos y parte piernas. Parcialmente cubierta con un manto, sujeto bajo la axila por le brazo izquierdo y que cubría la cabeza como un velo, cayendo por la espalda y envolviendo las piernas. En cadera restos de la mano apoyada, lado izquierdo huella del capitel del pilar de soporte. Brazo izquierdo brazalete en forma de culebra.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): pp. 71-72, lam. XXXVIII. **(foto)**

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 73

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo del Prado.

VENUS GENETRIX.

Dimensiones: Alto 0,37 m. mármol blanco, de grano fino, limpio.

Restauración: parte de los brazos, pies, peana.

Descripción

Estatuilla del tipo Venus Genetrix según la inscripción de las monedas romanas en que aparece. Viste chitón, con la hombrera izquierda caída sobre el brazo, con pecho descubierto. Espalda manto rodea brazo izquierdo y lado opuesto estaba sostenido en alto.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1957): pp. 109-110, lam. LXXXIII.

Cronología

410 a. C.

Fotografía

ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 74

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo Loringiano.

VENUS PÚDICA.

Mármol Blanco.

Descripción

Tamaño algo menor que el natural, sin cabeza, ni brazos, conserva pequeño rizo de pelo encima hombros. Manto ceñido por el nacimiento de los muslos, anudado por delante. Cuerpo ligeramente inclinado hacia adelante. Apoya peso pierna izquierda, derecha ligeramente encorvada.

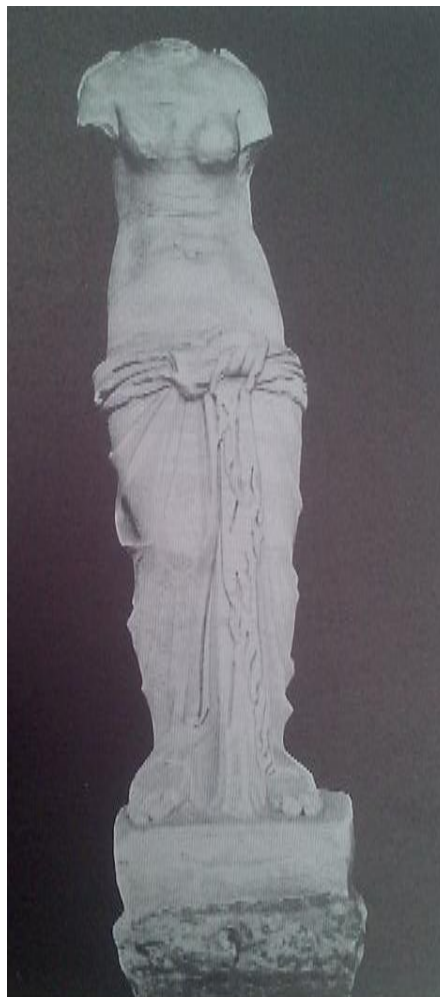
Bibliografía

BAENA DEL ALCAZAR, L. (1984): nº 32, lam. 28; CML: pp. 102-103, lam. XXIX. **(foto)**

Cronología

Finales II, Comienzos III

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--
E. D. 75

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Se conserva en el Museo de Mares de Barcelona. (MFM 170)

AFRODITA ANADYOMENE.

Descripción

Torso. Mármol de patina amarillenta, probablemente pentélico.
Falta cabeza, brazos y piernas. Dimensiones: 42 cm altura.

Replica romana poco cuidada.
(Catalogo menciona como torso griego).

Bibliografía

A. A. V. V. (1958): p. 33, nº 1, lam. III; BALIL ILLANA, A. (1961 *b*): pp.189-196; http://www.museusenlinia.gencat.cat/index_es.php (foto).

Cronología

Siglo II d. C. (Catalogo lo fecha en III a. C.)

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 76

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de un contexto desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (inv. 373).

VENUS CAPITOLINA o MEDICI.

Cabeza de Venus.

Descripción

Mármol blanco. Dimensiones: 0.14,5 m.

Afrodita con peinado característico de Venus Capitolina, Medici, etc.
Ojos con iris grabado y muy altos.

Bibliografía

DEL ARCO, L. (1914): N° 373; HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): n° 37; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): n° 153; KOPPEL, E. M°. (1985): n° 178 **(foto)**; VENTURA SOLSONA, S. (1941): p. 35, fig. 53.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 77

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de un contexto desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (inv. 436).

VENUS con EROS

Mármol blanco de grano medio, Dimensiones: 0,59 m.

Descripción

Se conserva desde el busto, con mano izquierda sujetaba manto delante del pubis. Peso en la izquierda, derecha ligeramente levantada. Eros lado izquierdo.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 99, fig. 114; BALIL ILLANA, A. (1961 a): nº 3; HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): nº 47; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 179 **(foto)**; VENTURA SOLSONA, S. (1941): p. 32.

Cronología

Mitad siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 78

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de un contexto desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (inv. 431).

VENUS ANADYOMENE

Mármol blanco de grano fino con manchas gris oscuro, Dimensiones: 0, 18 m.

Descripción

Se conserva solo la parte del pecho bastante deteriorado, sin brazos, parte detrás conserva restos de cabello.

Bibliografía

HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): nº 47; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 181 **(foto)**.

Cronología

Copia del siglo II d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 79

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de un contexto desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (inv. 6523).

Descripción

Mármol blanco de grano medio, Dimensiones: 0, 15 m.

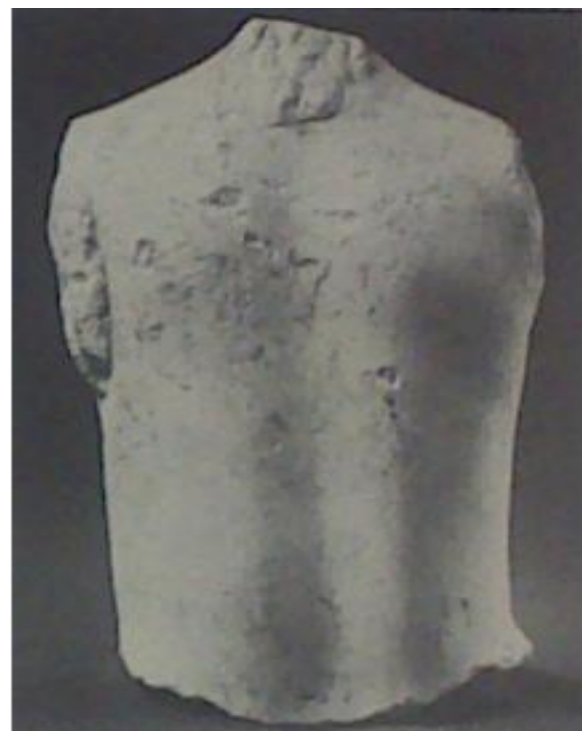
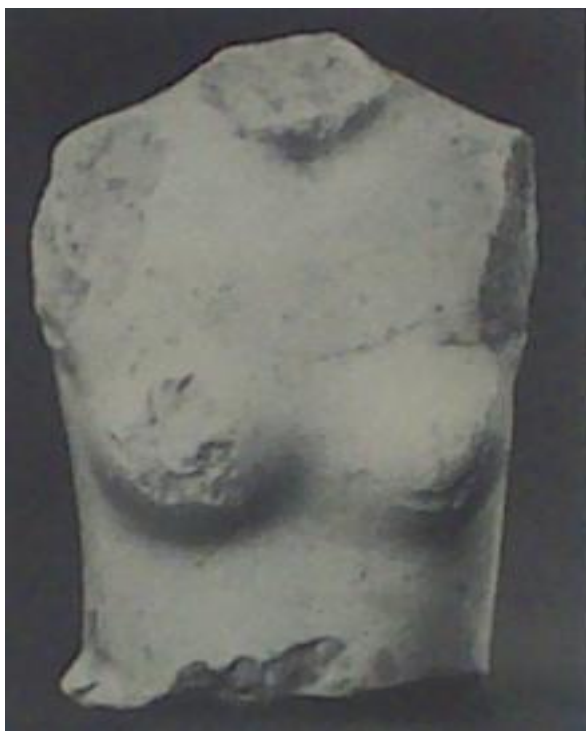
Se conserva solo zona del pecho, sin brazos, parte nuca restos cabello.

Bibliografía

KOPPEL, E. M°. (1985): nº 182 **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 80

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de un contexto desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona. (inv. 459).

Descripción

Mármol blanco de grano fino, Dimensiones: 0, 20 m.

Se conserva zona del pecho, se conserva brazo derecho que sujeta manto justo debajo del pecho.

Bibliografía

HERNÁNDEZ SANAHUJA, B. y DEL ARCO MOLINERO (1894): nº 49; KOPPEL, E. Mº. (1985): nº 183 **(foto)**.

Cronología

Fotografía



ESCULTURA/ Piedra:

--

E. D. 81

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional. (1999/99/171) (Colección Várez Fisa) VENUS PÚDICA.

Dimensiones: A. 88 cm; An. 30 cm; Pr. 22 cm

Descripción

Incompleta, mujer desnuda, de pie, posición frontal. Pierna derecha flexionada hacia delante, peso en izquierda. Conserva arranque brazos, parte del cuello y mechones de pelo en hombros. Brazo izquierdo taparía pubis, derecho pecho.

Bibliografía

<http://ceres.mcu.es/pages/Main> (1999/99/171) (foto).

Cronología

S. I a. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 82

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Dimensiones: 8 cm. altura, 3 cm ancho.

Descripción

Venus desnuda, brazo derecho flexionado altura cadera. Falta mano derecha. Izquierda doblada para apoyarse columnilla. Peso en la pierna derecha, izquierda ligeramente levantada. Cabeza tosca, ladeada derecha. Peinado en ondas partido en dos recogido moño. Lleva diadema. Columnilla decorada parte frontal con una serpiente.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 2.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 83

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Dimensiones: 8 cm. altura, 12 cm. ancho.

Descripción

Brazo derecho flexionado hacia arriba, sujeta trenza pelo. Brazo izquierdo sujeta nudo *himation*. Piernas cubiertas *himation*, no representadas por detrás. Cabeza poco cuidada, mirada al frente. Cabello recogido en moño, bucle hueco enmarca rostro.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 5.

Cronología

S. II d. C.

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 84

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

Dimensiones: 7,6 cm. de altura, 2,4 cm. ancho.

Faltan ambos pies y mano derecha.

Descripción

Venus desnuda. Brazo derecho flexionado, posiblemente portando algún objeto. Mano izquierda coge una de sus coletas que cae sobre hombro. Pierna derecha recta, recae peso, izquierda doblada hacia adelante. Apenas rasgos faciales. Cabello partido en dos recogido atrás en moño.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 7.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 85

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

VENUS CNIDO.

Dimensiones: 4, 7 cm altura, 2,4 cm. ancho.

Descripción

Falta brazo derecho, mano izquierda, y piernas. Brazo izquierdo levantado, derecho paralelo al cuerpo. Cabeza ladeada derecha e inclinada hacia adelante. No se aprecian apenas rasgos rostro. Peinado difícil determinar, posible peinado recogido en moño.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 11.

Cronología

Siglo III d. C.

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 86

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Sevilla. (ROD2081, en deposito).

VENUS PÚDICA.

Dimensiones: A. 15 cm.; An. 4,50 cm; P. 365 gr.

Descripción

Posible restauración en antebrazos y cuello. Mano derecha pecho, mano izquierda pubis. Peso pierna izquierda, derecha ligeramente adelantada. Piernas algo gruesas en proporción. Cabeza tosca, cabello dividido en dos recogido en moño.

Bibliografía

A.A.V.V. (1990): nº 160 (foto); BABELON, E.; BLANCHET, J. A. (1895): nº 251; FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 12; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (1999/99/171)

Cronología

S. I-III d. C.

Fotografía



ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 87

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

VENUS PÚDICA.

Dimensiones: 7, 5 cm. de alto, 3,1 cm ancho.

Descripción

Falta antebrazo y mano derecha, también piernas. Brazo derecho cae paralelo al cuerpo, brazo izquierdo dobla hacia adelante. Rostro tosco, cabello en ondas enmarcando el rostro, recogido en moño. Diadema amplia y alta.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 13.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 88

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Colección Ramis de Menorca.

Descripción

Dimensiones: 12, 1 cm. altura.

Mano derecha pecho, izquierda pubis. Piernas juntas, peso en izquierda. Cabeza tosca, ligeramente ladeada derecha. Cabello ondas enmarcando rostro, recogido moño.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 14.

Cronología

Quizás siglo II d. C.

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 89

Procedencia y lugar de hallazgo

Desconocido.

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional.

VENUS CAPITOLINA?

Dimensiones: 30 cm. altura.

Descripción

Faltan brazos, restauraciones cuello y parte piernas. Pierna derecha flexionada hacia adelante, pierna izquierda peso. Cabeza inclinada derecha, rostro bien trabajado, cuello grueso en relación resto. Cabello en ondas, dos mitades, moño atrás. Diadema de perlitas.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 15.

Cronología

Época flavia.

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 90

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida, puede que provenga de la colección Mateu.

Se conserva en el Museo Arqueológico de la diputación de Barcelona.

VENUS CON FASCIA PECTORALIS.

Dimensiones: 19 cm. de altura.

Descripción

Faltan pies. Mano derecha entre ambos pechos, izquierda paralela al cuerpo. Pierna izquierda adelantada. Cuerpo algo andrógino. Cabeza ligeramente ladeada a la derecha. Cabello en ondas, dos mitades, moño atrás. Diadema semicircular. Ropaje o lienzo que en forma de banda cruza el torso entre ambos pechos, cubriendo el izquierdo y el pubis.

Bibliografía

FERNÁNDEZ URIEL, P. (1998): nº 15.

Cronología

Fotografía

ESCULTURA/ Metales:

--

E. D. 91

Procedencia y lugar de hallazgo

Procedencia desconocida.

Museo de Málaga. (Colección B. Fernández Caniveli).

VENUS PÚDICA.

Descripción

Bronce, Dimensiones: 11 cm. alto.

Figura de Venus púdica

Bibliografía

GIMENEZ REYNA, S. (1963-64): nº 446.

Cronología

Fotografía

MOSAICOS/ BETICA:
CÁDIZ, Arcos de la frontera
M. B. 92

Procedencia y
lugar de hallazgo

Arcos de la frontera, en la villa romana de "El Santiscal".

Perdido

VENUS Y ADONIS

Descripción

Hombre desnudo de pie con lanza, sostiene invertida brazo izquierda. Manto por la espalda. Al lado estos cuartos traseros de un caballo y parte pies masculinos con lanza invertida. Derecha mujer desnuda, cubierta rodillas con manto, sujeta de la mano un niño desnudo.

(escena poco común).

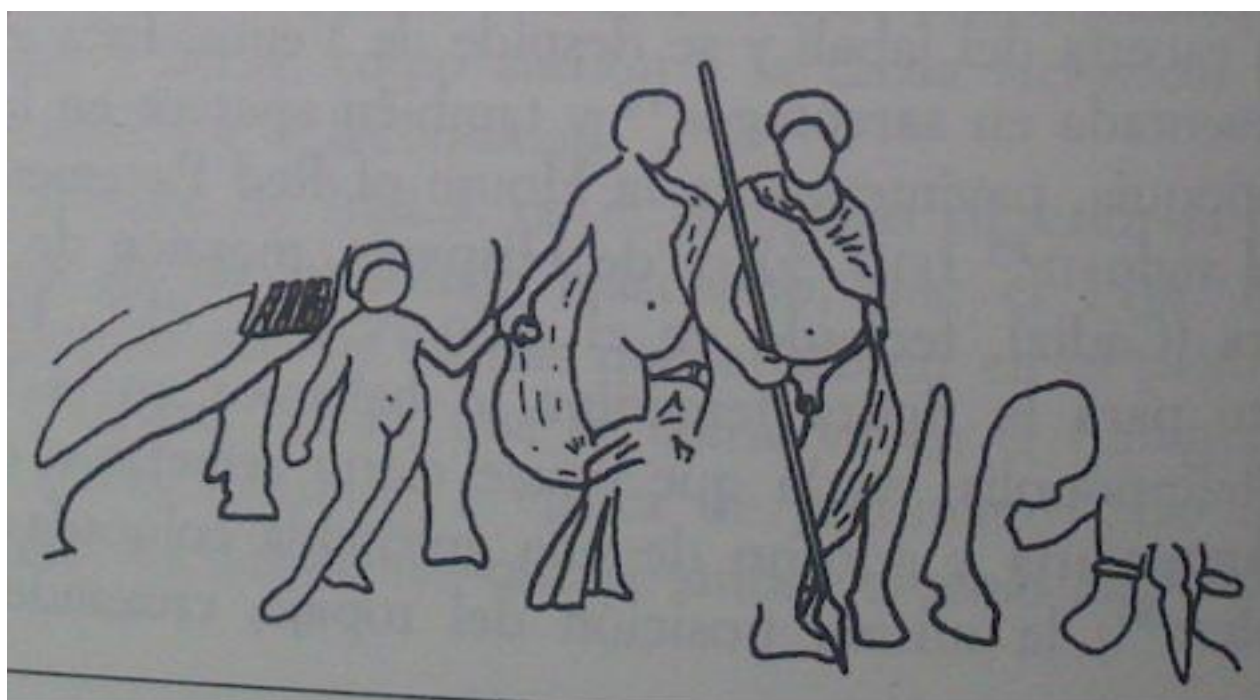
Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 a): nº 41, lam. 17; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 418-420; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.) (1986): pp.101-162; DE MORA, L. y FIGUEROA. (1977): pp. 345-358, fig. 4; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 6; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): pp. 133-152. (foto)

Cronología

Siglo IV d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

MÁLAGA, Cartama

M. B. 93

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de una villa romana de Cartama. Enero 1956.

Se encuentra en el museo de Bellas Artes de San Telmo, Málaga.

NACIMIENTO DE VENUS

Dimensiones: 7, 6 x 4, 5 m.

Descripción

Mosaico policromo.

Representación de Venus reclinada sobre la concha, rodeada por un manto que solo cubre brazo izquierdo, debajo dos delfines nadan afrontados. Peinado rodea cabeza con dos largas trenzas que caen sobre los senos. Temas florales y pájaros.

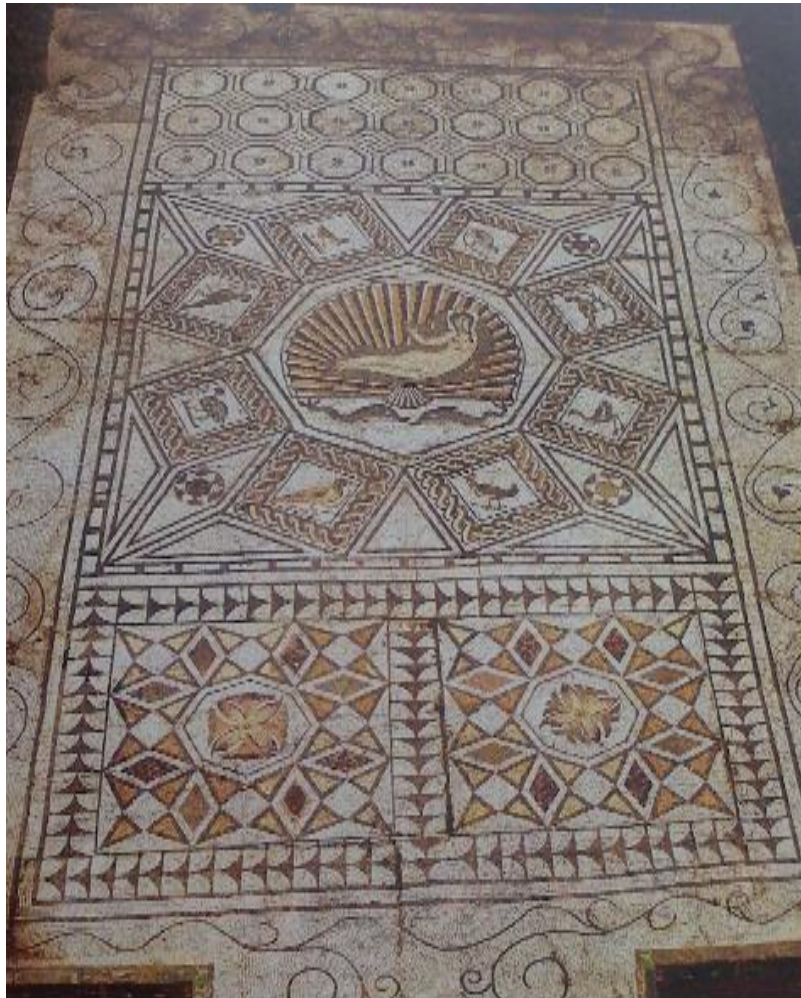
Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1981): pp. 85-88, lam. 70-71; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.) (1986): pp.101-162, fig. 35; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 415-418; con imagen; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260, fig. 84 **(foto)**; DURÁN, M. (1993):pp. 241-242, lam. XXXIII; DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): pp. 687-710; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 144, nº 1; GIMENEZ REYNA, S. (1963-64): p. 75; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 1; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): pp. 301-333.

Cronología

Finales II, principios III d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Casariche

M. B. 94

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Casariche, verano de 1985.

JUICIO DE PARIS.

Descripción

Hermes con caduceo y manto, Paris sentado sobre roca, vestido a la oriental, manzana de oro en la derecha, y tres diosas de frente, Venus la primera, piernas de perfil en actitud de caminar. Tres diosas con nimbo, túnicas y sandalias. Venus semidesnuda, sujeta manto cae por sus espaldas. Mantos de Hera y Atenea recogidos por delante.

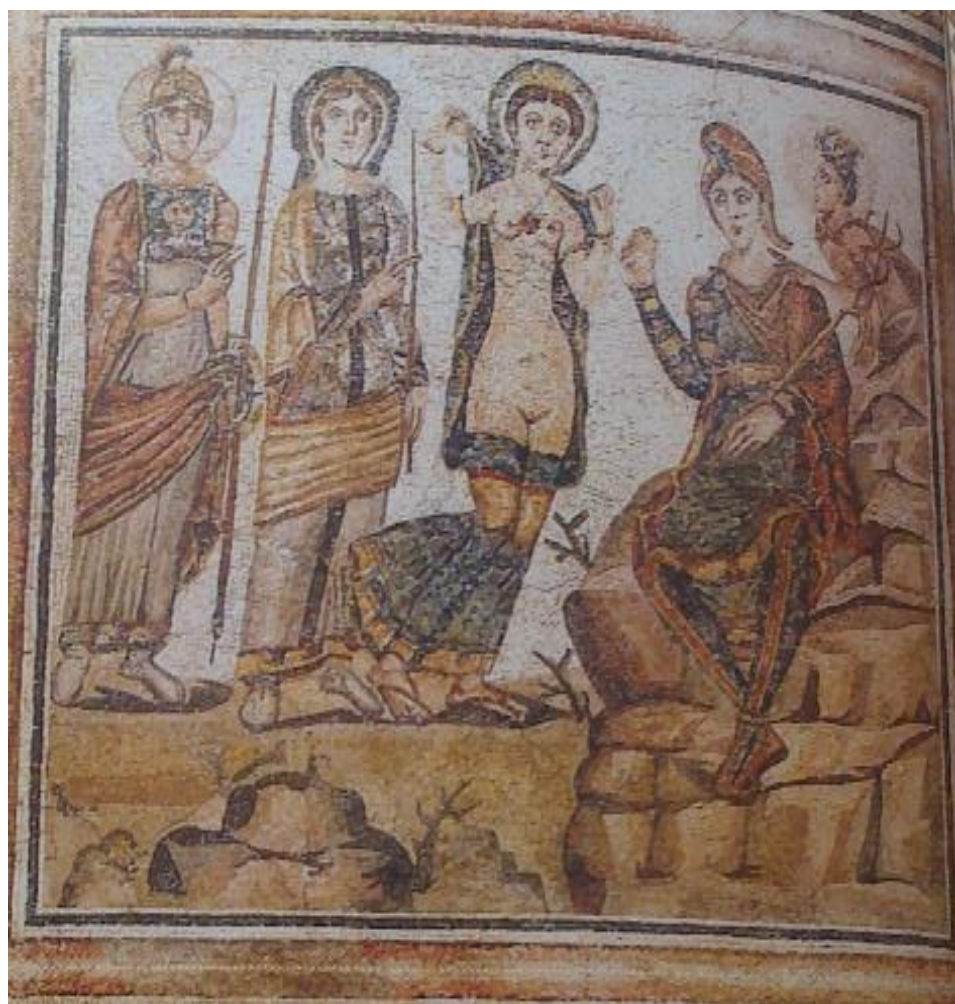
Bibliografía

BALIL ILLANA, A. (1989): pp. 113-148; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1985): pp. 107-117, fig. 13; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1990): pp. 279-292.; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 421-423; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.) (1986): pp.101-162, fig. 40; FERNÁNDEZ GALIANO, D. (2011): pp. 37-45, fig. 26 (foto); LANCHÁ, J. (1997): nº 101, Pl. XCIV 101; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 5.

Cronología

Primera mitad s. V.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

M. B. 95

Procedencia y lugar de hallazgo

Fue hallado en el Pajar de Artillo, antes del 30 septiembre del 1911.

Se conserva en el almacén museo de Sevilla. Inedito.

Dimensiones: 0,66 x 0, 55m.

Descripción

Trozo de pavimento musivo. Teselas no llegan al centímetro. Son de piedra, vidrio o policromas. Mal estado de conservación.
parte izquierda composición figurada, solo quedan tres figuras de frente. El de la izquierda femenino, con manto y túnica, al descubierto hombro derecho. Mano derecha podría sostener copa. Sigue cabeza de otro personaje, a la derecha otra figura tocando la flauta. Junto a su cabeza otro brazo tocando la flauta.
Posibilidad flautista sea Venus.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): p. 29; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 144-145, nº 2

Cronología

Fotografía

MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

M. B. 96

Fueron hallados en el Olivar de los Palacios, Itálica. Colección Lebrija.

Procedencia y
lugar de hallazgo

VENUS (PLANETARIO)

Se conservan cuatro piezas, dos casi perdidos.

Bustos de Planetas: Sol ,Luna, Marte, Mercurio, Júpiter y Saturno.

Descripción

Venus en el centro, grandes ojos almendrados, boca pequeña, gruesa nariz, enmarcado espeso volumen de pelo. Lleva diadema y gargantilla.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): pp. 36-37, lam. 31-33; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 44; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 418, 424-425 con imagen; DURÁN, M. (1993): pp. 73-75, lam. VIII; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 145, nº 3; LUZÓN, J. M. (1975): pp. 53-60, fig. 17-20; MAÑAS ROMERO, I. (2009): pp. 193-194 **(foto)**; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 12.

Cronología

Finales siglo II.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

M. B. 97

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Cañada Honda, cerca Itálica, 1973.

Museo Arqueológico de Itálica.

NACIMIENTO VENUS

Descripción

Dimensiones: 10,5 x 6,5 m. rectangular. Pésimo estado de conservación. Teselas mármoles y pasta vidrea. Pésimo estado de conservación. Policromo. Dos tapices yuxtapuestos. Nacimiento de Venus rodeado meandro de esvásticas y cuadrados, dentro cruz. Campo composición de octógonos y rectángulos. Esquinas octógonos que encierran un medallón. Único conservado busto varonil barbado con inscripción *Eypoc*, uno de los vientos. Centro de cada lado del campo cuatro rectángulos, solo dos conservados con Arethusa y Lerma-Amymone. Escena central, parte superior firmamento, encima del cual hombre barbado que extiende brazos. En el firmamento otro hombre que sujeta una hoz, Cronos. Bajo ellos Afrodita de pie, desnuda, con dos pendientes de perlas, enmarcada por una concha sujeta por dos tritones. Eros a un lado.

Posible taller sirio de influencia helenística y norte africana.

(Otro tapiz mosaico Planetario, posible Venus pero no se ha conservado)

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): nº 72; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 415-418; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 34; CANTO, A. (1976): pp. 293-338; CORZO SANCHEZ, R. (1982): pp. 299-319; DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): pp. 687-710; DURÁN, M. (1993): pp. 65-68; FERNANDEZ GALIANO, D. (1983): pp. 411-430; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 145-149, nº 4; GÓMEZ PALLARÈS, J. (1997): SE5; LUZÓN, J. M. (1975): pp. 53-60; MAÑAS ROMERO, I. (2009): pp. 179-198 **(foto)**; NEIRA JIMÉNEZ, M. L. (1991): pp. 513-530; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 4; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): pp. 307-308

Cronología

Época severiana. s. III d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

M. B. 98

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Itálica. Descubierto por Ivo de la Cortina en 1838.

Perdido.

Descripción

Mosaico grande. Conjunto de dos mosaicos.

Dimensiones: 12, 1 m. Mosaico del pasillo borde de doble orla blanca y negra de arquillos entrecruzados, fondo dos paños desiguales de círculos y semicírculos con florones (cuadrados pequeños con ajedrezados y florecillas en los huecos) y otro de círculos más distanciados, ligados entre sí por cables, flor en el centro. Casetones intermedios nudo de Salomón en centro. Frente a la puerta cuadro con tres figuras. Venus en medio dueños de la casa. La mujer lleva peinado de moda mitad siglo II. Las tres figuras se encuentran enmarcadas por un cable de doble trenza.

Inscripción (ver ficha 15)

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 a): pp. 53-54, lam. 76 **(foto)**; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 a): pp. 95-110; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): p. 418; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.^a (1997): pp. 395-405; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.) (1986): pp. 101-162; CEBALLOS HORNERO, A. (2004): pp. 450-451; CIL II, 1111; CILA II, II, n° 576; ECIMH, SE 4; EDCS-05501115; GARCÍA y BELLIDO, A. (1941 b): pp. 135-136, lam. XVIII; GARCÍA Y BELLIDO (1960): pp. 129-136, lam. XVIII; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 76, n° 10; GÓMEZ PALLARÈS, J. (1997): SE4; GÓMEZ PALLARES, J. (2001): pp. 253-272; GUARDIA PONS, M. (1992): p. 408; H. E. O., n° 516; ILER n° 2115; NEIRA JIMENEZ, M. LUZ. (2007): p. 267; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1992): pp. 1025-1037; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 14; STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J. (2001): pp. 233-252. [\[Fichas inscripciones: B. 17\]](#)

Cronología

Mediados siglo III.

Fotografía



MOSAICOS/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

M. B. 99

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Itálica, Hallado en 1874 en Olivar de Vázquez.

Perdido.

VENUS Y ADONIS/VENUS TRIUNFANTE¿?

Descripción

Dimensiones: 12,2 x 9,2 m. Salvo alfombra central y cabecera, resto predomina blanco y negro. excepto orla de cable rojo. Alfombra de cabecera mucho color, tema incendio forestal, huyen animales. Alfombra central ancha bordura de roleos de acanto nacidos de dos plantadas sobre extremos eje longitudinal. Campo repartido en medallones de dos tamaños con tres grandes huecos poligonales. Parte superior Venus lanza en mano, y Adonis con clava y pie encima bola, desnudos. Abajo diosa sentada, desnuda hasta cintura, lanza en brazo derecho, presidiendo lucha inferior Eros y Pan. Medallones animales como patos. Figuras humanas posibles estaciones. Nombre mosaico Galatea sin fundamento.

Bibliografía

BLANCO, A. (1978): nº 42; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 *b*): pp. 418-420; GARCÍA Y BELLIDO (1960): pp. 129-136, lam.XIX (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 150-151, nº 6; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 8; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): pp. 133-152, fig. 4.

Cronología

Principios siglo III d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

ALBACETE, Hellín

M. T. 100

Procedencia y
lugar de hallazgo

Hellín en 1973.

Museo Arqueológico Nacional.

VENUS (CALENDARIO)

Mosaico con los meses. Dimensiones 13x13 m.

Descripción

Abril: Centauro con cornamenta portando sobre el una joven con el busto desnudo. Joven con cabeza ceñida con diadema. Ambos sujetan velo sobre sus cabezas. Inscripción APR. (Aprilis). Tauro y Venus.

Bibliografía

DURÁN, M. (1993): pp. 199-205, lam. XXVII; DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): pp. 687-710; SOGORB, C. (1987): p. 21-52, fig. 7 (foto).

Cronología

s. III d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

CUENCA, Noheda

M. T. 101

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de la villa de Noheda

JUICIO DE PARIS.

Descripción

Gran emblema de mosaico figurado, constituido por cinco escenas, enmarcado campo motivos geométricos y cenefa vegetal. Parte central secuencia de cuatro escenas. Juicio de Paris; Paris y Helena subiendo pasarela de un barco precedidos Cupido; nave en la que pareja emprende viaje; ceremonia de casamiento.

Hermes con caduceo, Paris sentado sobre rocas, con gorro frigio y pantalones según moda oriental, mano derecha manzana. Diosas de frente cabeza nimbada. Afrodita desnuda hasta medio cuerpo, sujeta vestido que cubre rodillas. Otras dos diosas vestidas, sostienen vara. Atenea casco de cimera y *gorgoneion* sobre el pecho. Cuerpos diosas orientales, hombros huidizos, cintura estrecha, cadenas redondas y miembros cortos y afilados.

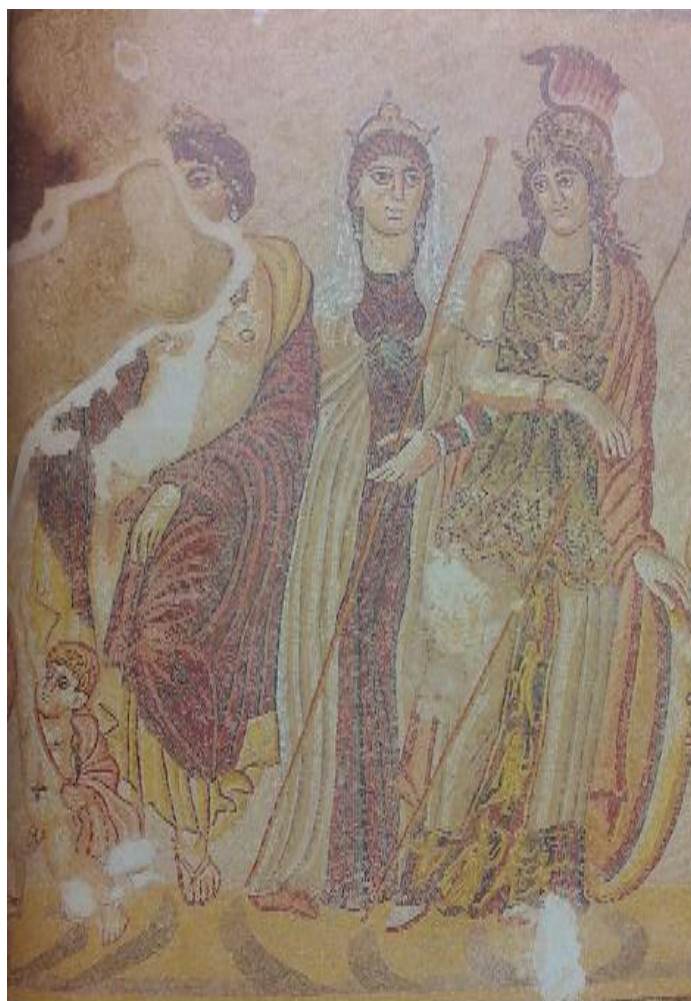
Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2010): pp. 137-150, con imágenes; LLEDÓ SANDOVAL, J. L. (2011): pp. 225-238, fig. 79-80 (foto).

Cronología

Siglo IV d. C., principios V

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

HUESCA, Fraga

M. T. 102

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de la villa Fortunatus de Fraga.

Se conserva en el museo de Zaragoza.

VENUS Y CUPIDO

Dimensiones: 3, 88x 3, 20 m.

Descripción

Zona norte de la villa.

Venus de cuerpo entero, desnudo, manto en hombros, alhajada, en mano derecha objeto, izquierda flecha, lo apoya sobre pedestal. Cupido desnudo, brazalete brazo izquierdo, que parece querer arrastrar a la diosa.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1981): p. 169, fig. 50; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): p. 420; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 38; BELTRÁN LLORIS, M. (1976): pp. 80-81, 122, fig. 16; FERNANDEZ GALIANO, D. (1983): pp. 411-430, fig. 4; FERNANDEZ GALIANO, D. (1987): nº 127, lam. XXXIX; GALIAY, J. (1943): pp. 227 ss.; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 152-153, nº 8; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 11; SERRA RAFOLS, J. de C.(1944): pp. 22-23, lam. XVIII nº 1. http://es.wikipedia.org/wiki/Villa_Fortunatus (foto)

Cronología

Siglo III d. C. IV-V según Blázquez.

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

JAÉN, Cástulo

M. T. 103

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Cástulo

JUICIO DE PARIS.

Dos círculos centrales. Tres diosas en pie zona superior escena, inferior Hermes entrega manzana a Paris, sentado en una roca acompañado de sus rebaños. Venus aparece desnuda.

Descripción

También mito Selene y Endimión. Resto figuras humanas mitológicas y simbólico y animales salvajes.

Bibliografía

LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M^a. P. (2013): pp. 19-25;
LÓPEZ MONTEAGUDO, G.(2014); <http://terraeantiquae.com/profiles/blogs/presentan-el-descubrimiento-en-castulo-jaen-de-un-mosaico-del-alt#.VDQH1lejKyF> (foto)

Cronología

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

MURCIA, Lorca, La Quintilla

M. T. 104

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de la Quintilla. Descubierto en 1876

Destruído, se conoce por un dibujo

NAVEGACIÓN DE VENUS (nacimiento)

Dimensiones: 5, 85 x 5, 55 m.

Descripción

Diosa recostada sobre una gran concha sostenida por dos tritones, uno joven e imberbe y otro maduro y barbado. Parte superior dos erotes que sujetan ambas manos extremos de un velo, parte inferior dos peces. Diosa pelo recogido, recostada sobre brazo izquierdo mientras derecho sostiene manto que no cubre desnudez. Cuerpo ligeramente arqueado, piernas entrecruzadas. Debajo tritones nadan delfines.

Bibliografía

BELDA, C. (1975): pp. 261-288; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1982 a): nº 55; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 36; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 415-418; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; DURÁN, M. (1993): pp. 197-198, fig. 34; DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): pp. 687-710; NEIRA JIMÉNEZ, M. L. (1991): pp. 513-530; RAMALLO, J. F. (1985): nº 80, fig. 17 (foto); RAMALLO ASENSIO, S. F. (1991): pp. 283-295; RAMALLO ASENSIO, S. F. (1995): pp. 49-79, fig. 1; RAMALLO, S. F. (et alii.)(2005): pp. 1001-1021, fig. 5; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 2; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2004-2005): pp. 301-333.

Cronología

Finales s. II, principios del III d. C. Siglo IV según Blázquez.

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

TARRAGONA, Tarragona

M. T. 105

Tarragona, Cantera del Puerto, en 1802.

Procedencia y
lugar de hallazgo

Perdido

VENUS Y ADONIS.

Descripción

Se encuentran ante un doble pórtico columnado decorado con guirnaldas y techo a casetones. Venus sentada sobre un *klyne*, de espaldas, torsión a la derecha, inclinada y apoyada en brazo derecho, lleva *strophion* intenta cubrirse o apartar ropa de cama con la izquierda. a la derecha Adonis cazador, con redes, dos venablos y un carcaj apoyado brazo izquierdo.

Bibliografía

ALBIÑANA y BOFARULL (1849); BALIL ILLANA, A. (1985 b): pp. 203-213, lam. 1 (foto); DURÁN, M. (1993): pp. 386; DURÁN PENEDO, M. (1996-1997): pp. 687-710; LABORDE, A. (1806): pp. 101-102, lam. XX; LEVI, D. (1947): p. 82; NAVARRO, R. (1979): nº 51 (identifica como Baco) o nº 81 (identifica sin procedencia); SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 7.

Cronología

Balil siglo I d. C.; Durán siglo III d. C.

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

TOLEDO, Carranque

M. T. 106

Procedencia y
lugar de hallazgo

Villa de Materno, Carranque.

VENUS Y MARTE (Y ADONIS)

Descripción

En el *oecus* composición geométrica en cuyo centro gran panel rectangular, con escena mitológica de la muerte de Adonis. Izquierda Marte estante, desnudo, con casco, lanza y escudo, a su lado Venus con túnica larga y broche a la cintura, diadema en la cabeza, pelo recogido en un moño, indicándole la escena de lucha de Adonis. (*Leander* y *Titurus* nombres perros)

Unicum en disposición y composición.

Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1990): pp. 279-292; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 *b*): p. 214; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y LÓPEZ MONTEAGUDO, G. (1990): pp. 59-88, lam. II. ; FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1985): pp. 255-269, lam. IV (foto); FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1998): pp. 437-440, fig. p. 438; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 9.

Cronología

Finales siglo IV

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

TOLEDO, Carranque

M. T. 107

Procedencia y
lugar de hallazgo

Villa de Materno, Carranque.

Descripción

En el centro hay un círculo donde se encuentra Afrodita vestida, cabeza enmarcada *nimbus* y coronada de flores y hojas. Cuatro esquinas Atenea, Hércules, Artemis y cuarta perdida.

Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): p. 430 con imagen; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 53-59 **(foto)**.

Cronología



AFRODITA



ATENEA



HÉRCULES



ARTEMIS

Fotografía

MOSAICOS/ TARRACONENSIS:
ZARAGOZA, Azuara, La Malena
M. T. 108

Procedencia y
lugar de hallazgo

Villa de La Malena

BODA DE CADMO Y HARMONIA RODEADOS DE DIOSSES.

Descripción

Zeus con cetro y coronado, una dama velada con cetro y diadema, Hermes con caduceo, Afrodita al lado novia, Poseidón entrega la novia al esposo, Atenea con lanza y casco junto a él. Harmonia con velo y diadema, Cadmo con túnica y toga.

Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 438-444; ROYO GUILLÉN, J. I. (1992): pp. 148-171 **(foto)**

Cronología

Fotografía



MOSAICOS/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA, Zaragoza

M. T. 109

Procedencia y lugar de hallazgo

Se encontró en la calle de la Zuda.

Se conserva en el museo de Zaragoza.

VENUS OBSERVA LUCHA EROS PAN

Descripción

Tenía una faja con motivos de círculos de hojarascas tangentes, de 8 metros de altura por 10 de longitud.

Lucha de Eros y Pan, con Venus con manto recogido. Mal restaurado (Parte de Venus desaparecida).

Bibliografía

FERNÁNDEZ GALIANO, D. (1987): nº 88, lam. XXII, 2; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 151-151, nº 7

Cronología

Finales s. I.

Fotografía

MOSAICOS/ LUSITANIA:

BADAJOS, Mérida

M. L. 110

Procedencia y lugar de hallazgo

Se encontró en el peristilo de la Casa del Anfiteatro.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Mérida.

VENUS Y CUPIDO.

Descripción

Decoración de alfombra doble con orla de rosetas de cuatro pétalos, dos rojos y dos negros, con cruces de malta intermedias, de color rojo. Dos escenas en recuadros, Venus y Cupido, y escena de vendimia.

Dimensiones cuadro Venus: 2,80x 2,80, con marco de cable de 10 cm. de ancho por sus cuatro lados. Delimitado por filete negro. Emblema rodeado fondo de roleos. Venus de pie, seguramente habría pilar o similar bajo brazo izquierdo, sandalias, mano derecha lanza e izquierda manzana o granada. Manto cae a sus espaldas desde hombro izquierdo y rodea pierna derecha. Brazaletes ambos brazo y diadema de oro. A su lado Cupido le ofrece pomo de ungüento o perfume, en la otra mano sujeta pequeña canastilla. Restaurado torpemente.

Bibliografía

BLANCO FREIJEIRO, A. (1978 b): nº 39, lam. 72-74; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1993 b): pp. 418-420; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2011): pp. 239-260; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (et alii.)(1986): pp.101-162, fig. 37; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 154-155, nº 10; GARCÍA SANDOVAL, E. (1966): p. 23 ss., lam. XXXVII; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (1994): pp. 393-406, fig. 10; SAN NICOLÁS PEDRAZ, M. P. (2006): pp. 133-152, fig. 3. **(foto)**.

Cronología

Finales siglo III, principios IV.

Fotografía



SARCÓFAGOS/ TARRACONENSIS:

ALICANTE, Santa Pola

S. T. 111

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Procede de Santa Pola.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona.

SARCÓFAGO PROSERPINA.

Dimensiones: 2, 70 L.; 0, 49 A.; 0,63 m. AN.

Descripción

Variante de la leyenda del rapto.

afrodita aparece seguramente en el grupo formado por Pluto, detrás de este está Mercurio. Derecha figura femenina idéntica inversamente a Kore. Sobre ella el torso de otro acompañante, con arco. Podrían ser Venus y Diana, aunque Venus no está caracterizada como tal.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 204, fig. 232-234; BOFARULL, A. (1876): I, p. 156; BOSARTE, I. (1786): pp. 53-54; BRAUN, E. (1843): II, p. 21; CÉAN BERMUDEZ, J. A. (1832): p. 15; FOERSTER, R. (1874): pp. 131-223; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 250 (foto); GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 130-131, nº 99; HÜBNER, E. (1860): p. 155; IBARRA, A. (1879): p. 272; IBARRA RUIZ, P. (1926): pp. 47 ss.; PIJOAN, (1909): p. 364; PUIG y CADAFAALCH, J. (1908): p. 150, f. 189-191; WELCKER, F. (1818);

Cronología

Finales siglo II.

Fotografía



SARCÓFAGOS/ TARRACONENSIS:

TARRAGONA, Tarragona

S. T. 112

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona (inv. 365)

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

SARCÓFAGO PROSERPINA.

Mármol blanco. Dimensiones: L. 1, 87, A 0,68, AN 0,59 m.

Descripción

Rapto Proserpina, relieve continuo de izquierda a derecha. Fabricación indígena.

Se ve Ceres, seguida de Pluto, cuadriga de Pluto al galope, detrás Diana. Lado de la derecha Hermes, izquierda posible Venus, arrodillada ante una cesta de flores con la mano en alto.

Bibliografía

ALBERTINI, E. (1911-12): nº 124; ALBIÑANA y BOFARULL (1849): p. 141; DEL ARCO, L. (1912): p. 38; FLÓREZ, E. (1753): trat. 62, cap. 21 nº 44; FOERSTER, R. (1874): pp. 131-223; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 252; GARCÍA HERNANDEZ SANAHUJA, B. (1892): fig. 105; HERNANDEZ SANAHUJA, y MORERA, (1894): p. 21; HERRANZ, Y. (1980): pp. 131-132, nº 100; HÜBNER, E. (1860): p. 160; LABORDE, A. (1806): p. 35; PUIG y CADAFALECH, J. (1908): p. 150; WELCKER, F. (1818): nº 23

Cronología

Mediados siglo III

Fotografía

SARCÓFAGOS/ TARRACONENSIS:
TARRAGONA, Tarragona
S. T. 113

**Procedencia y
lugar de hallazgo**

Se conserva en el Museo Arqueológico de Tarragona (inv. 15482)

HIPPOLYTOS Y PHAIDRA.

Mármol verdoso, patina blanca. Dimensiones: A 1, 13, AN 1, L 2, 035 m. Prof. 0,8-0,83

Descripción

Decorado con relieves referentes a la leyenda de Hippolytos y Phaidra.
Lado menor izquierdo posible Afrodita. Artemis y posible Afrodita, o Fedra y Afrodita.
Dos figuras, primera de medio perfil, vuelta hacia la derecha, de pie, mano derecha adherida a la cadera lleva concha, izquierda objeto rectangular, que pone debajo de la otra mujer, que va descalza y solo túnica.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): pp. 132-133, nº 101; GARCÍA Y BELLIDO, A. (1949): nº 262; VENTURA SOLSONA, S. (1949): pp. 147-174 **(foto)**

Cronología

Fotografía



SARCÓFAGOS:

CEUTA

S. 114

Procedencia y
lugar de hallazgo

Centro urbano de Ceuta, febrero 1962. (Pavimento plaza general galaera).

VENUS ANADYOMENE.

Mármol blanco de grano medio, con vetas grisáceas.

Dimensiones: 2,03 m. largo.

Descripción

Escena central del sarcófago Venus en escena de baño. Agachada, postura torsionada. A la izquierda Cupido, derecha figura femenina acompaña en la toilette de Venus. Falta parte superior y tapa.

Bibliografía

FERNANDEZ SOTELO, E. (1980): p. 71; POSAC MON, C. (1962): p. 33, lam. IV; VILLAVERDE VEGA, N. (1988): pp. 877-905. (foto fig. 10).

Siglo III d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

ALMERÍA, Almizaraque

O.M. B. 115

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Almizaraque.

LUCERNA de barro.

Descripción

Motivo formado por dos figuras, desnudas, de frente. Entre ellas fuente de pie. Venus a la derecha, pelo recogido moño sobre cabeza, de perfil, mira agua que el otro derrama. Se apoya en fuente, levanta ligeramente hacia atrás un pie. La otra figura vierte agua de un jarrón en la fuente, piernas suavemente flexionadas.

Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 d, Mot. 104, Lam. CL (266), p. 447 **(foto)**.

Siglo I

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

CÁDIZ, Cádiz

O.M. B. 116

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Cádiz.

LUCERNA de barro.

VENUS EN EL BAÑO

Descripción

Figura femenina desnuda, de perfil, mira hacia la izquierda y se gira suavemente, mostrando la espalda donde está marca la columna vertebral. Pierna izquierda recta, derecha se dobla hacia detrás. Pelo recogido en moño. Delante tocador de líneas rectas.

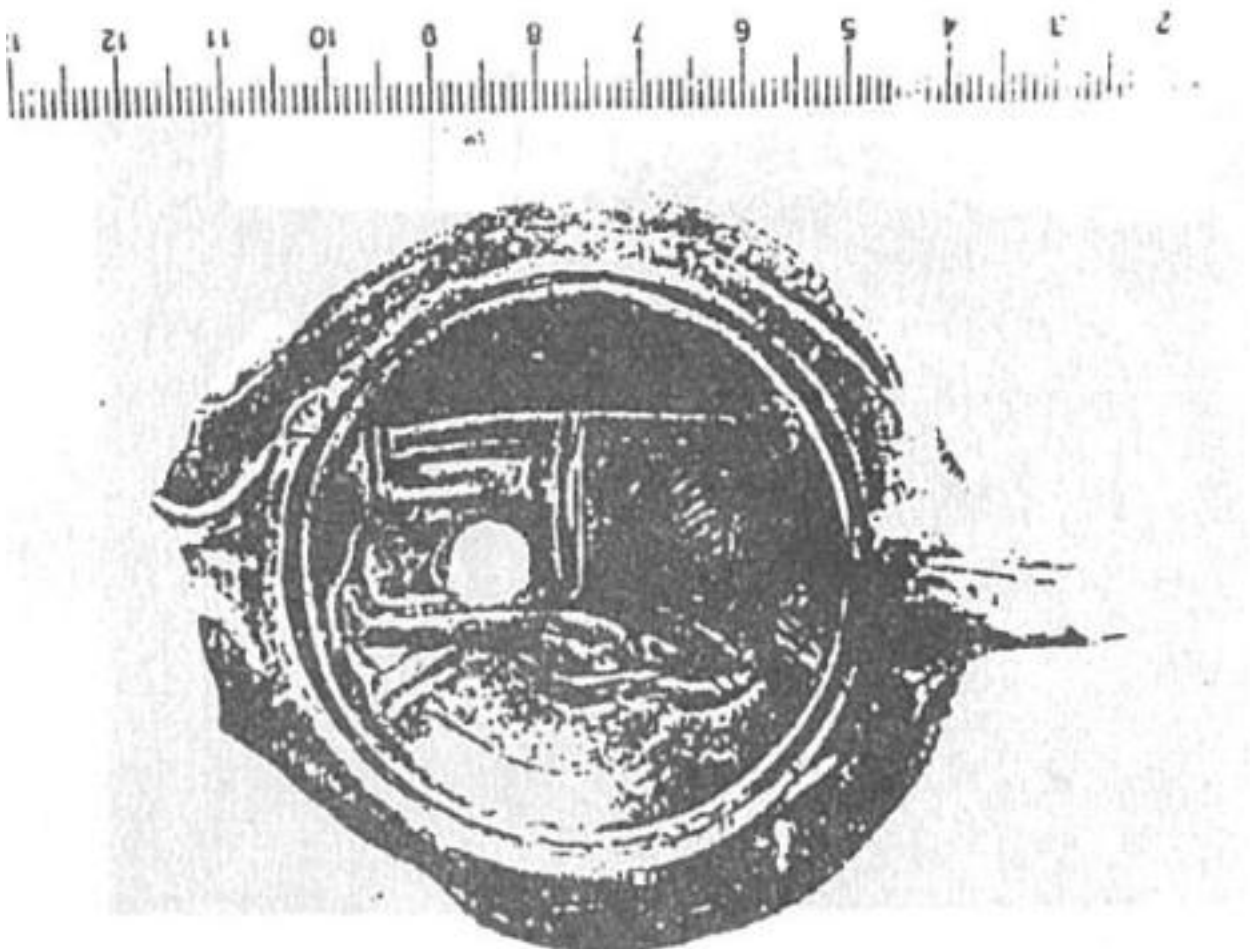
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):10 g, Mot. 107, Lam. CLI (404), p. 449 (foto).

Cronología

2º 1/3 s. I

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

CÁDIZ, Cádiz

O.M. B. 117

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Cádiz

LUCERNA de barro.

VENUS AGACHADA.

Descripción

Venus desnuda, en cuclillas, acurrucada. Gran belleza y curadas proporciones. Derecha columna en cuya parte superior vasija con perfumes.

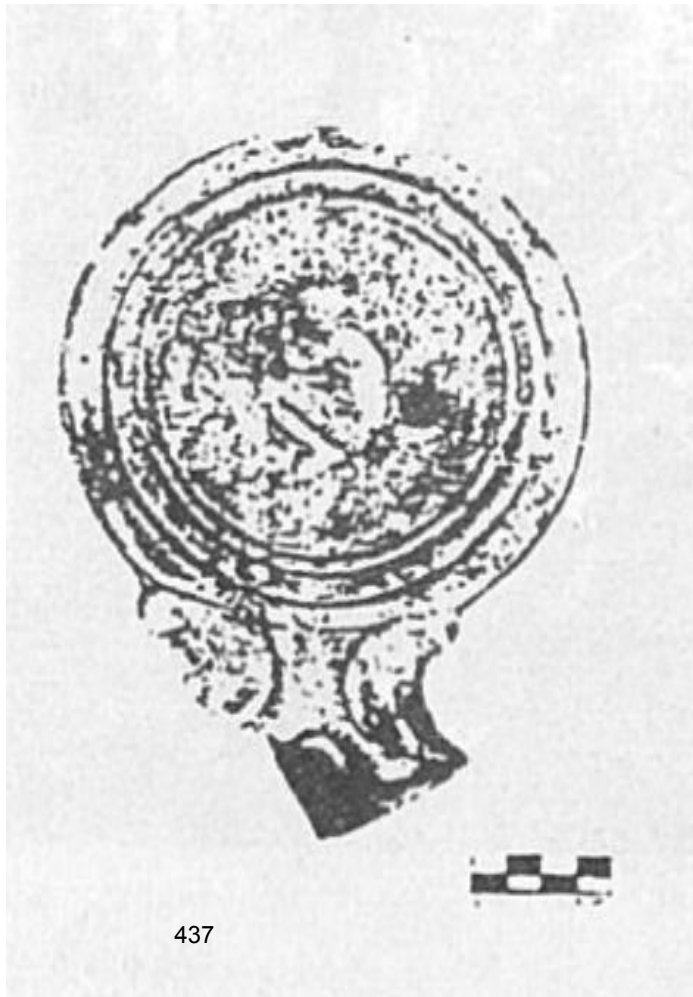
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 B, Mot. 103, Lam. CXLIX (586), p. 446 (foto).

Cronología

Siglos I-II

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

CÁDIZ, Cádiz

OM. B. 118

Procedencia y lugar de hallazgo

Se halló en Cádiz, en Puerta de Tierra.

Se conserva en el Museo de Cádiz. (CE05105)

POMO PARA PERFUMES.

Dimensiones: A. 4 cm; D.4,30 cm Tapadera: Dm.3,70 cm

Descripción

Pequeña cajita cilíndrica, de base plana, con tapa plana y circular.

Extremo superior del cipo: Hermes. Superficie de la tapa: Cabeza femenina. Superficie exterior de la cajita: Venus. Superficie exterior de las paredes de la cajita: Cupido.

Figura femenina, posible Venus, recostada, apoyandose brazo izquierdo mientras alarga izquierdo hacia joven desnudo, niño, posible Cupido, en actitud de marcha.

Bibliografía

QUINTERO ATAURI, P. (1928): p. 12; fig. 6, A; ZAMBRANO VALDIVIA, L. C. y LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2006); <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE05105) (foto)

Cronología

s. I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

CÁDIZ, Cádiz

OM. B. 119

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Cádiz.

Se conserva en el Museo de Cádiz (DJ26622)

AGUJA de hueso.

Dimensiones: A. 0,95 cm; L. 6,40 cm Vástago: Dm. 0,50 cm

Descripción

Vástago de sección circular, fragmentado. En la extremidad superior presenta un motivo decorativo plástico. Figura femenina desnuda, de frente, piernas cubiertas por manto, torso desnudo, brazos y cabeza no se conservan.

Bibliografía

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (2007 a): pp. 86-87 con imagen; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (DJ26622) (foto)

Cronología

s. I. d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

CÓRDOBA, Almedinilla

OM. B. 120

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Almedinilla.

LUCERNA de barro.

VENUS AGACHADA.

Descripción

Venus aparece de perfil , en cuclillas, hacia la izquierda. Su cabeza mira espectador, su brazo derecho se eleva hacia la cabeza. a ambos lados dos amocillos, el de la derecha de frente sujetando un objeto sobre su hombro izquierdo, el situado a espaldas Venus parece que le frota la espalda.

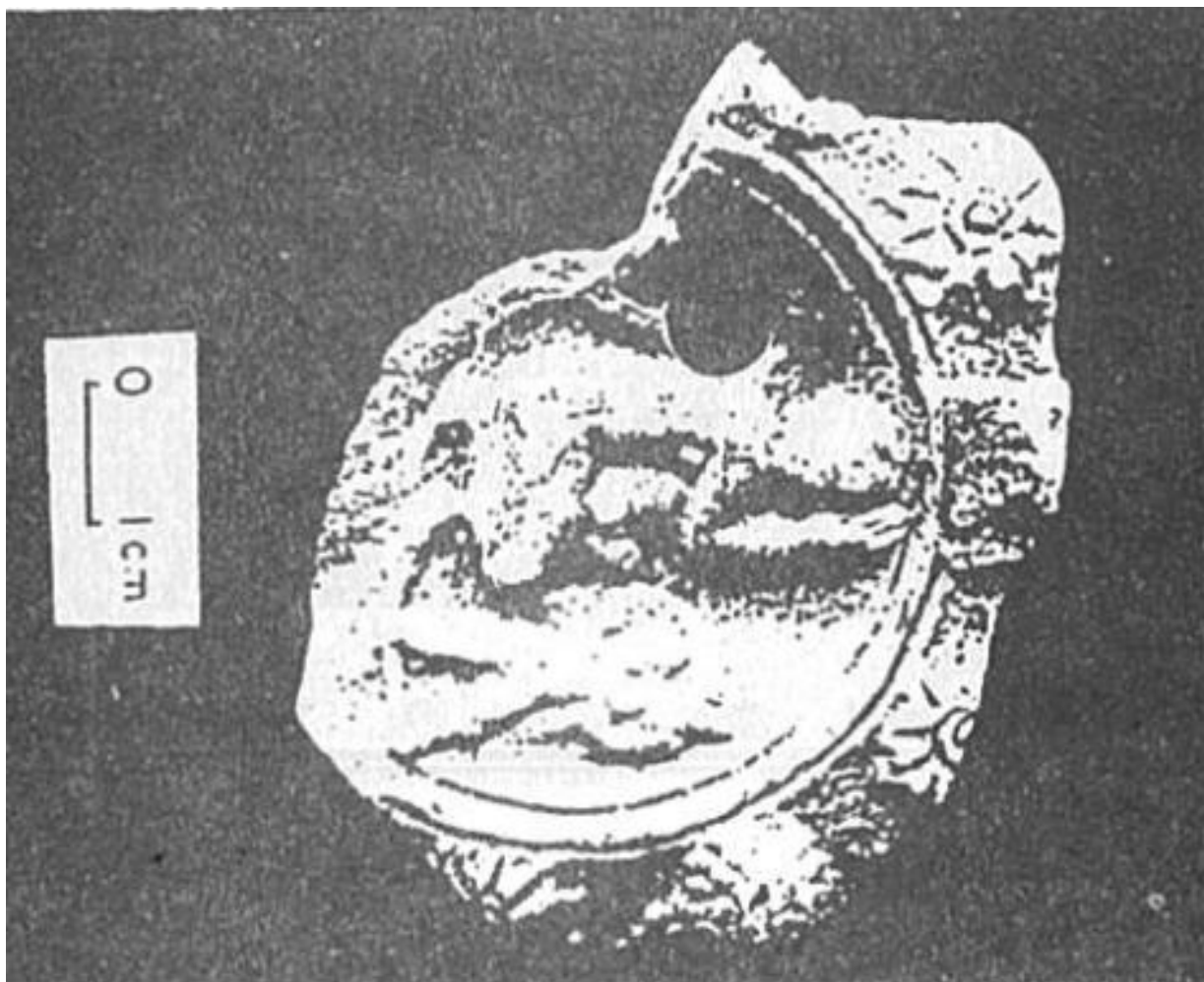
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 h, Mot. 108, Lam. CLI (1850), p. 449 (foto).

Cronología

Siglo III.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Alcalá del río

OM. B. 121

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Alcalá del río.

LUCERNA de barro.

VENUS EN EL BAÑO.

Descripción

Escena de Venus de pie, inclinada hacia adelante, quizás sobre una pila, al otro lado un amorcillo la ayuda alegremente.

Muy fragmentado.

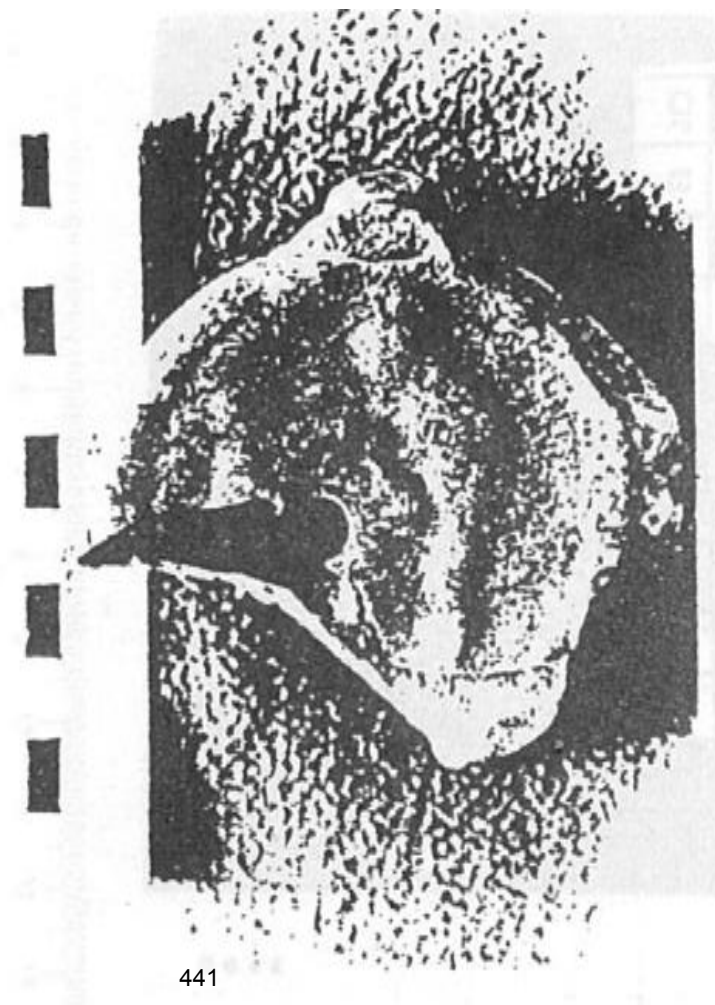
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 a, Mot. 102, Lam. CXLIX (3134), p. 445. (foto)

Cronología

Comienzos siglo I

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Cañada honda

OM. B. 122

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de la Cañada honda.

LUCERNA de barro.

VENUS AGACHADA.

Descripción

Venus desnuda, en cuclillas, acurrucada. Gran belleza y curadas proporciones. Venus aparece agachada, de perfil. El cuerpo se vuelve suavemente a la izquierda, la cabeza mira al frente. El pelo está recogido sobre su cabeza. Detrás columna salomónica, sobre la que hay una ánfora volcada. La mano derecha sujeta una posible concha, elevada hasta el hombro. Derecha columna en cuya parte superior vasija con perfumes.

Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 b y c, Mot. 103, Lam. CXLIX (2804), p. 446 (foto).

Cronología

Siglos I-II

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, El Coronil

OM. B. 123

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de El Coronil

LUCERNA de barro.

VENUS AGACHADA.

Descripción

Venus desnuda, en cuclillas, acurrucada. Gran belleza y curadas proporciones. Venus aparece agachada, de perfil. El cuerpo se vuelve suavemente a la izquierda, la cabeza mira al frente. El pelo está recogido sobre su cabeza. Detrás columna salomónica, sobre la que hay una ánfora volcada. La mano derecha sujeta una posible concha, elevada hasta el hombro. Derecha columna en cuya parte superior vasija con perfumes.

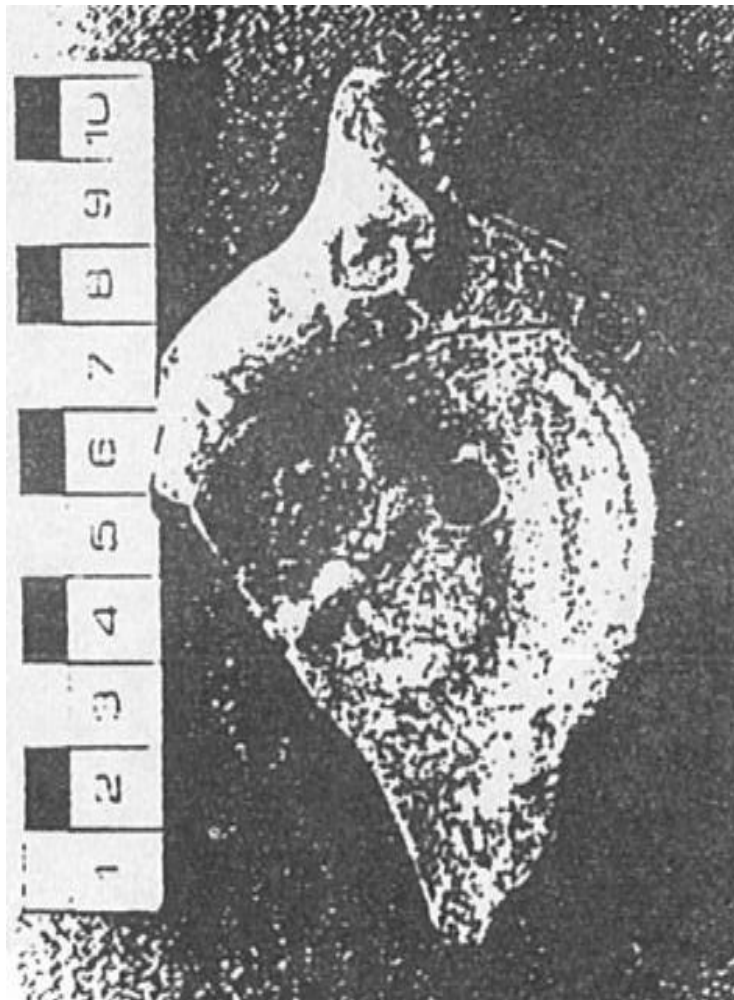
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 b y c, Mot. 103, Lam. CXLIX (2870), p. 446 (foto).

Cronología

Siglo I

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

OM. B. 124

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Santiponce.

LUCERNA de barro.

VENUS AGACHADA.

Descripción

Venus aparece de perfil , en cuclillas, hacia la izquierda. Su cabeza mira espectador, su brazo derecho se eleva hacia la cabeza. a ambos lados dos amorcillos, el de la derecha de frente sujetando un objeto sobre su hombro izquierdo, el situado a espaldas Venus parece que le frota la espalda.

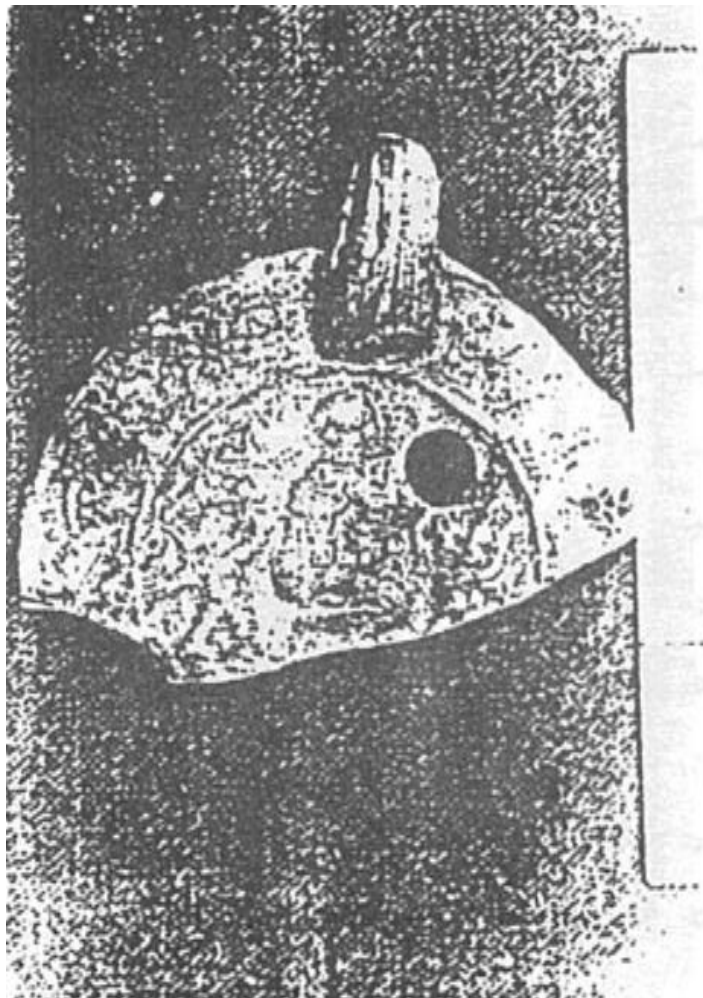
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 h, Mot. 108, Lam. CLI (3364), p. 449.

Cronología

Siglo III

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Santiponce

OM. B. 125

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Santiponce.

Colección de la Condesa de Lebrija (Sevilla).

GEMA

VENUS PÚDICA.

Descripción

Forma ovalada, jaspe rojo. 0,8x0,6x0,1.

Ambas caras planas, lados cortados hacia el reverso. Pequeña fractura en el borde superior.

Venus de pie desnuda, posición frontal. Mano derecha tapa pecho, izquierda pubis, misma actitud Venus Medici. Línea de base.

Formas esquemáticas, estilo tosco de surcos incoherentes.

Bibliografía

LÓPEZ DE LA ORDEN, M. D. (1990): p. 128, nº 71, L. VIII. (foto)

Cronología

Siglo II-III d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Osuna

OM. B. 126

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Osuna.

Colección Museo Arqueológico.

LUCERNA de barro.

VENUS EN EL BAÑO.

Descripción

Disco con escena de tocador, Venus aparece vestida, sentada sillón con mullidos cojines, de perfil, mirando hacia la izquierda, pelo recogido. Eleva mano derecha para mirarse ante pequeño espejo que le presenta un amorcillo de pie.

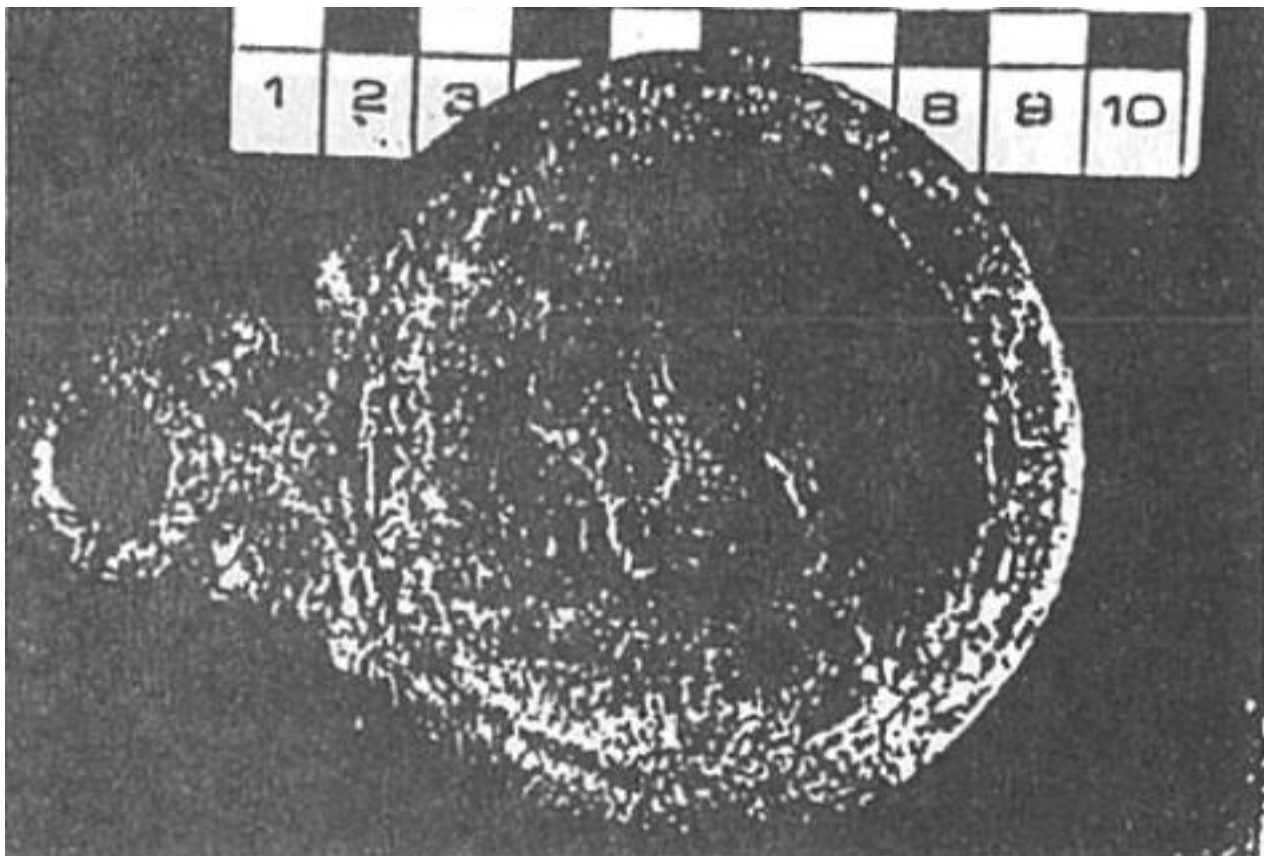
Alrededor círculos concéntricos incisos, Pico F Dressel 11.

Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 168, nº 1; MORENO JIMENEZ, F. (1991):14 c, Mot. 105, Lam. CL (3600), p. 448 (foto); RODRIGUEZ NEILA, J. F. (1977): nº 24.

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Sevilla

OM. B. 127

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Sevilla

Se conserva en el Museo Arqueológico de Sevilla (inv. 3102).

LUCERNA de barro color siena claro.

VENUS PÚDICA.

Descripción

Figura femenina desnuda centro del disco, posible Venus Púdica, piernas juntas, manos intenta cubrir su desnudez, con la derecha los senos con la izquierda el pubis. Izquierda una columna.

Racimos de uvas, palmas y estrellas al margen.

Base ligeramente diferenciada por cordón y centro cruz.

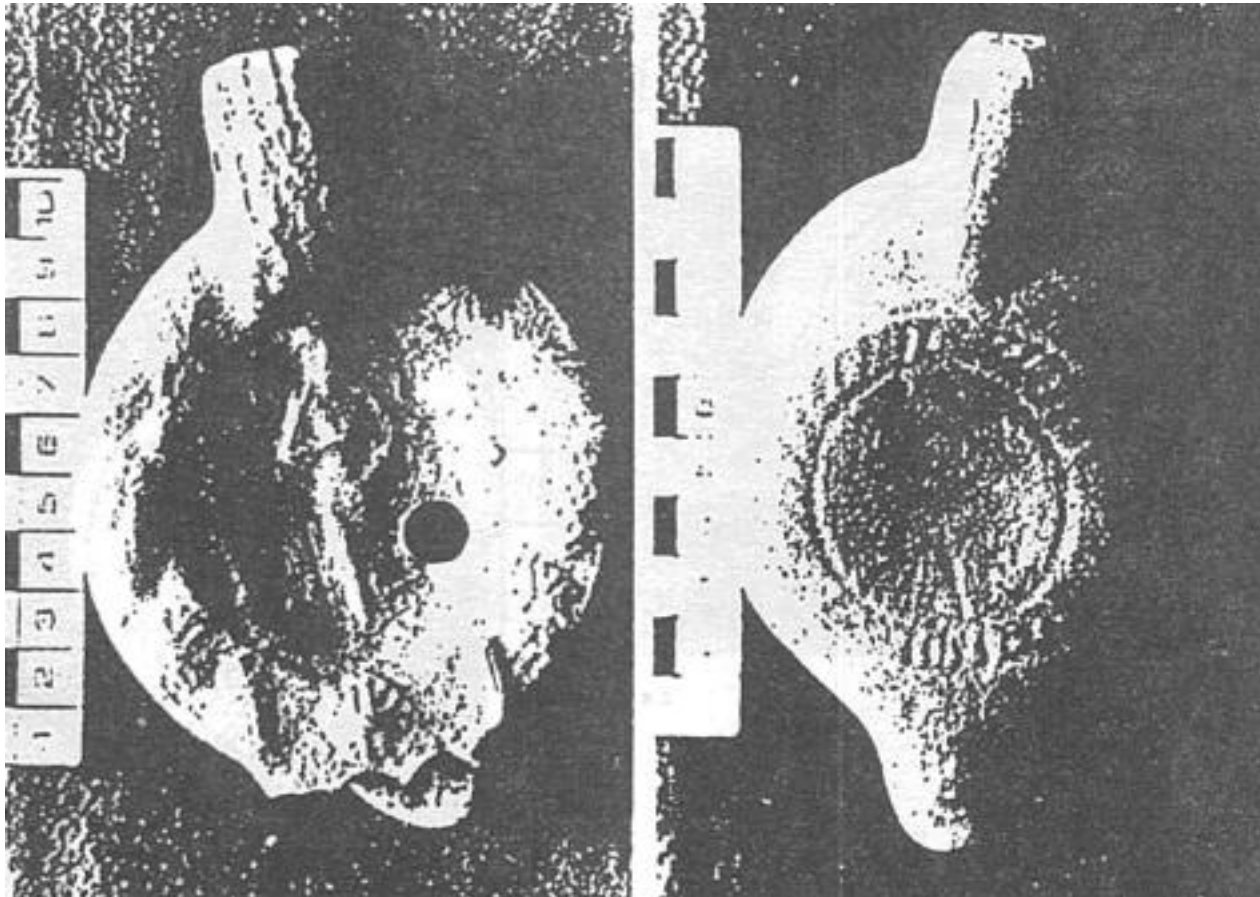
Bibliografía

FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1952-53): pp. 61 ss.; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 168, nº 2; MORENO JIMENEZ, F. (1991): 14 f, Mot. 106, Lam. CL (3060), p. 448 **(foto)**

Cronología

Finales II principios III.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *BETICA*:

SEVILLA, Sevilla

OM. B. 128

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Sevilla.

LUCERNA de barro.

Descripción

Motivo formado por dos figuras, desnudas, de frente. Entre ellas fuente de pie. Venus a la derecha, pelo recogido moño sobre cabeza, de perfil, mira agua que el otro derrama. Se apoya en fuente, levanta ligeramente hacia atrás un pie. La otra figura vierte agua de un jarrón en la fuente, piernas suavemente flexionadas.

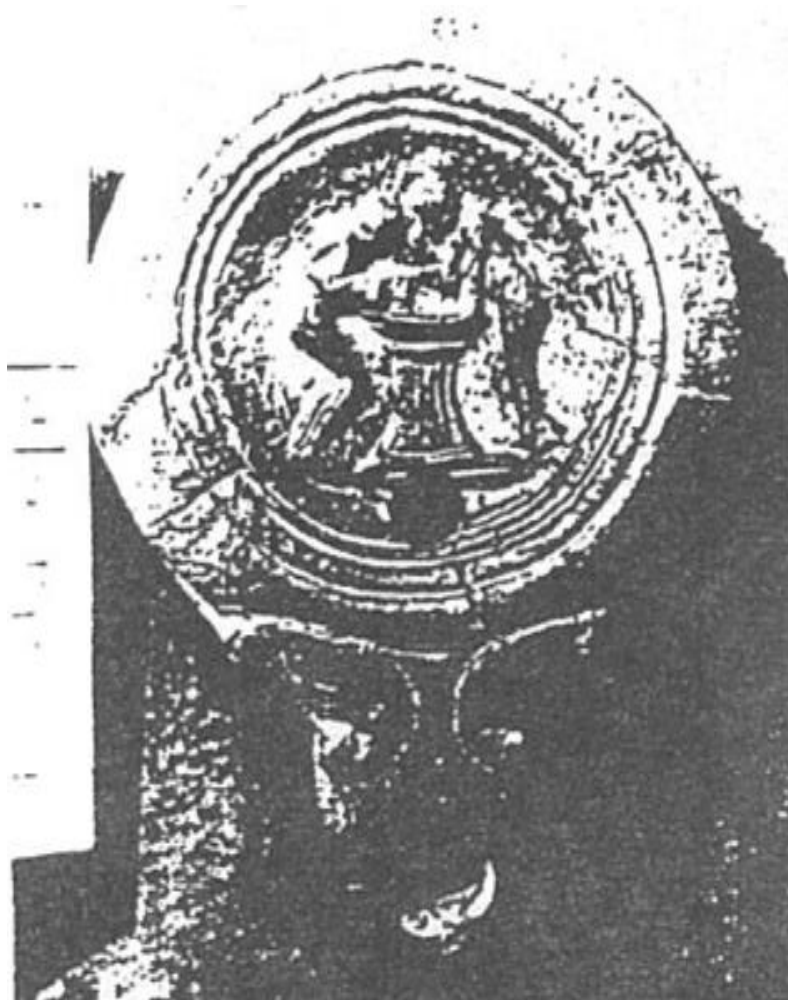
Bibliografía

MORENO JIMÉNEZ, F. (1991):14 d, Mot. 104, Lam. CL (2645), p. 447 **(foto)**.

Cronología

Siglo I

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

HUESCA, Huesca

OM. T. 129

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la comarca de Huesca.

Se conserva en el museo de Huesca (08345)

VASO de cerámica.

Dimensiones: A. 13,50 cm; Dm. 11,50 cm; engobe rojo, marrón y negro.

Descripción

Dios Pan con corona laurel tocando una flauta (siringa), mano derecha cayado. Dos cabras apareándose. Un ara con hojas de palma, junto dos figuras laureadas, posible Venus y Cupido. Arbusto en flor cobija cabras reposando.

Cuerpo del vaso, sobre la decoración.: VERDVLLVS, Gaivs Valerivs
G VA. V[ERDVLLVS. PIN] GIT (según <http://ceres.mcu.es/pages/Main>)

Bibliografía

AA. VV. (1996): pp. 49-64; ACÍN, J. L., CENTELLAS, R. y SANCHO, J. (2006): pp. 457, 512, 515; ARBUÉS GRACIA, M^a J. (2007): pp. 257-264; GIL ZUBILLAGA, E. (1997): pp. 23-42; GONZÁLEZ BLANCO, A., AMANTE SÁNCHEZ, M. y MARTÍNEZ VILLA, M. (1994): pp. 37-47; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (08345) **(foto)**

Cronología

2^a 1/2 s. I d.C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

NAVARRA,Funes

OM. T. 130

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Funes.

Se conserva en el Museo de Navarra.

FRAGMENTO DE VASIJA de Drag. 37

Venus

Descripción

Piernas entrecruzadas, quizás danzando.

Bibliografía

MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 106 (foto); MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): II: lam. LIV, nº 207 **(foto)**.

Cronología

Finales s. I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

PALENCIA, Necrópolis de las Eras del Bosque

OM. T. 131

Procedencia y
lugar de hallazgo

Necrópolis de las Eras del Bosque.

Paradero desconocido.

LUCERNA de barro.

VENUS EN CARNERO.

Descripción

Venus montada de lado sobre un carnero, cabalga hacia la izquierda. Ataviada con *chiton*, sostiene en la derecha una flor y con la izquierda levanta un velo hinchado por el viento, que describe una curva sobre la cabeza.

Bibliografía

MORILLO CERDÁN, A. (1999): I, p. 173, lam. 8 (foto).

Cronología

Finales siglo I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

PALENCIA, Herrera de Pisuergra, San Millán

OM. T. 132

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de San Millán.

Se conserva en el Museo de Palencia

Descripción

LUCERNA de barro de volutas.

Dos figuras femeninas desnudas de pie al lado de una fuente de pie alto. A la derecha Venus, pelo recogido en moño, se sujeta sobre la taza y mira el agua que la otra figura vierte. La mujer de la izquierda vierte agua de un jarro en la taza y se recoge con la izquierda el pelo en una cinta.

Bibliografía

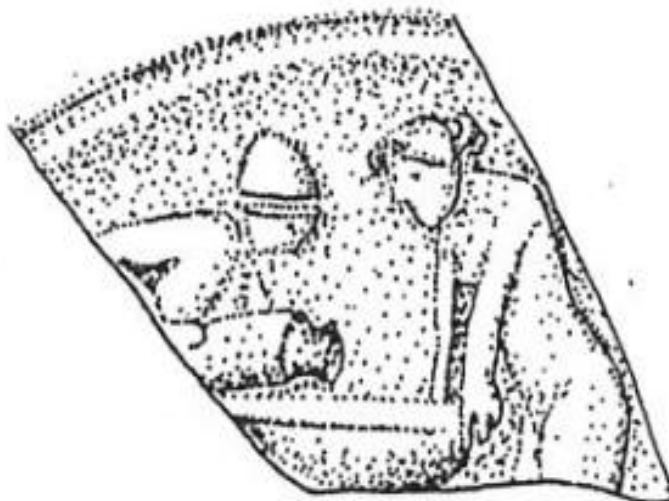
MORILLO CERDÁN, A. (1999): I, p. 173, fig. 104 (foto).

Cronología

Siglo I d. C.



Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

SORIA ,Numacia

OM. T. 133

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Numacia. (según Mendez de Mallén).

Se conserva en el museo Numantino(inv. 9702).

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Descripción

Barniz rojo claro brillante. Decoración línea de grandes ovas, debajo franja decorativa dividida verticalmente en metopas por grupos de seis líneas onduladas, en medio punta de flecha. En una metopa Venus con peinado de época flavia.

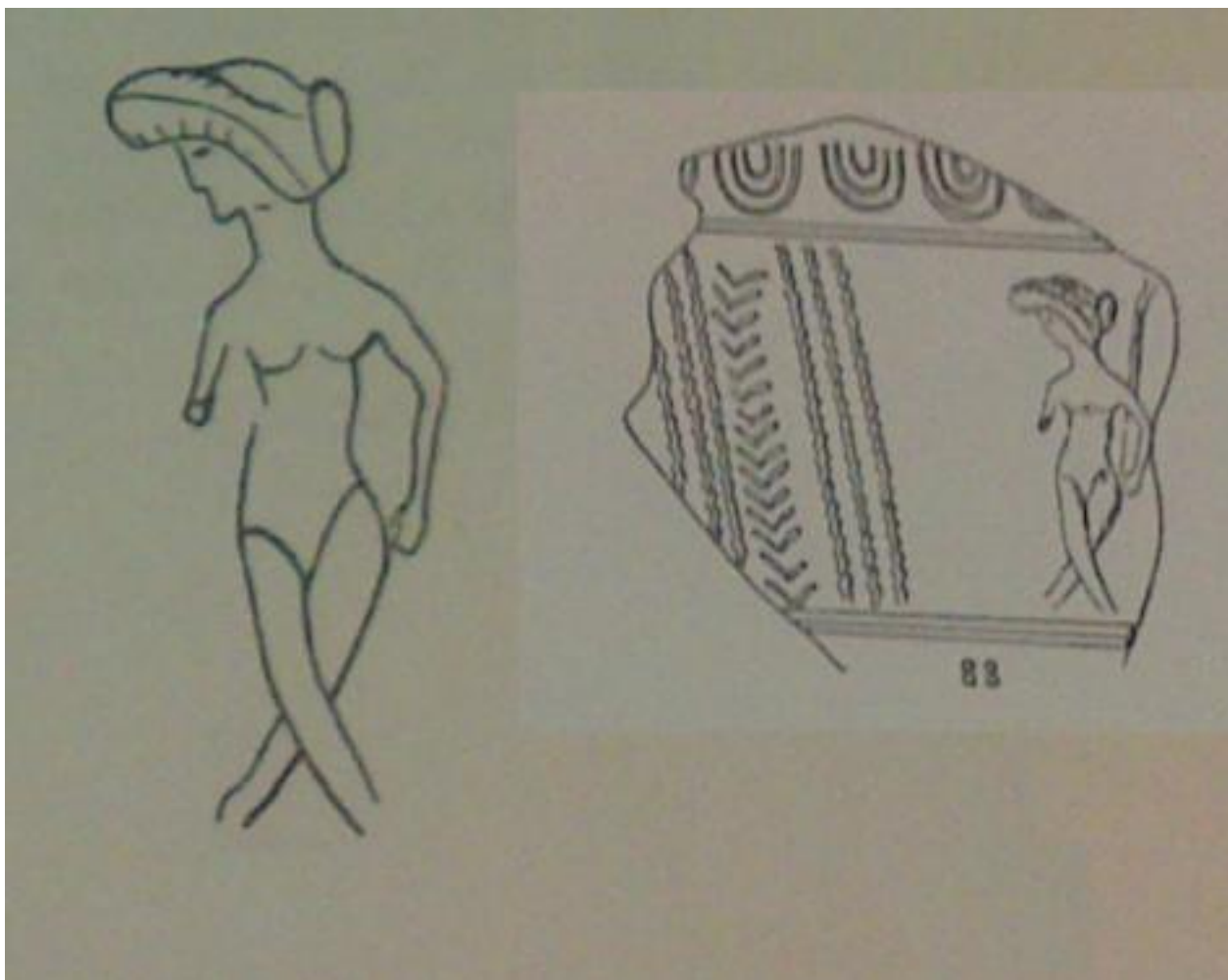
Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 166, nº 3; MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 109; MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): II: lam. 54, nº 210, lam. 252 nº 88 **(foto)**.

Cronología

Época flavia.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

SORIA ,Numacia

OM. T. 134

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Numacia. (según Mendez de Mallén)

Se conserva en el museo Numantino.

Descripción

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Barniz rojo, oscuro y brillante. Decoración de metopas separadas entre sí por grupos de seis líneas onduladas en medio de las cuales una punta de flecha. Dos tipos de metopas. en una Venus con lanza, la otra metopa línea curva en cuya cabeza una hojita

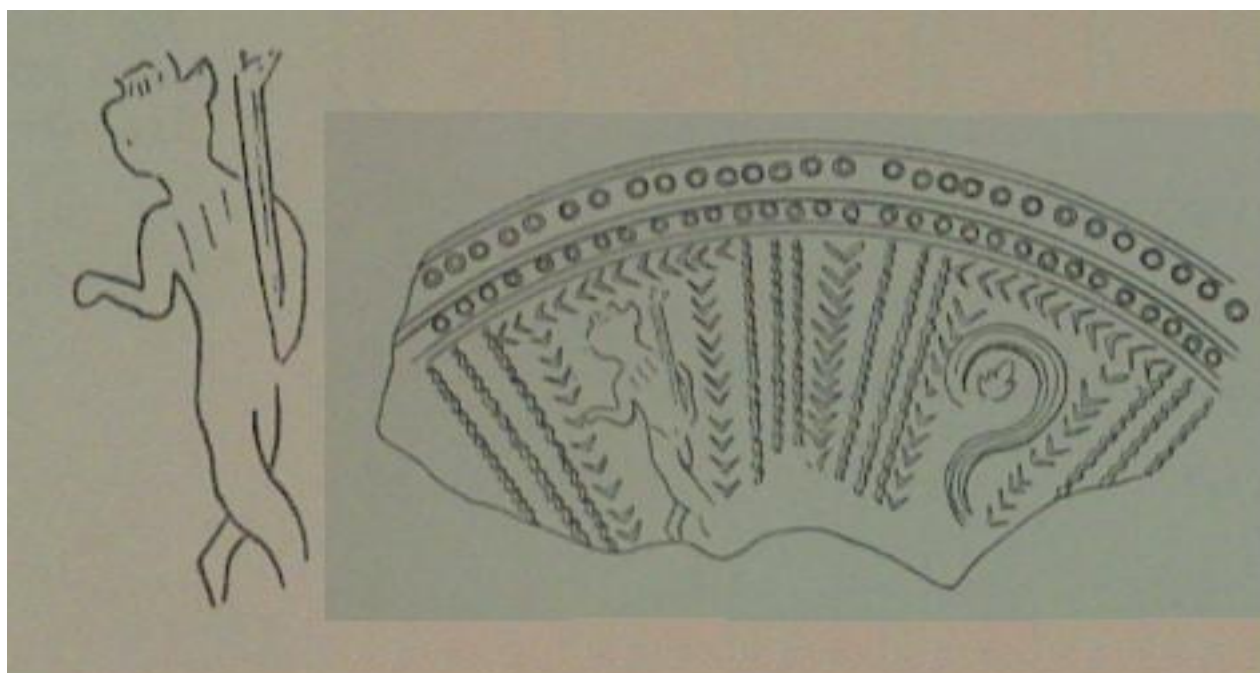
Bibliografía

GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 166, nº 3; MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 110; MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): II: lam. 54, nº 211, lam. 254 nº 122 **(foto)**.

Cronología

Finales s. I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Calatayud

OM. T. 135

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede del yacimiento de Bilbilis.

LUCERNA de Barro

VENUS SOBRE CARNERO.

Descripción

Venus con jilón deja al aire hemitórax y brazo derecho, sostiene mano izquierda velo por encima cabeza. Mano derecha lleva objeto no identificado. Sentada de lado sobre carnero, cabalga a la izquierda.

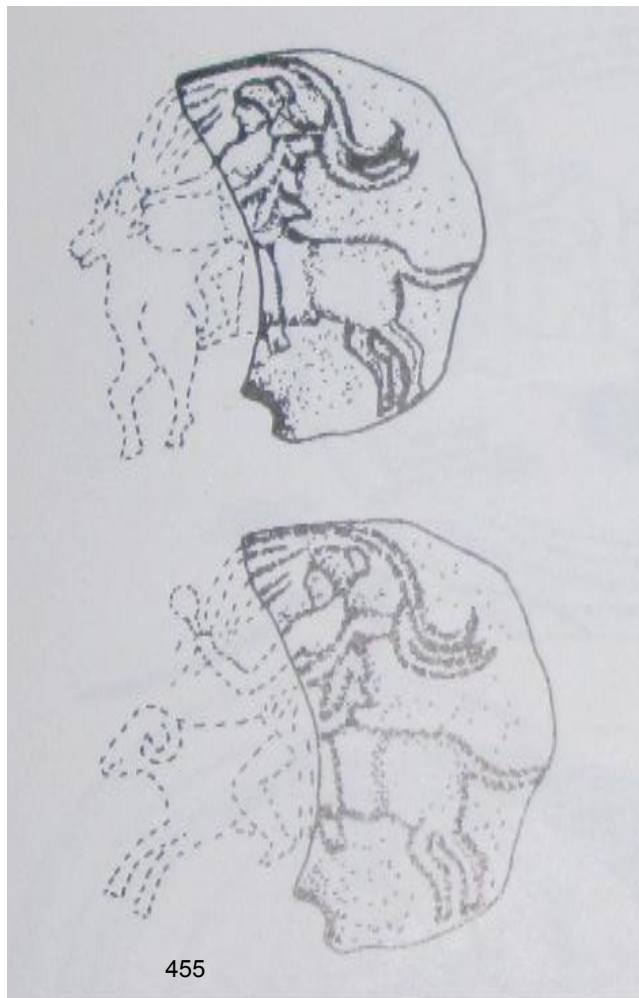
Bibliografía

AMARÉ, M. T. (1984): p. 27, lam. V, nº 24 (foto).

Cronología

Segundo cuarto siglo I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 136

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

Se conserva en el museo Arqueológico de Zaragoza

Descripción

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Barniz rojo, claro y brillante. Solo se ve motivo decorativo figura de Venus danzando.
Peinado nido de abeja, piernas entrecruzadas.

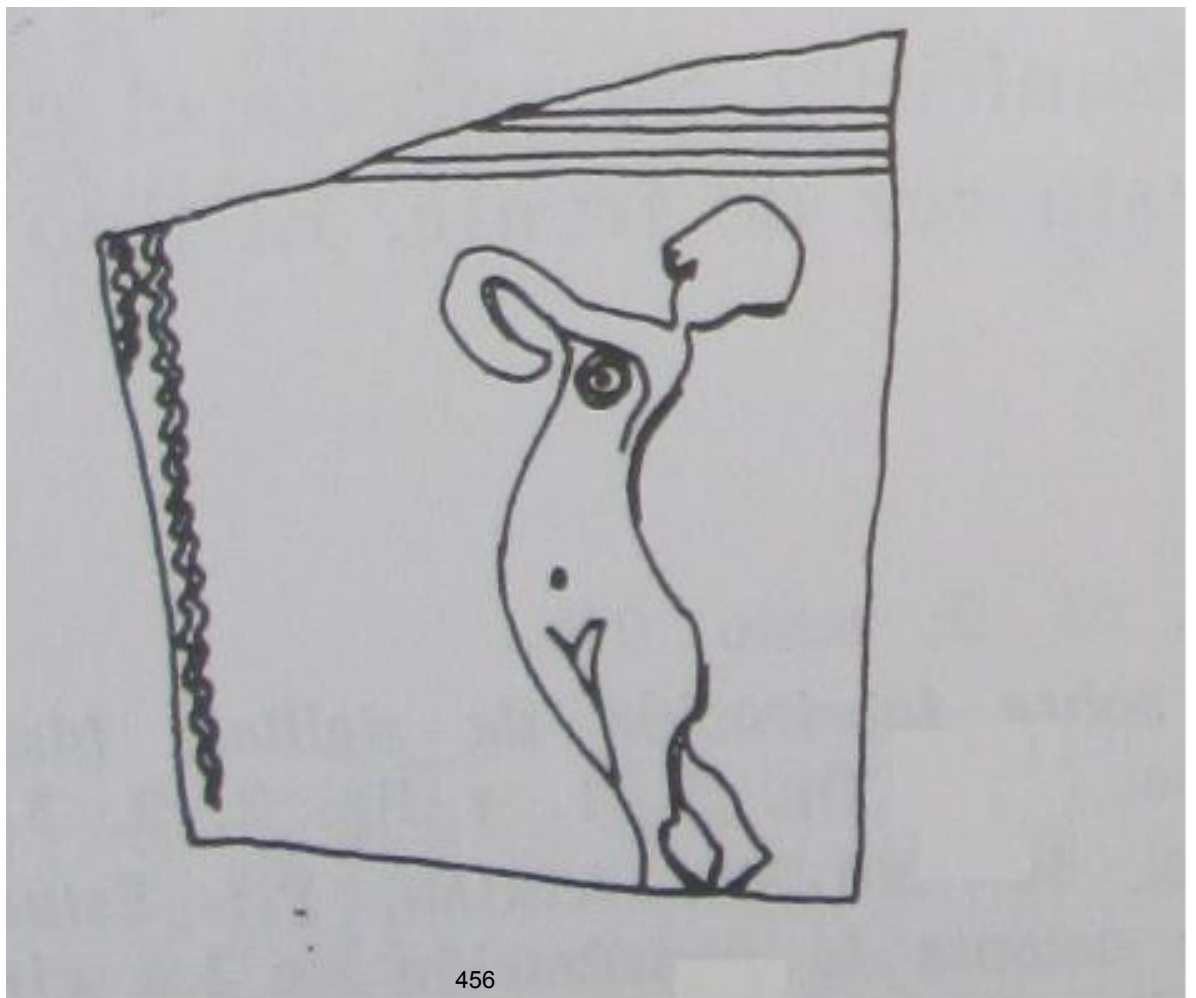
Bibliografía

BELTRÁN LLORIS, M. (1977): pp. 151-202, fig. 2,11 **(foto)**; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 165, nº 1; MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 107; MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): II: lam. 54, nº 208, lam. 162 nº 49.

Cronología

Época flavia.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 137

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

Se conserva en el museo Arqueológico de Zaragoza

Descripción

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Barniz rojo, claro y brillante. Decorado figura de Venus piernas cruzadas, con lanza en mano izquierda. Peinado estilo nido de abeja. Figura comprendida entre dos hojas o elementos vegetales muy estilizados fragmentarios.

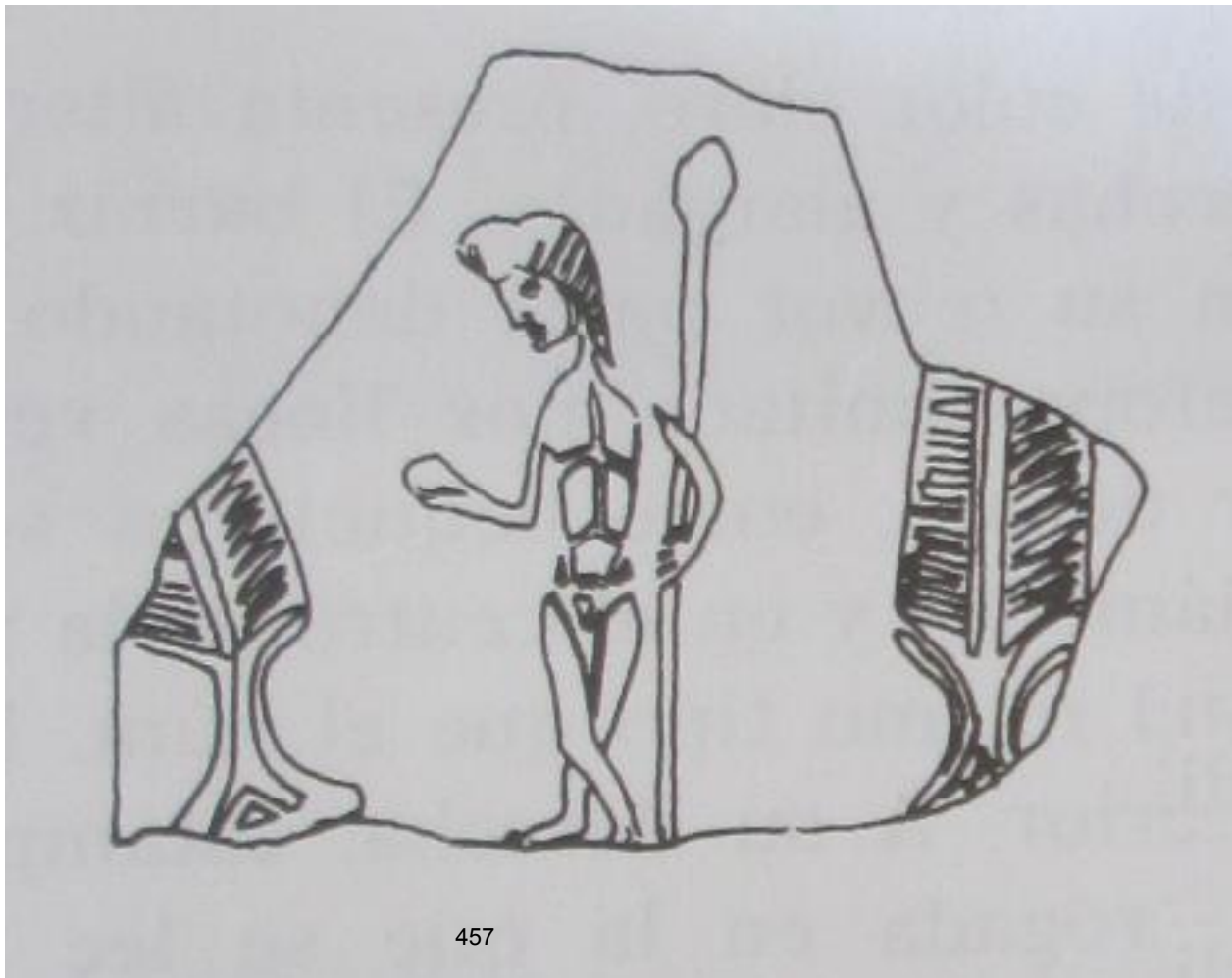
Bibliografía

BELTRÁN LLORIS, M. (1977): pp. 151-202, fig. 2, 9 **(foto)**; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 165, nº 2; MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 108; MEZQUIRIZ DE CATALÁN, M. A. (1961): II: lam. 54, nº 209, lam. 162 nº 47.

Cronología

Época flavia.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 138

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Descripción

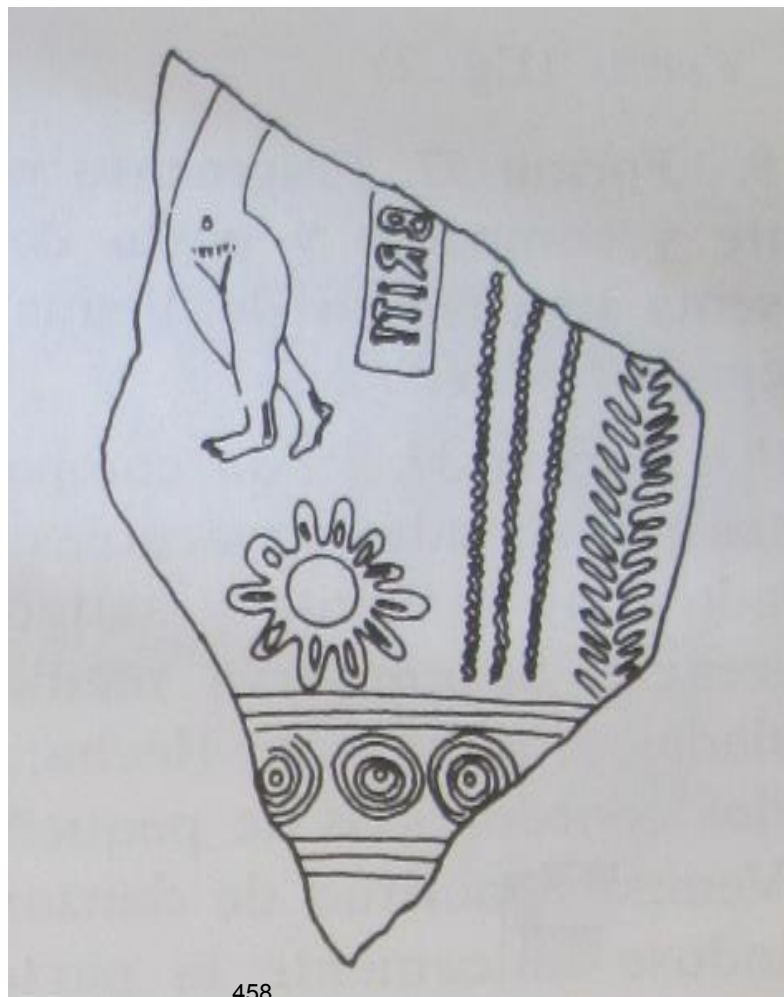
Pasta compacta de color claro, barniz anaranjado, brillante. Se conserva media metopa delimitada por líneas verticales onduladas y punta de flecha, debajo círculos concéntricos de pequeño diámetro. Centro Venus actitud de danzar, solo parte inferior. Derecha estampilla se lee: BRITI.

Bibliografía

BELTRÁN LLORIS, M. (1977): pp. 151-202, fig. 2,10 (foto)

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 139

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Descripción

Pasta de rojizo claro, barniz anaranjado. Venus en posición de danza con peinado de melena. Debajo y a la izquierda cabeza masculina mirando a la derecha. (Tipo inédito).

Bibliografía

BELTRÁN LLORIS, M. (1977): pp. 151-202, fig. 2,12 (foto)

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 140

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Descripción

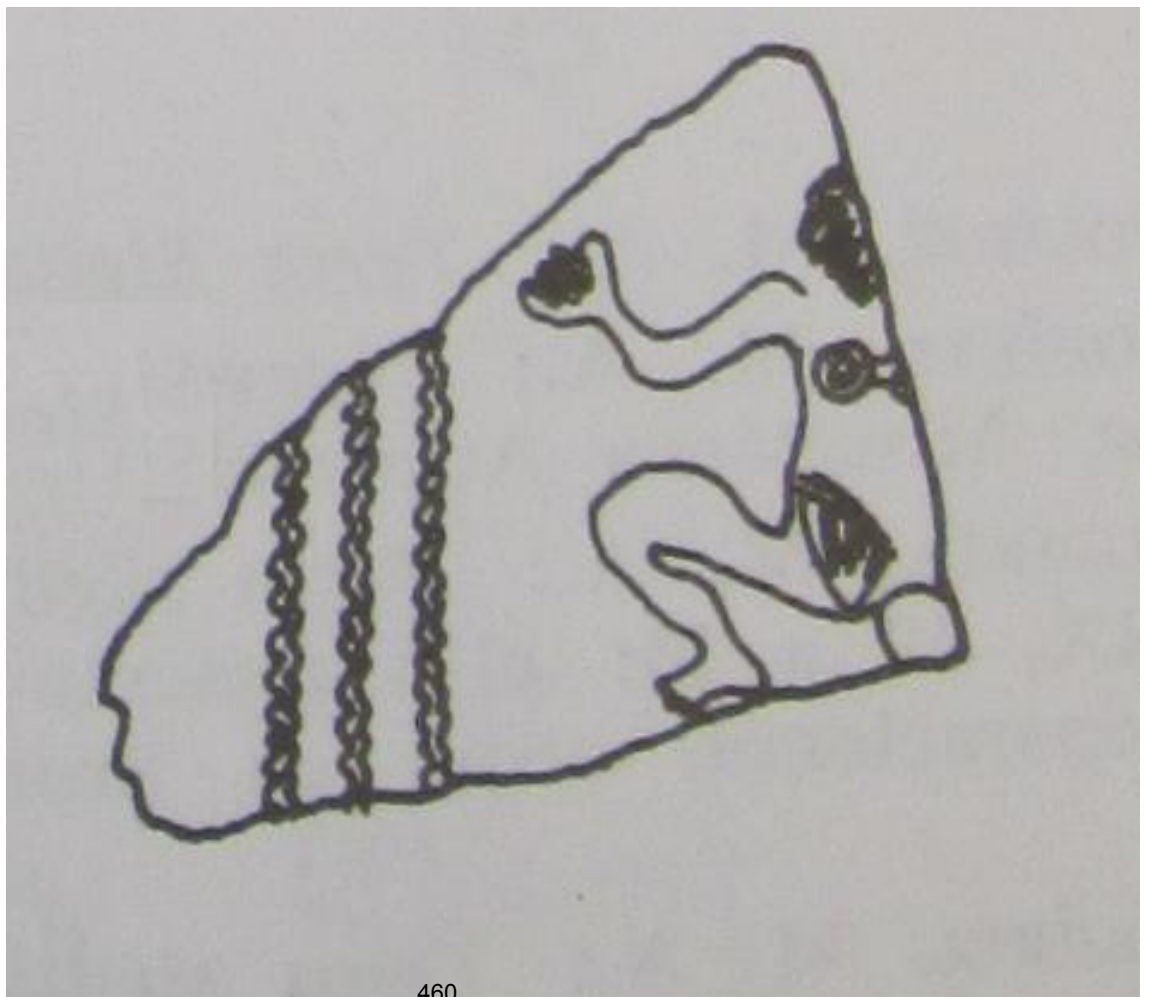
Pasta de rojizo claro, barniz anaranjado. Fragmentos de metopa, Venus en posición de danza con peinado de melena.

Bibliografía

BELTRÁN LLORIS, M. (1977): pp. 151-202, fig. 2,13(foto)

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ TARRACONENSIS:

ZARAGOZA ,Mallén

OM. T. 141

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Mallén.

Se conserva en el museo Arqueológico de Zaragoza

Descripción

FRAGMENTO DE VASO de forma 37.

Decoración en tres frisos, los dos superiores de círculos y el inferior de metopas. En una de estas figura mal impresa, piernas entrecruzadas y lanza.

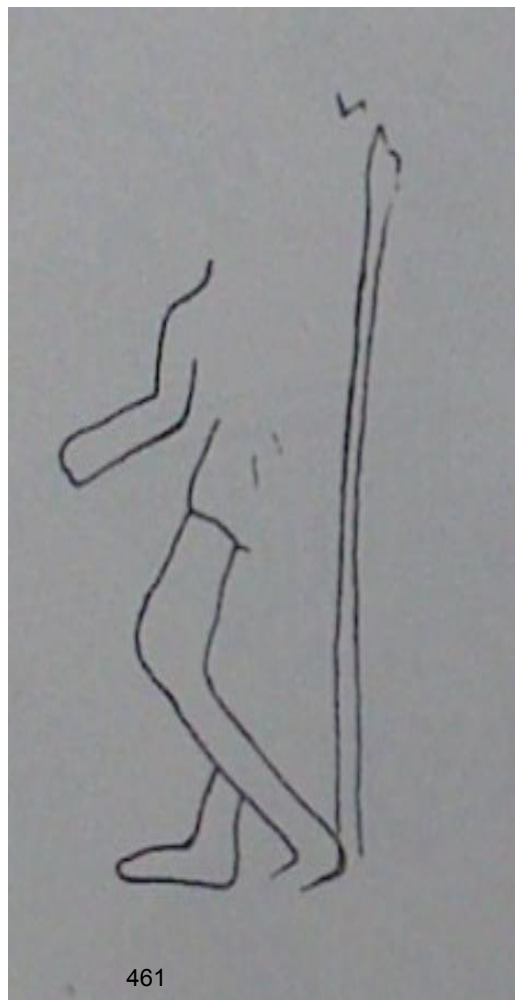
Bibliografía

MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 111. (foto)

Cronología

Finales s. I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *TARRACONENSIS*:

ZARAGOZA ,Zaragoza

OM. T. 142

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Caesaraugusta.

LUCERNA de Barro

VENUS SOBRE CARNERO.

Descripción

Venus con jitón deja al aire hemitórax y brazo derecho, sostiene mano izquierda velo por encima cabeza. Mano derecha lleva objeto no identificado.
Sentada de lado sobre carnero, cabalga a la izquierda.

Bibliografía

AMARÉ, M. T. (1988): p. 66, fig. 101, lam. IX fig. 1 **(foto)**.

Cronología

Siglo I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ LUSITANIA:

BADAJOS , Mérida

OM. T. 143

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de la comarca de Mérida (carretera Don Álvaro).

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (CE18091)

LUCERNA de barro.

VENUS EN LA TOILETTE.

Descripción

Venus desnuda, de frente. Izquierda un jarrón, derecha columna. Sobre ella objeto no identificado.

Bibliografía

RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (2002): p. 49; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE18091)
(foto)

Cronología

Mediados siglo II - Inicios siglo III d.C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ LUSITANIA:

BADAJOS , Mérida

OM. T. 144

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida, zona anfiteatro.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (CE30045)

ALFILER de hueso.

Descripción

Alfiler de tocado. Dimensiones: A. figura : 0,045 metros

En el remate Venus, desnuda hasta mitad cuerpo, realizándose el tocado. Peso en la izquierda, pies un delfín. Descansa sobre plinto. Espiga en disminución hacia la punta.

Bibliografía

MELIDA, J. R. (1925): nº 1245, lam. CXX; <http://ceres.mcu.es/pages/Main> (CE30045)
(foto)

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ LUSITANIA:

BADAJOS , Mérida

OM. T. 145

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de Mérida, Necrópolis oriental, Viviendas militares.

Se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano (CE06341)

AGUJA de hueso.

Descripción

Dimensiones: L. 14,80 cm; P. 4 gr

Extremo figura de Venus arreglándose el peinado. Apoya el cuerpo en la pierna izquierda y está desnuda hasta la cintura. La espiga se ensancha en la parte superior y va disminuyendo progresivamente hacia la punta. Dos fragmentos pegados y falta la figura de la Venus.

Bibliografía

ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, J. (1948): p. 40;l. IV, 1; [http://ceres.mcu.es/pages/Main \(CE06341\) \(foto\)](http://ceres.mcu.es/pages/Main (CE06341) (foto))

Cronología

Fotografía



OBJETOS MENORES/ LUSITANIA:

CÁCERES ,Caparra

OM. T. 146

Procedencia y lugar de hallazgo

Procede de las excavaciones de Caparra, cerca de Plasencia.

Se conserva en el Museo Arqueológico de Cáceres.

FRAGMENTO DE VASO de Terra Sigilata

Color anaranjado, 7, 5 cm. longitud. Decoración metopada.

Descripción

Motivo Venus. Piernas entrecruzadas, con posible lanza. La cabeza no se distingue.

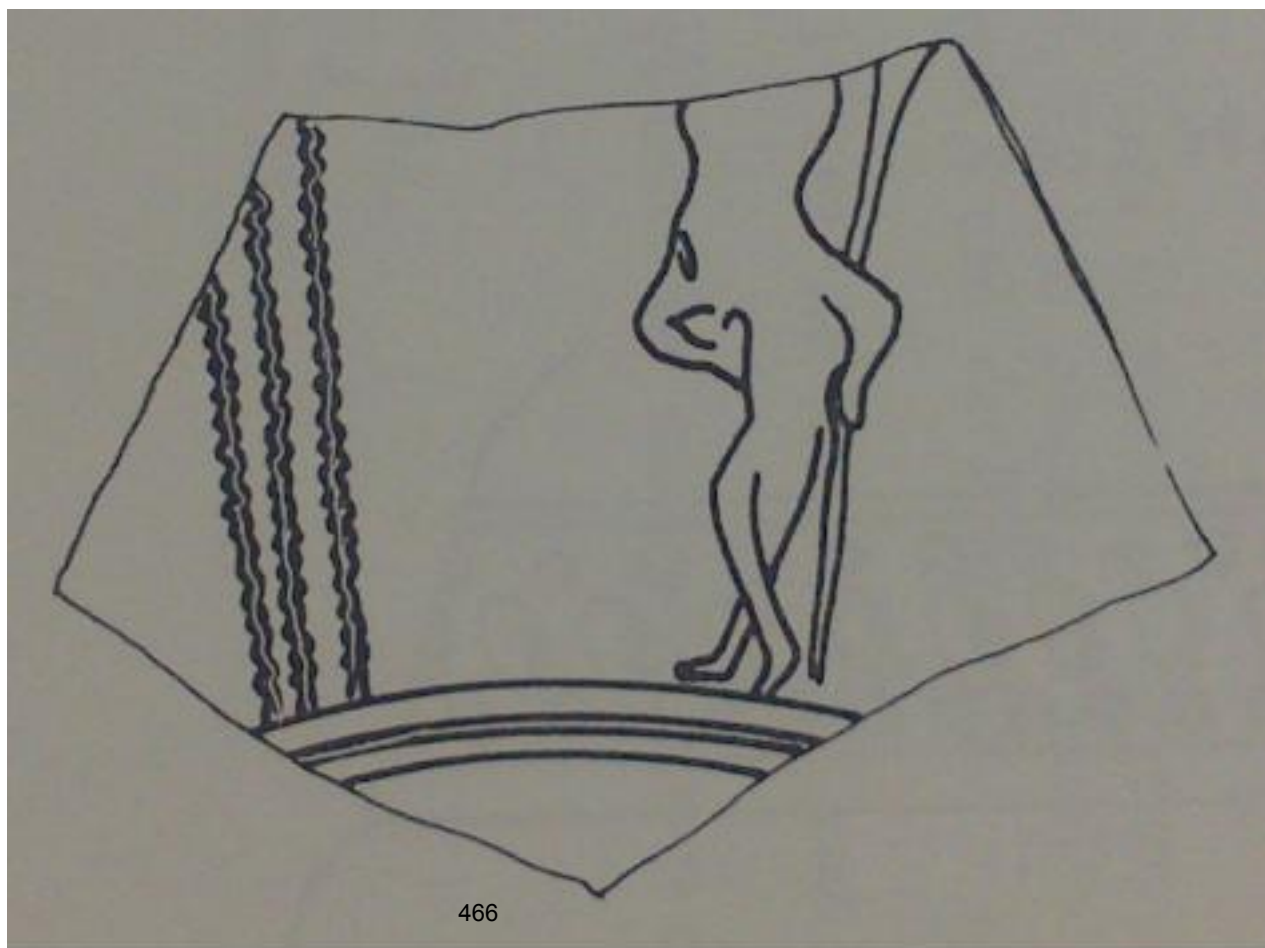
Bibliografía

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (1968): nº 276, fig. 23 (foto); MENDEZ REVUELTA, C. (1976): nº 105.

Cronología

Segunda mitad siglo I d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES/ *LUSITANIA*:

PORTUGAL , Santiago do Cacem

OM. T. 147

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procede de Mirobriga

LUCERNA de barro. Con asa, pico partido. Dressel 28.

VENUS EN EL BAÑO

Descripción

Venus , cuerpo de perfil, rostro de frente, en la toilette con Cupido detrás y parece que otro delante suya. Orla decorada con flores y racimos.

En el fondo marca de alfarero. V

Bibliografía

DE ALMEIDA, F. (1964): pp. 59-65, fig. 80 (foto), FERREIRA DE ALMEIDA, J. A. (1953): p. 171, n1 140; GARCÍA HERRANZ, Y. (1980): p. 169, nº 4

Cronología

Finales siglo II d. C.

Fotografía



OBJETOS MENORES
Procedencia desconocida
OM. T. 148

Procedencia y
lugar de hallazgo

Procedencia desconocida,

Se conserva en el Museo Arqueológico Nacional (nº inv. 1977/45/248)

ENTALLE

VENUS VICTRIX.

Descripción

Dimensiones 14x11x4 mm.

Cornalina naranja de forma oval, dos caras planas, bordes cortados hacia el reverso. Diosa de pie, de espaldas, ligeramente vuelta hacia la izquierda, cabeza perfil mirando izquierda. Desnuda, excepto manto cubre parcialmente muslos, brazo derecho sobre columna, asoman lanza y escudo, mano izquierda sostiene casco.

Bibliografía

ALFARO ASINS, C.; MARCOS ALONSO, C. y OTERO MORÁN, P. (1998): nº 242 (foto)

Cronología

Siglos I-II d. C.

Fotografía



TABLAS:

LISTA LUGARES:

Fuentes epigráficas:

Alcaudete (JAÉN): **B. 10**
Almenara (VALENCIA): **T. 29**
Ampurias (GERONA): **T. 21; T. 22**
Andujar (JAÉN): **B. 11**
Antequera (MÁLAGA): **B. 13**
Barcelona (BARCELONA): **T. 20**
Belmonte (CASTELO BRANCO, PORTUGAL): **L. 37**
Cáceres (CÁCERES): **L. 36**
Cádiz (CÁDIZ): **B. 2; B. 3**
Caldas da Viçela (BRAGA, PORTUGAL): **T. 33**
Carcabuey (CÓRDOBA): **B. 5; B. 6**
Carranque (TOLEDO): **P. 44**
Cártama (MÁLAGA): **B. 14; B. 15**
Cazlona (JAÉN): **T. 23**
Córdoba (CÓRDOBA): **B. 7; B. 8; P. 43**
Denia (ALICANTE): **T. 19**
Evora (ALENTEJO, PORTUGAL): **L. 37**
Fortuna (MURCIA): **T. 25**
Fregenal de la Sierra (BADAJOZ): **B. 1**
Idanha a Nova (CASTELO BRANCO, PORTUGAL): **L. 38; L. 39**
Jerez de la Frontera (CÁDIZ): **B. 4**
Lugo (LUGO): **T. 24**
Mérida (BADAJOZ): **L. 35**
Peñaflor (SEVILLA): **B. 16**
REGIÓN SUBPIRENAICA: **P. 45**
Sagunto (VALENCIA): **T. 30; T. 31**
Santiago do Cacem (ALENTEJO, PORTUGAL): **L. 41; L. 42**
Santiponce (SEVILLA): **B. 17**
Santo Tomé (JAÉN): **B. 12**

Sevilla (SEVILLA): **B. 18**
Tarragona (TARRAGONA): **T. 26; T. 27; T. 28**
Valencia (VALENCIA): **T. 32**
Vila Real (VILA REAL, PORTUGAL): **T. 34**
Zambra (CÓRDOBA): **B. 9**

Fuentes iconográficas:

Alcalá del Río (SEVILLA): **OM. B. 121**
Almedinilla (CÓRDOBA): **OM. B. 120**
Almizaraque (ALMERÍA): **OM. B. 115**
Ampurias (GERONA): **E. T. 31; E. T. 32**
Antequera (MÁLAGA): **E. B. 8**
Arcos de la Frontera (CÁDIZ): **M. B. 92**
Azuara (ZARAGOZA): **M. T. 108**
Badalona (BARCELONA): **E. T. 27**
Barcelona (BARCELONA): **E. T. 46**
Beringel (BEJA, PORTUGAL): **E. L. 57**
Bornos (CÁDIZ): **E. B. 20**
Bullas (MURCIA): **E. B. 11**
Cádiz (CÁDIZ): **E. B. 22; OM. B. 116; OM. B. 117; OM. B. 118; OM. B. 119**
Calahorra (LA RIOJA): **E. T. 33**
Calatayud (ZARAGOZA): **OM. T. 135**
Cañada Honda (SEVILLA): **OM. B. 122**
Caparra (CÁCERES): **OM. L. 146**
Carmona (SEVILLA): **E. B. 12**
Carranque (TOLEDO): **M. T. 106; M. T. 107**
Cartama (MÁLAGA): **M. B. 93**
Casariche (SEVILLA): **M. B. 94**
Cástulo (JAÉN): **M. T. 103**
Castro del Río (CÓRDOBA): **E. B. 2**
Ceuta (CEUTA): **S. T. 114**
Córdoba (CÓRDOBA): **E. B. 3; E. B. 4**
Elche (ALICANTE): **E. T. 25**
El Coronil (SEVILLA): **OM. B. 123**

Fraga (HUESCA): **E. T. 47; M. T. 102**
 Fuengirola (MÁLAGA): **E. B. 9**
 Funes (NAVARRA): **OM. T. 130**
 Garriga (BARCELONA): **E. T. 28**
 Guadalorce (MALAGA): **E. B. 10**
 Guadix (GRANADA): **E. B. 5**
 Hellín(ALBACETE): **M. T. 100**
 Herramellurri (LOGROÑO): **E. T. 48**
 Herrera de Pisuerga (PALENCIA): **OM. T. 132**
 Huesca (HUESCA): **OM. T. 129**
 Islas de las Palomas (CÁDIZ): **E. B. 1**
 La Alcudia (MALLORCA): **E. T. 49**
 Lecrín (GRANADA): **E. B. 6**
 Lorca (MURCIA): **M. T. 104**
 Mallén (ZARAGOZA): **OM. T. 136; OM. T. 137; OM. T. 138; OM. T. 139; OM. T. 140; OM. T. 141**
 Marroquíes Bajos (JAÉN): **E. B. 7**
 Mataró (BARCELONA): **E. T. 29**
 Mérida (BADAJOZ): **E. L. 52; E. L. 53; E. L. 54; E. L. 55; E. L. 56; E. L. 62; E. L. 63; E. L. 64; E. L. 65; E. L. 66; M. L. 102; OM. L. 143; OM. L. 144; OM. L. 145**
 Necrópolis Eras del Bosque (PALENCIA): **OM. T. 131**
 Noheda (CUENCA): **E. T. 30; M. T. 101**
 Numancia (SORIA): **OM. T. 133; OM. T. 134**
 Ocaña (TOLEDO): **E. T. 50**
 Osuna (SEVILLA): **OM. B. 126**
 Quintas das Longas (ELVAS, PORTUGAL): **E. L. 58**
 Regina (BADAJOZ): **E. L. 61**
 Ribarroja de Turia (VALENCIA): **E. T. 42**
 Sagunto (VALENCIA): **E. T. 43; E. T. 44; E. T. 45**
 Santa Elena (JAÉN): **E. B. 23; E. B. 24**
 Santa Pola (ALICANTE): **E. T. 26; S. T. 111**
 Santiago do Cacem (ALENTEJO, PORTUGAL): **E. L. 59; OM. L. 147**
 Santiponce (SEVILLA): **E. B. 14; E. B. 15; E. B. 16; E. B. 17; E. B. 18; M. B. 95; M. B. 96; M. B. 97; M. B. 98; M. B. 99; OM. B. 124; OM. B. 125**
 Sevilla (SEVILLA): **OM. B. 127; OM. B. 128**

Talavera (TOLEDO): **E. T. 51**

Tarragona (TARRAGONA): **E. T. 34; E. T. 35; E. T. 36; E. T. 37; E. T. 38; E. T. 39; E. T. 40; E. T. 41; M. T. 105; S. T. 112; S. T. 113**

Villanueva del Río y Minas (SEVILLA): **E. B. 19**

Zaragoza (ZARAGOZA): **M. T. 109; OM. T. 142**

Todas las fuentes:

Alcalá del Río (SEVILLA): **OM. B. 121**

Alcaudete (JAÉN): **B. 10**

Almedinilla (CÓRDOBA): **OM. B. 120**

Almenara (VALENCIA): **T. 29**

Almizaraque (ALMERÍA): **OM. T. 115**

Ampurias (GERONA): **T. 21; T. 22; E. T. 31; E. T. 32**

Andujar (JAÉN): **B. 11**

Antequera (MÁLAGA): **B. 13; E. B. 8**

Arcos de la Frontera (CÁDIZ): **M. B. 92**

Azuara (ZARAGOZA): **M. T. 108**

Badalona (BARCELONA): **E. T. 27**

Badajoz (BADAJOZ): **Fuentes literarias**

Barcelona (BARCELONA): **T. 20; E. T. 46**

Belmonte (CASTELO BRANCO, PORTUGAL): **L. 37**

Beringel (BEJA, PORTUGAL): **E. L. 57**

Bornos (CÁDIZ): **E. B. 20**

Bullas (MURCIA): **E. B. 11**

Cabo Beár (FRANCIA): **Fuentes literarias**

Cabo de Gata (ALMERIA): **Fuentes literarias**

Cabo Higuer (PIRINEOS): **Fuentes literarias**

Cáceres (CÁCERES): **L. 36**

Cádiz (CÁDIZ): **B. 2; B. 3; E. B. 22; OM. B. 116; OM. B. 117; OM. B. 118; OM. B. 119**

Calahorra (LA RIOJA): **E. T. 33**

Calatayud (ZARAGOZA): **OM. T. 135**

Caldas da Vizela (BRAGA, PORTUGAL): **T. 33**

Cañada Honda (SEVILLA): **OM. B. 122**

Caparra (CÁCERES): **OM. L. 146**

Carcabuey (CÓRDOBA): **B. 5; B. 6**
 Carmona (SEVILLA): **E. B. 12**
 Carranque (TOLEDO): **P. 44; M. T. 106; M. T. 107**
 Cártama (MÁLAGA): **B. 14; B. 15; M. B. 93**
 Casariche (SEVILLA): **M. B. 94**
 Cástulo (JAÉN): **T. 23; M. T. 103**
 Castro del Río (CÓRDOBA): **E. B. 2**
 Cerro San Vicente (SALAMANCA): **Fuentes literarias**
 Ceuta (CEUTA): **S. T. 114**
 Córdoba (CÓRDOBA): **Fuentes numismáticas; B. 7; B. 8; P. 43; E. B. 3; E. B. 4**
 Denia (ALICANTE): **T. 19**
 Elche (ALICANTE): **E. T. 25**
 El Coronil (SEVILLA): **OM. B. 123**
 Evora (ALENTEJO, PORTUGAL): **L. 40**
 Fortuna (MURCIA): **T. 25**
 Fraga (HUESCA): **E. T. 47; M. T. 102**
 Fregenal de la Sierra (BADAJOZ): **B. 1**
 Fuengirola (MÁLAGA): **E. B. 9**
 Funes (NAVARRA): **OM. T. 130**
 Garriga (BARELONA): **E. T. 28**
 Guadalorce (MALAGA): **E. B. 10**
 Guadix (GRANADA): **E. B. 5**
 Hellín(ALBACETE): **M. T. 100**
 Herramellurri (LOGROÑO): **E. T. 48**
 Herrera de Pisuerga (PALENCIA): **OM. T. 132**
 Huesca (HUESCA): **OM. T. 129**
 Idanha a Nova (CASTELO BRANCO, PORTUGAL): **L. 38; L. 39**
 Isla de las Palomas (CÁDIZ): **E. B. 1**
 Jerez de la Frontera (CÁDIZ): **B. 4**
 La Alcudia (MALLORCA): **E. T. 49**
 Lecrín (GRANADA): **E. B. 6**
 Lorca (MURCIA): **M. T. 104**
 Lugo (LUGO): **T. 24**
 Mallén (ZARAGOZA): **OM. T. 136; OM. T. 137; OM. T. 138; OM. T. 139; OM. T. 140; OM. T. 141**

Marroquíes Bajos (JAÉN): **E. B. 7**
 Mataró (BARCELONA): **E. T. 29**
 Mérida (BADAJOZ): **L. 35; E. L. 52; E. L. 53; E. L. 54; E. L. 55; E. L. 56; E. L. 62; E. L. 63; E. L. 64; E. L. 65; E. L. 66; M. L. 102; OM. L. 143; OM. L. 144; OM. L. 145**
 Necrópolis Eras del Bosque (PALENCIA): **OM. T. 131**
 Noheda (CUENCA): **E. T. 30; M. T. 101**
 Numancia (SORIA): **OM. T. 133; OM. T. 134**
 Ocaña (TOLEDO): **E. T. 50**
 Osuna (SEVILLA): **OM. B. 126**
 Peñaflor (SEVILLA): **B. 16**
 Quintas das Longas (ELVAS, PORTUGAL): **E. L. 58**
 REGIÓN SUBPIRENAICA: **P. 45**
 Regina (BADAJOZ): **E. L. 61**
 Ribarroja de Turia (VALENCIA): **E. T. 42**
 Sagunto (VALENCIA): **Fuentes literarias; Fuentes numismáticas; T. 30; T. 31; E. T. 43; E. T. 44; E. T. 45**
 San Sebastián (CÁDIZ): **Fuentes Literarias**
 Santa Elena (JAÉN): **E. B. 23; E. B. 24**
 Santa Pola (ALICANTE): **E. T. 26; S. T. 111**
 Santiago do Cacem (ALENTEJO, PORTUGAL): **L. 41; L. 42; E. L. 59; OM. L. 147**
 Santiponce (SEVILLA): **B. 17; E. B. 14; E. B. 15; E. B. 16; E. B. 17; E. B. 18; M. B. 95; M. B. 96; M. B. 97; M. B. 98; M. B. 99; OM. B. 124; OM. B. 125**
 Santo Tomé (JAÉN): **B. 12**
 Sevilla (SEVILLA): **B. 18; OM. B. 127; OM. B. 128**
 Talavera (TOLEDO): **E. T. 51**
 Tarragona (TARRAGONA): **T. 26; T. 27; T. 28; E. T. 34; E. T. 35; E. T. 36; E. T. 37; E. T. 38; E. T. 39; E. T. 40; E. T. 41; M. T. 105; S. T. 112; S. T. 113**
 Valencia (VALENCIA): **T. 32**
 Vila Real (VILA REAL, PORTUGAL): **T. 34**
 Villanueva del Río y Minas (SEVILLA): **E. B. 19**
 Zambra (CÓRDOBA): **B. 9**
 Zaragoza (ZARAGOZA): **M. T. 109; OM. T. 142**

TABLA ADVOCACIONES

	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	POSIBLES	<u>TOTAL</u>
<i>VENUS AUGUSTA</i>	6	4	2	1	<u>13</u>
<i>VENUS VICTRIX</i>	1	2	1	1	<u>5</u>
<i>VENUS GENETRIX</i>		2	1		<u>3</u>
<i>DOMINA VENUS</i>	2			1	<u>3</u>
<i>VENUS GENETRIX- AUGUSTA</i>	1				<u>1</u>
<i>VENUS VICTRIX- AUGUSTA</i>			1		<u>1</u>
<i>VENUS</i>	8	8	3		<u>19</u>
TOTAL	18	16	8	3	45

LISTAS DE NOMINA, COGNOMINA, TRIBUS, OFICIOS, Y EMPERADORES.

Nomina:

<i>Aelius,</i>	8	<i>[L(ucius) Aelius Aelianus]</i>
<i>Aemilia,</i>	16	<i>[Aemilia Rusticus]⁵⁶²</i>
<i>Aemilia,</i>	16	<i>[Aemilia Artemisia⁵⁶³]</i>
<i>Annius,</i>	16	<i>[M(arcus) Annius Celtitanus]</i>
<i>Annius,</i>	9	<i>[Q(uintus) Annius Niger]</i>
<i>Antestia,</i>	36	<i>[Antestia Anuis (Antestia liberta)]</i>
<i>Aquila</i>	45	<i>[Aquila Martia]</i>
<i>Caecilius,</i>	37	<i>[L(ucius) Caecilius ...ator]</i>
<i>Caesius,</i>	13	<i>[L(ucius) Caesius Fabianus]</i>
<i>Cantius,</i>	38	<i>[C(aius) Cantius Modestinus]</i>
<i>Claudia</i>	1	<i>[Claudia Secundina]</i>
<i>Cordius,</i>	35	<i>[L(ucius) Cordius Symphoros]</i>
<i>Cornelius,</i>	11	<i>[L(ucius) Cornelius⁵⁶⁴ ¿?]</i>
<i>Cornelius,</i>	11	<i>[L(ucius) Cornelius Amandus(nieto de Publius?)]</i>
<i>Cornelius,</i>	11	<i>[L(ucius) Cornelius Terpnus (Terentius) ¿?(nieto de Publius?)]</i>
<i>Domicia</i>	43	<i>[Dom(icia) Ven(usta) ¿?]</i>
<i>Domitia,</i>	2	<i>[Domitia Veneris]</i>
<i>Flavia,</i>	41	<i>[Flavia Titia]</i>
<i>Iulius,</i>	42	<i>[C(aius) Iulius Rufinus]</i>
<i>Iunius</i>	12	<i>[M(arcus) Iunius Aemilianus (Titius Liberto)]</i>
<i>Lucilia,</i>	41	<i>[Lucilia Lepidina]</i>
<i>Maria,</i>	3	<i>[Maria Veneris]</i>
<i>Octavius,</i>	19	<i>[Cn(eus) Octavius Florus]</i>
<i>Pha-</i>	26	<i>[Pha[...] M[../]cian[i] (liberto)]⁵⁶⁵</i>
<i>Pomponia,</i>	6	<i>[Pomponia Gemuniana]</i>
<i>Porcius,</i>	20	<i>[M(arcus) Porcius Martialis]</i>
<i>Porcius,</i>	5	<i>[M(arci) Porcius Nigri]</i>

⁵⁶² Posible *Aemilia* hija de *Rustico*

⁵⁶³ Es posible que haya dos mujeres de mismo nombre madre e hija

⁵⁶⁴ Posible padre de *Lucius Cornelius Amandus*

⁵⁶⁵ Abascal *Phal[../]*, ningún otro nombre personal que empiece por *Phal[../]*.

<i>Porcius,</i>	14	[<i>L(ucius) Porcius Victor</i>]
<i>Scribonia,</i>	14	[<i>Scribonia Marciana</i>]
<i>Spedius?,</i>	28	[<i>Spedius Maternianus ¿?</i>]
<i>Torius,</i>	23	[<i>Q(uito) Torius Culleo</i>]
<i>Torius,</i>	21	[<i>Torius Zosimus (liberto Saturnino)</i>]
<i>Valeria,</i>	18	[<i>Valeria Valentina</i>]
<i>Valerius,</i>	18	[<i>Valerius Valentis</i>]
<i>Vibia,</i>	15	[<i>Vibia Rusticana (hija de Lucius)</i>]

Cognomina- Nombres Personales:

<i>Aelianus,</i>	8	[<i>L(ucius) Aelius Aelianus</i>]
<i>Aemilianus</i>	12	[<i>M(arcus) Iunius Aemilianus (Titius liberto)</i>]
<i>Amandus,</i>	11	[<i>L(ucius) Cornelius Amandus</i>]
<i>Antestia</i>	36	[<i>Antestia</i>] ⁵⁶⁶
<i>Anuis,</i>	36	[<i>Antestia Anuis (Antestia liberta)</i>]
<i>Artemisia,</i>	16	[<i>Aemilia Artemisia</i>]
<i>Caelia,</i>	10	[<i>Caelia</i>]
<i>Celtitanus</i> ⁵⁶⁷ ,	16	[<i>M(arcus) Annius Celtitanus</i>]
<i>Cincia,</i>	26	[<i>Cincia</i>]
<i>Culleo,</i>	23	[<i>Q(uito) Torius Culleo</i>]
<i>Fabianus,</i>	13	[<i>L(ucius) Caesius Fabianus</i>]
<i>Florus,</i>	19	[<i>Cn(eus) Octavius Florus</i>]
<i>Gemuniana,</i>	6	[<i>Pomponia Gemuniana</i>]
<i>Helius</i>	30	[<i>Helius</i>]
<i>Laelius-Laberius,</i>	34	[<i>Laelius-Laberius ¿?</i>]
<i>Latinillae</i>	28	[<i>Latinillae</i>] ⁵⁶⁸
<i>Lepidina,</i>	41	[<i>Lucilia Lepidina</i>]
<i>M[../]cian[i]</i>	26	[<i>Pha[...] M[../]cian[i]</i>]
<i>Marciana,</i>	14	[<i>Scribonia Marciana</i>]
<i>Martia</i>	45	[<i>Aquila Martia</i>]
<i>Martialis,</i>	20	[<i>M(arcus) Porcius Martialis</i>]

⁵⁶⁶ Dueña de *Antestia Anuis*

⁵⁶⁷ Abascal remarca como esta inscripción es la excepción donde aparece como *cognomina*, siendo utilizado como la *origo* de los difuntos.

⁵⁶⁸ No está atestiguado por Abascal.

<i>Maternianus,</i>	28	[<i>Spedius Maternianus</i> ¿?]
<i>Moanus,</i>	44	[<i>Moanus</i>] ⁵⁶⁹
<i>Modestinus,</i>	38	[<i>C(aius) Cantius Modestinus</i>]
<i>Nicephora,</i>	7	[<i>Nicephora</i>]
<i>Niger,</i>	9	[<i>Q(uinto) Annius Niger</i>]
<i>Nigri,</i>	5	[<i>M(arcus) Porcius Nigri</i>]
<i>Philetusa,</i>	7	[<i>Philetusa</i>]
<i>Protis?</i>	17	[<i>Protis</i> ¿?]
<i>Reburrinus,</i>	39	[<i>Reburrinus</i>]
<i>Rufina,</i>	39	[<i>Rufina</i>]
<i>Rufinus,</i>	42	[<i>C(aius) Iulius Rufinus</i>]
<i>Rusticana,</i>	15	[<i>Vibia Rusticana</i>]
<i>Rusticus, ¿?</i>	16	[<i>Aemilia Rusticus</i>]
<i>Saturninus,</i>	21	[<i>Saturninus</i>] ⁵⁷⁰
<i>Saturninus,</i>	24	[<i>Saturninus</i>] ⁵⁷¹
<i>Secundina</i>	1	[<i>Claudia Secundina</i>]
<i>Severa,</i>	39	[<i>Severa</i>]
<i>Symphorus,</i>	35	[<i>L(ucius) Cordius Symphoros</i>]
<i>Terpnus,</i>	11	[<i>L(ucius) Cornelius Terpnus (Terentius</i> ⁵⁷² ¿?)]
<i>Titia,</i>	41	[<i>Flavia Titia</i>] ⁵⁷³
<i>Titius</i>	12	[<i>Titius</i>] ⁵⁷⁴
<i>Tullianus ¿?,</i>	17	[<i>Tullianus</i> ¿?]
<i>Valentina,</i>	18	[<i>Valeria Valentina</i>]
<i>Valentis,</i>	18	[<i>Valeria Valentis</i>] ⁵⁷⁵
<i>Veneris,</i>	2	[<i>Domitia Veneris</i>]
<i>Veneris,</i>	7	[<i>Veneris</i>] ⁵⁷⁶
<i>Veneris,</i>	3	[<i>Maria Veneris</i>]

⁵⁶⁹ No está atestiguado por Abascal

⁵⁷⁰ Dueño del liberto ¿*Torius*? *Zosimus*

⁵⁷¹ Liberto imperial, por lo que llevaría el *nomen* del emperador

⁵⁷² Abascal solamente incluye Terpnus del cual hay otra inscripción en Hispania CIL II 4975, 58, mientras de Terencio aparece como *Nomina*

⁵⁷³ Abascal indica que es un *nomen* en posición de *cognomen*

⁵⁷⁴ Dueño del liberto *Marcus Iunius Aemilianus*

⁵⁷⁵ No está atestiguado por Abascal

⁵⁷⁶ Abascal no compila esta inscripción.

<i>Venusta,</i>	43	<i>[Dom(icia) Ven(usta)]</i>
<i>Victor,</i>	14	<i>[L(ucius) Porcius Victor]</i>
<i>Yacintus,</i>	30	<i>[Yacintus]⁵⁷⁷</i>
<i>Zosimus,</i>	21	<i>[Torius Zosimus]</i>

Tribus:

<i>Quirina,</i>	14	<i>[L(ucius) Porcius Quir(ina tribu) Victor],</i>
	9	<i>[Q(uintus) Annius Quir(ina tribu) Niger]</i>

Oficios:

<i>(Duum)vir(atus),</i>	9	<i>[consecutus per honorem duumviratus]</i>
<i>Magister,</i>	42	
<i>Magistra,</i>	45	
<i>Medicus,</i>	35	
<i>Proc(uratori) Aug(usti),</i>	23	<i>[Proc(uratori) Aug(usti) Provinc(iae) Baet(icae)]</i>
<i>Sevir,</i>	12	<i>[ob honorem seviratus]</i>
<i>Sevir ,</i>	19	<i>[sevir aug(ustalis)]</i>
<i>Sevir,</i>	20	<i>[ob honorem seviratus]</i>
<i>Sevir,</i>	21	<i>[ob honorem seviratus]</i>

Emperadores:

<i>Imp(eratoris) Caesaris Aug(usti) Domitiani,</i>	9
<i>Divo Iulio</i>	40

Municipios:

<i>M(unicipio) F(lavio) C(isimbrensi)</i>	9
<i>M(unicipio) D(ianensium)</i>	19
<i>Liberitas Iulia Ebora...m(unicipium)</i>	40

⁵⁷⁷ No compilado por Abascal

TABLA CORRESPONDENCIAS

	<u>A. E.</u>	<u>CIL</u>	<u>H. E.; H. E. O.</u>
B. 1			H. E. O., nº 5125.
B. 2			H. E. O., nº 6278.
B. 3			H. E. O., nº 6283.
B. 4		II, 5403.	H. E. O., nº 1825.
B. 5	1983, nº 533.	II, 1638; II ² /5, 274.	H. E. O., nº 2200.
B. 6		II, 1639; II ² /5, 275.	H. E. O., nº 2201.
B. 7		II, 2231; II ² /7, 515.	H. E. O., nº 4100.
B. 8		II ² /7, 725.	H. E. O., nº 4325.
B. 9	1981, nº 496; 1986, nº 334.	II ² /5, 291.	H. E. 1989, 1, nº 292; H. E. O., nº 2217.
B. 10		II ² /5, 231.	H. E. O., nº 2156.
B. 11		II, 2123; II ² /7, 59.	H. E. O., nº 3656.
B. 12	1990, nº 631;		H. E. 1994, 4, nº 490; H. E. O. nº 13864 y nº 15570.
B. 13		II ² /5, 774.	H. E. 1995, nº 573; H. E. O., nº 3025.
B. 14		II, 1951.	H. E. O., nº 1587.
B. 15		II, 1952.	H. E. O., nº 1588.

B. 16	1999, n° 822; 1999, n° 893; 2000, n° 722.	II, 2326.	H. E. 2003, 9, n° 518; H. E. O., n° 1622.
B. 17		II, 1111.	H. E. O., n° 516.
B. 18	2002, n° 716.		H. E. 2004, 10, n° 577.
T. 19		II, 3580.	H. E. 2008, 14, n° 9; H. E. O., n° 9651.
T. 20		II, 4500.	H. E. O., n° 18054.
T. 21			H. E. 1994, 4, n° 396; H. E. 1996, 6, n° 579; H. E. O., n° 17858.
T. 22			
T. 23		II, 3270.	H. E. O., n° 9410.
T. 24	1973, n° 294; 1976, n° 312; 1978, n° 377; 1980, n° 595; 1985, n° 494.		H. E. 1989, 1, n° 457; H. E. 1994, 4, n° 504; H. E. 1998, 8, n° 337; H. E. O., n° 19086.
T. 25	1987, n° 655; 1992, n° 1078.		H. E. 1990, 2, n° 492; H. E. O., n° 6990.
T. 26	1986, n° 461.		H. E. 1989, 1, n° 595; H. E. O., n° 14948.
T. 27		II, 6078.	H. E. O., n° 12259.
T. 28		II, 4415.	H. E. O., n° 10077; H. E. 1989, n° 596.
T. 29	1987, n° 717.	II, 6054; II²/14,688.	H. E. 1989, 1, n° 224; H. E. O., n° 13651.

T. 30		II ² /14, 579.	H. E. 1991, 3, n ^o 389.
T. 31		II ² /14,596.	
T. 32	1987, n ^o 704; 1991, n ^o 1091.	II ² /14, 10.	H. E. 1989, n ^o 644; H. E. O., n ^o 12836.
T. 33		II, 2407.	H. E. 2006, 12, n ^o 560; H. E. O., n ^o 8231.
T. 34	1933, n ^o 23.		H. E. O., n ^o 6389.
L. 35		II, 470.	H. E. O., n ^o 21489.
L. 36			H. E. 2007, 13, n ^o 217; H. E. O., n ^o 24253.
L. 37			H. E. 2006, 12, n ^o 619; H. E. O., n ^o 24713.
L. 38	1967, n ^o 143; 1992, n ^o 952.		H. E. O., n ^o 20659.
L. 39	1961, n ^o 356.		H. E. 2006, 12, n ^o 622; H. E. O., n ^o 20085.
L. 40			
L. 41		II, 23.	H. E. O., n ^o 21103.
L. 42			H. E. O., n ^o 23550.
P. 43		II ² /7, 241.	H. E. O., n ^o 3816.
P. 44			H. E. 1995, 5, n ^o 780; H. E. O, n ^o 170.
P. 45		II, 6262; XII, 284,1*	H. E. O. n ^o 12603.

INSCRIPCIONES:

Tabla recopilatoria sexo:

	<i>Hombre</i>	<i>Mujer</i>
<i>Baetica</i>	5	11
<i>Tarraconensis</i>	7	-
<i>Lusitania</i>	4	3
<i>Posibles</i>	1	1
Total	17	15

Tabla recopilatoria datación:

	s. I	s. I-II	s. II	s. II-III	s. III	s. III-IV
<i>Baetica</i>	4	1	7	1	2	-
<i>Tarraconensis</i>	1	1	4	6	2	1
<i>Lusitania</i>	2	3	1	1	-	-
<i>Posibles</i>	-	-	-	-	-	-
Total	7	5	12	8	4	1

ICONOGRAFÍA:

Tabla datación:

Escultura

	s. II-I a. C.	s. I	s. I-II	s. II	s. II-III	s. III	s. IV
<i>Bética</i>	3	2	-	5	-	1	2
<i>Tarraconensis</i>	-	6	1	7	-	1	2
<i>Lusitania</i>	-	-	-	5	-	1	1
<i>Ubicación desconocida</i>	1	1	-	6	2	2	1
Total	4	9	1	23	2	5	6

Mosaicos-Sarcófagos

	s. I	s. II	s. II-III	s. III	s. III-IV	s. IV	s. IV-V	s. V
<i>Bética</i>	-	2	1	3	-	1	-	1
<i>Tarraconensis</i>	1	1	1	3	-	1	1	-
<i>Lusitania</i>	-	-	-	-	1	-	-	-
Total	1	3	2	6	1	2	1	1

Objetos menores

	s. I	s. I-II	s. II	s. II-III	s. III
<i>Bética</i>	7	2		2	2
<i>Tarraconensis</i>	11				
<i>Lusitania</i>	1		1	1	
<i>Ubicación desconocida</i>		1			
Total	19	3	1	3	2

TIPOS ICONOGRÁFICOS:

ESCULTURA⁵⁷⁸

TIPO	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	UBICACIÓN DESCONOCIDA	<u>TOTAL</u>
<i>VENUS AGACHADA</i>	1				<u>1</u>
<i>VENUS ANADYOMENE</i>	3	2	1	3	<u>9</u>
<i>VENUS PÚDICA</i>	2	4	1	5	<u>12</u>
<i>VENUS CAPITOLINA</i>	1	2		2	<u>5</u>
<i>VENUS CNIDO</i>	1	4		2	<u>7</u>
<i>VENUS RODAS</i>		1			<u>1</u>
<i>VENUS PONTIA</i>		1			<u>1</u>
<i>VENUS CAPUA</i>		1			<u>1</u>
<i>VENUS CON FASCIA PECTORALIS</i>		1	1	1	<u>3</u>
<i>VENUS SIRACUSA</i>			1		<u>1</u>
<i>VENUS AFRODISIAS</i>			1		<u>1</u>
<i>VENUS CON HIMATION</i>			1		<u>1</u>
<i>VENUS DEL POMO</i>				1	<u>1</u>
<i>VENUS GENETRIX</i>				1	<u>1</u>

⁵⁷⁸ Se tienen en cuenta solo aquellas piezas que tienen clasificación, según indicada por autores.

<i>VENUS-EROS</i>				1	<u>1</u>
-------------------	--	--	--	---	----------

MOSAICOS y SARCÓFAGOS

TIPO	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	<u>TOTAL</u>
<i>VENUS -ADONIS</i>	2	1		<u>3</u>
<i>NACIMIENTO DE VENUS</i>	2	1		<u>3</u>
<i>JUICIO DE PARIS</i>	1	2		<u>3</u>
<i>VENUS (PLANETARIO)</i>	1			<u>1</u>
<i>VENUS TRIUNFANTE</i>	1			<u>1</u>
<i>VENUS-CUPIDO</i>		1	1	<u>2</u>
<i>VENUS (CALENDARIO)</i>		1		<u>1</u>
<i>VENUS-MARTE</i>		1		<u>1</u>
<i>VENUS-PAN</i>		1		<u>1</u>
<i>BODA CADMO-HARMONIA</i>		1		<u>1</u>
<i>PROSERPINA</i>		2		<u>2</u>
<i>HIPPOLITO-PHAIDRA</i>		1		<u>1</u>
<i>VENUS ANADYOMENE</i>				<u>1</u>

OBJETOS MENORES:

TIPO	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	<u>TOTAL</u>
<i>VENUS FUENTE</i>	1	-	-	<u>1</u>
<i>VENUS BAÑO</i>	3	-	2	<u>5</u>
<i>VENUS AGACHADA</i>	5	-	-	<u>5</u>
<i>VENUS PÚDICA</i>	2	-	-	<u>2</u>
<i>VENUS CARNERO</i>	-	3	-	<u>3</u>
<i>VENUS VICTRIX</i>	-	-	-	<u>1</u>

SOPORTES OBJETOS MENORES:

OBJETO	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	ORIGEN DESCONOCIDO	<u>TOTAL</u>
<i>LUCERNA</i>	11	4	2		<u>17</u>
<i>POMO PERFUMES</i>	1				<u>1</u>
<i>AGUJA</i>	1		1		<u>2</u>
<i>ALFILER</i>			1		<u>1</u>
<i>GEMA</i>	1			1	<u>2</u>
<i>(FRAGMENTO) VASO</i>		10	1		<u>11</u>

DISPERSIÓN:

	BÉTICA	TARRACONENSIS	LUSITANIA	UBICACIÓN DESCONOCIDA	<u>TOTAL</u>
<i>ESCULTURA</i>	24	27	15	25	<u>91</u>
<i>MOSAICOS</i>	8	10	1		<u>19</u>
<i>SARCÓFAGOS</i>		3		1	<u>4</u>
<i>OBJETOS MENORES</i>	14	14	5	1	<u>34</u>
<i>TOTAL</i>	46	54	21	27	<u>148</u>

ESTATUTO DEDICANTES:

INSCRIPCIÓN	DEDICANTES	COMENTARIO	ESTATUTO
B. 1	Claudia Secundina		
B. 2	Domitia Veneris	No sabemos con seguridad, depende de si indican vinculación a la diosa o no, si no fuera así podrían quizás ser libertas por el carácter del nombre.	¿Esclava?
B. 3	Maria Veneris		¿Esclava?
B. 4	-	-	-
B. 5	Aemilia	Está indicado en la inscripción	Sierva
	Marcus Porcius Niger	Solo tenemos <i>tria nomina</i> sin poder determinar su estatuto con seguridad	
B. 6	Pomponia Gemuniana	En la inscripción nos indica su <i>origo</i> lo que nos puede dar una pista acerca de su estatuto	Ciudadana romana
B. 7	Philetusa	Por el nombre de origen griego parece que nos encontramos con dos o tres libertas.	Liberta
	¿Veneris?		¿Liberta?
	Nicephora		Liberta
B. 8	Lucius Aelius Aelianus	Solo tenemos <i>tria nomina</i> sin poder determinar su estatuto con seguridad	
B. 9	Quintus Annius Niger	Nos indica su <i>tribu (Quirina)</i>	Ciudadano romano
B. 10	Caelia		
B. 11	Lucius Cornelius Amandus	O bien nos encontramos solo con <i>Amandus</i> indicando su filiación (padre y abuelo) o bien con los dos también con filiación (abuelo). Tanto en un caso como en otro la filiación más <i>tria nomina</i> nos hace pensar en su condición de ciudadanos.	Ciudadano romano
	Lucius Cornelius Terencio		Ciudadano romano
B. 12	Marcus Iunius Aemilianus	Nos indica que es liberto y además su cargo de <i>sevir</i>	Liberto
B. 13	Lucius Caesius Fabianus	<i>ob honorem civitatis Romanae??</i>	
B. 14	Lucius Porcius Victor	Nos indica su <i>origo</i> y la tribu, por lo que no hay sobre su estatuto.	Ciudadano romano
	Scribonia Marciana	Al ser esposa del anterior se presupone que tendría el mismo estatuto que su marido.	Cudadana romana

B. 15	Vibia Rusticana	Indica su filiación y origo.	Ciudadana romana
B. 16	Aemilia/Aemilia Rustici	Bien podría indicar su filiación o no, al ser un caso dudoso no podemos saber su estatuto.	
	Marcus Annius Celtitanus/ Celsitanus	Solo <i>tria nomina</i> , cognomen derivado gentilicio.	
	Aemilia Artemisia	Mujer o mujer e hija del anterior, no podemos determinar su estatuto con claridad	
B. 17	Protis	Nombres fragmentarios no seguros, no podemos saber más.	
	Tullianus		
B. 18	Valeria Valentina	Nos indica su filiación, pudiendo ser su padre liberto	
	Valerius Valentis	Por su profesión bien podría ser liberto.	¿Liberto?
T. 19	Cneus Octavius Florus	Nos indica que es <i>sevir augustal</i>	Liberto
T. 20	Marcus Porcius Martialis	Nos indica que es <i>sevir</i>	Liberto
T. 21	Torius Zosimus	Nos indica que es liberto de Saturnino y además es <i>sevir</i>	Liberto
	Saturnino	No tenemos el nombre completo, siendo el dueño del anterior	
T. 22	-		
T. 23	Quintus Torius Culleo	Nos dice su filiación además de indicarnos su cargo como procurador de la Bética	Ciudadano romano
T. 24	Saturninus	Liberto imperial	Liberto
T. 25	-		
T. 26	Cincia		
	Pha....	Se lee aunque de manera incompleta que sería un liberto	Liberto
T. 27	¿Li- La-?		
T. 28	Latinillae	No podemos determinar su estatuto	
	Spedius Maternianus	Difícil determinar su estatuto, aunque vemos que tiene nombre indigenizante	
T. 29	-		
T. 30	Yacintus	No tenemos mucha más información pero son dos nombres de origen griego por lo que es posible que fueran esclavos.	¿Esclavo?
	Helius		¿Esclavo?

T. 31	-		
T. 32	-		
T. 33	-		
T. 34	¿La?		
L. 35	Lucius Cordius Symphorus	<i>Tria nomina</i> , además de un nombre de origen griego, que además indica su profesión de médico, profesión realizada normalmente por libertos	Liberto
L. 36	Antestia Annuis	Indica claramente que es liberta	Liberta
	Antestia	Dueña de la anterior, no podemos saber su estatuto	
L. 37	Lucius Caecilius ...ator	<i>Tria nomina</i> aunque incompleto, no podemos determinar su estatuto	
L. 38	Caius Cantius Modestinus	Por la inscripción no se puede saber mucho más, pero sabemos que construyó diversos templos y fue un gran benefactor por lo que podemos deducir que era ciudadano	Ciudadano romano
L. 39	Severa		
	Rufina		
	Reburrino	Nombre indígena	
L. 40	-		
L. 41	Lucilia Lepidinae	Sabemos que estaban emparentadas pero no podemos determinar el estatuto de ninguna de las dos.	
	Flavia Ticia		
L. 42	Caius Iulius Rufinus	<i>Tria nomina</i> y por su cargo de <i>magister</i> podría ser ciudadano	Ciudadano romano¿?
P. 43	Domicia Venusta	Nombre incierto, condición difícil de determinar.	
P. 44	Moanus	Nombre incierto, origen indígena	
P. 45	Aquilia Martia	No indica <i>tria nomina</i> , pero de nuevo su cargo de <i>magistra</i> nos podría indicar su estatuto	¿Ciudadana romana?

INSCRIPCIONES NOMBRES DE VENUS

	<u>INSCRIPCIÓN</u>	<u>LUGAR</u>	<u>BIBLIOGRAFÍA</u>
D. B. 1	D(is) / • M(anibus) • s(acrum) / • Camuria • / P(ubli) • (et) M(arci) l(iberta) Veneria / ann(orum) [X]XXIII • / • s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) • / Camuria Primula / mater d(e) • s(uo) • f(ecit)	BETICA: Badajoz, Fregenal de la Sierra.	ERBC 43; AE 1992, 972; AE 1995, 765; HE 5, 1995, 70; HE 7, 1997, 75; H. E. O. 5128
D. B. 2	D(is) • M(anibus) • s(acrum) / M(arco) • Ulpio • Reginensis / an(norum) • XXXIII / Veneria • Aug(usti) • lib(erta) • / uxor / m(arito) f(ecit) / s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	BETICA: Badajoz, Villafranca de los Barros.	MONSALUD, M. DE (1905): nº 4; MALLON, J. Y T. MARÍN (1951): nº 243; HAE 694; ILER 5401; H. E. O. 24870
D. B. 3	D(is) M(anibus) s(acrum) / B[a]lebia Veneria / [- - -] Peraria / [c(ara) s(uis)] avo dulcis(simo) / ann(orum) XXV / B[a]lebius / Veneriosus / [a]nn(i) I m(ensium) III s(it) v(obis) t(erra) l(evis)	BETICA: Cádiz.	CIL II 1743; IRPCadiz 139; H. E. O. 1375
D. B. 4	D(is) M(anibus) s(acrum) / Veneri/a an(norum) XX/III k(ara!) s(uis) s(it) t(ibi) / t(erra) l(evis) h(ic) s(ita) est	BETICA: Cádiz.	CIL II 1910; IRPCadiz 306; H.E.O. 1544
D. B. 5	Veneria / annor(um) / XX k(ara) s(uis) / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) / t(erra) l(evis)	BETICA: Cádiz.	IRPCadiz 404; H.E.O. 6244
D. B. 6	D(is) M(anibus) s(acrum) / Ammia / Veneria / an(norum) LX / [h(ic) s(ita)] e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	BETICA: Sevilla, Santiponce.	CIL II 1140 (p 1037); ERItalica 86; CILA II, 420; H. E. O. 1109
D. B. 7	D(is) M(anibus) s(acrum) / Aelia Veneria / vixit annis / LXXXX / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	BETICA: Sevilla, Santiponce.	ERItalica 84; CILA II, 418; H. E. O. 4778
D. T. 8] / Vene[rius] / an(norum) XX[- - -] / d(ierum) LI m(onumentum) / ius(sit) f[acere] / prop[ter - - -] / II [TARRACONENSIS: Jáen.	CILA III, 632; HE 5, 1995, 536; H. E. O. 5112
D. T. 9	D(is) M(anibus)/ Ant(oniae) Val(entinae)/ ann(orumm) XL, Ant(onia/ Venerio/sa soro/ri pient(issimae)	TARRACONENSIS: Valencia.	IRV 44; SANCHIS SIVERA, J. (1920): 468.

D. L. 10	Vene/ria Sever/ae ser/va an(norum) / XXV / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) / t(erra) l(evis)	LUSITANIA: Cáceres.	BOXOYO, S. B. (1952): p. 152; CIL II 722; CPILC 109; CILCC I, 133-134, nº 159; H. E. O 21700
D. L. 11	[D(is)] • M(anibus) • s(acrum) / [- - -]niae • Ma/[- - - li]b(ertae) • Veneriae / [an(norum)] XL • h(ic) • s(ita) • e(st) • s(it) t(ibi) / [t(erra) l(evis) - - -] frat(e)r • f(ecit)	LUSITANIA: Cáceres, Herguijuela.	HE 5, 1995, 210; H. E. O. 23144
D. L. 12	D(is) • M(anibus) • s(acrum) / C(aius) • Valerius • Primus / an(norum) XIIIX h(ic) • s(itus) • e(st) • s(it) • t(ibi) • t(erra) • l(evis) • / Valeria • Veneria • / mater • pia • filio • / optumo • et • mei • pi-/entissumo • f(aciendum) • c(uravit)	LUSITANIA: Mérida.	HAE 1844; ERAE 382; SALAS MARTÍN, J., (et alii) (1997): 44; H. E. O. 20442
D. L. 13	Iul(ia) Tyche lib(erta) / Iul(iae) Veneriae ann(or)um LXX / L(ucius) Iulius Laurentius / lib(ertus) Iul(iae) Tyches ann(or)um L / Iulia Beronice p(ia) fil(ia) patri f(aciendum) c(uravit) / h(ic) s(iti) s(unt) s(it) v(obis) t(erra) l(evis)	LUSITANIA: Mérida.	ERAE 294; HE 10, 2000, 61; H. E. O. 22585
D. L. 14	D(is) M(anibus) s(acrum) / Cornelia Ven[eria] / ann(norum) LXII h(ic) s(ita) e(st) s(it) [t(ibi) t(erra) l(evis)] / Cornelius Calit[ycius] / uxori pientissim(a)e / d(is) M(anibus) s(acrum) / Cornelia Hieria / ann(norum) LXXIV h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / Cornelius Calitycius / matri pientissim(a)e f(aciendum) c(uravit)	LUSITANIA: Mérida.	HE 1, 1989, 104; H. E. O. 23937
D. L. 15	D(is) M(anibus) s(acrum) / Fab(ia) • Veneria / ann(or)um • XXXII / Tutilius / Avitian(u)s / coniugi / incomparabi/li h(ic) • s(ita) • s(it) • t(ibi) • t(erra) • l(ev)Is)	LUSITANIA: Mérida.	ILER 6458; HAE 264; ERAE 271; H. E. O. 24869
D. L. 16	Masonia • G(ai!) • f(ilia) / Veneria / an(n)oru(m) • XIIIX / [h(ic) s(ita) e(st) s(it)] t(ibi) t(erra) l(evis)	LUSITANIA: Portugal, Borba, Évora.	FE 260; AE 1997, 769; HE 7, 1997, 1181; H.E.O. 20842

D. L. 17	- - - - - /tori lib(ert-) / ann(orum) · (?) LIX (?) / Veneria / lib(erta) · f(aciendum) · c(uravit) / h(ic) · s(it-) · e(st) · s(it) · t(ibi) · t(erra) · l(evis)	LUSITANIA: Portugal, São Salvador de Aramenha, Marvão, Portalegre.	FE 67, 2001, nº303; MANTAS, V. G. (2002): nº 5; HE 11, 2001, 699; AE 2001, 1136; H. E. O. 20907
----------	---	--	--

LISTAS DE NOMINA, COGNOMINA DE INSCRIPCIONES DE VENUS

NOMINA:

<i>Aelia</i>	<i>D. B. 7</i>	<i>[Aelia Veneria]</i>
<i>Ammia</i>	<i>D. B. 6</i>	<i>[Ammia Veneria]</i>
<i>Antonia</i>	<i>D. T. 9</i>	<i>[Ant(oniae) Valentinae]</i>
<i>Antonia</i>	<i>D. T. 9</i>	<i>[Ant(oniae) Veneriosa]</i>
<i>Baebia</i>	<i>D. B. 3</i>	<i>[B[a]ebia Veneria]</i>
<i>Baebius</i>	<i>D. B. 3</i>	<i>[B[a]ebius Veneriosus]</i>
<i>Camuria</i>	<i>D. B. 1</i>	<i>[Camuria-----M(arci)¿?]⁵⁷⁹</i>
<i>Camuria</i>	<i>D. B. 1</i>	<i>[Camuria Primula]</i>
<i>Cornelia</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelia Hieria]</i>
<i>Cornelia</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelia Ven[eria]]</i>
<i>Cornelius</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelius Calit[ycius]]</i>
<i>Fabia</i>	<i>D. L. 15</i>	<i>[Fabia Veneria]</i>
<i>Iulia</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[Iulia Beronice]</i>
<i>Iulia</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[Iul(ia) Tyche]</i>
<i>Iuliae</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[Iul(iae) Veneriae]</i>
<i>Iulius</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[L(ucius) Iulius Laurentius]</i>
<i>Marco</i>	<i>D. B. 2</i>	<i>[M(arco) Ulpio]</i>
<i>Masonia</i>	<i>D. L. 16</i>	<i>[Masonia G(ai)]</i>
<i>Tuttilius</i>	<i>D. L. 15</i>	<i>[Tuttilius Avitian(u)s]</i>
<i>Valeria</i>	<i>D. L. 12</i>	<i>[Valeria Veneria]</i>
<i>Valerius</i>	<i>D. L. 12</i>	<i>[C(aius) Valerius Primus]</i>

⁵⁷⁹ No consta este *nomen* en Abascal

COGNOMINA:

<i>Avitianus</i>	<i>D. L. 15</i>	<i>[Tutilius Avitian(u)s]</i>
<i>Beronice</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[Iulia Beronice]⁵⁸⁰</i>
<i>Calitycius</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelius Calit[ycius]]</i>
<i>Gai</i>	<i>D. L. 16</i>	<i>[Masonia G(ai)]⁵⁸¹</i>
<i>Hieria</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelia Hieria]</i>
<i>Laurentius</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[L(ucius) Iulius Laurentius⁵⁸²]</i>
<i>Marci¿?</i>	<i>D. B. 1</i>	<i>[Camuria-----M(arci)¿?]⁵⁸³</i>
<i>Primula</i>	<i>D. B. 1</i>	<i>[Camuria Primula]</i>
<i>Primus</i>	<i>D. L. 12</i>	<i>[C(aius) Valerius Primus]</i>
<i>Severae</i>	<i>D. L. 10</i>	<i>[Veneria Severae]</i>
<i>Tyche</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Iul(ia) Tyche]</i>
<i>Ulpio</i>	<i>D. B. 2</i>	<i>[Marco Ulpio⁵⁸⁴]</i>
<i>Valentina</i>	<i>D. T. 9</i>	<i>[Ant(oniae) Valentinae]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 1</i>	<i>[Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 2</i>	<i>[Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 3</i>	<i>[B[a]ebia Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 4</i>	<i>[Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 5</i>	<i>[Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 6</i>	<i>[Ammia Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. B. 7</i>	<i>[Aelia Veneria]⁵⁸⁵</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 10</i>	<i>[Veneria Severae]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 11</i>	<i>[Veneria]⁵⁸⁶</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 12</i>	<i>[Valeria Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 14</i>	<i>[Cornelia Ven[eria]]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 15</i>	<i>[Fabia Veneria]</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 16</i>	<i>[Veneria]⁵⁸⁷</i>
<i>Veneria</i>	<i>D. L. 17</i>	<i>[Veneria]⁵⁸⁸</i>

⁵⁸⁰ *Cognomen* constatado pero no esta inscripción en Abascal

⁵⁸¹ En Abascal no consta este *cognomen* sino Cai(-)

⁵⁸² Abascal no lo compila, como *cognomen* reconoce *Laurentinus*

⁵⁸³ Abascal señala la existencia de Marcia como *nomina* en posición de *cognomina*, no compila esta inscripción.

⁵⁸⁴ Abascal no compila esta inscripción y en *cognomen* aparece *Ulpinus*.

⁵⁸⁵ Abascal no registra esta inscripción

⁵⁸⁶ Abascal no registra esta inscripción

⁵⁸⁷ Abascal no registra esta inscripción

⁵⁸⁸ Abascal no registra esta inscripción

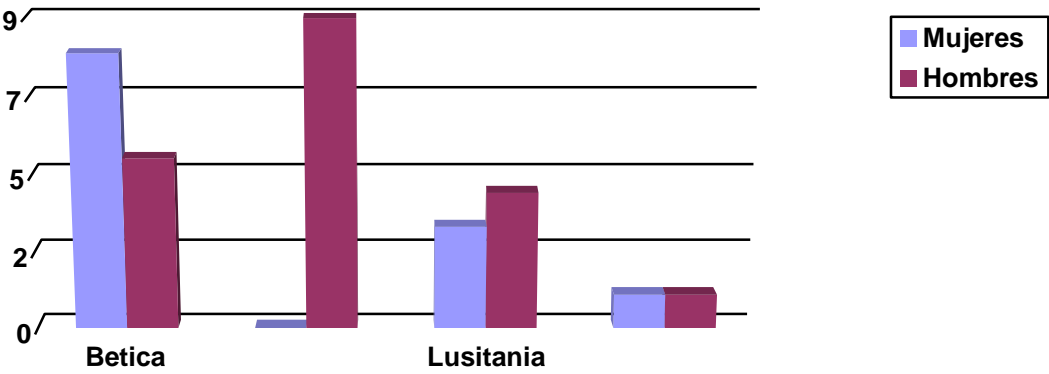
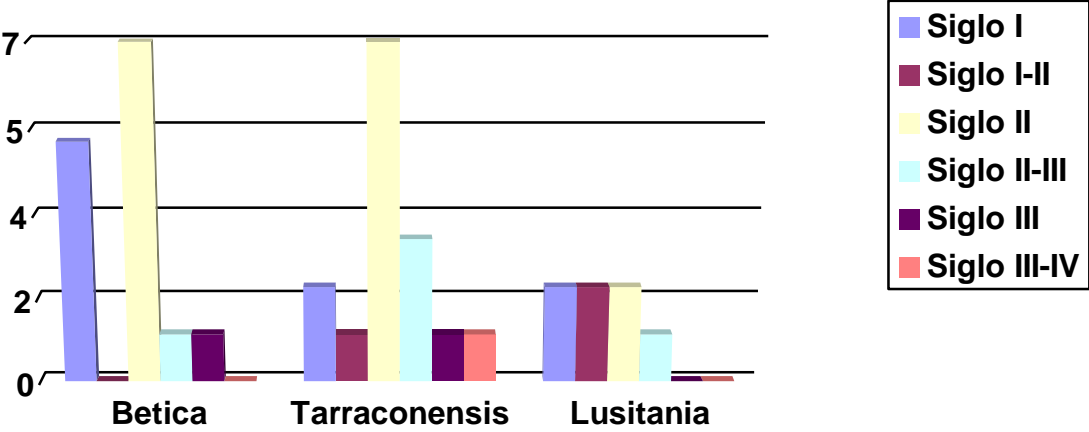
<i>Veneriae</i>	<i>D. L. 13</i>	<i>[Iul(iae) Veneriae]</i>
<i>Veneriosa</i>	<i>D. T. 9</i>	<i>[Ant(oniae) Veneriosa]</i>
<i>Veneriosus</i>	<i>D. B. 3</i>	<i>[B[a]ebius Veneriosus]⁵⁸⁹</i>
<i>Venerius</i>	<i>D. B. 8</i>	<i>[Vene[rius]]⁵⁹⁰</i>

⁵⁸⁹ Abascal no registra esta inscripción

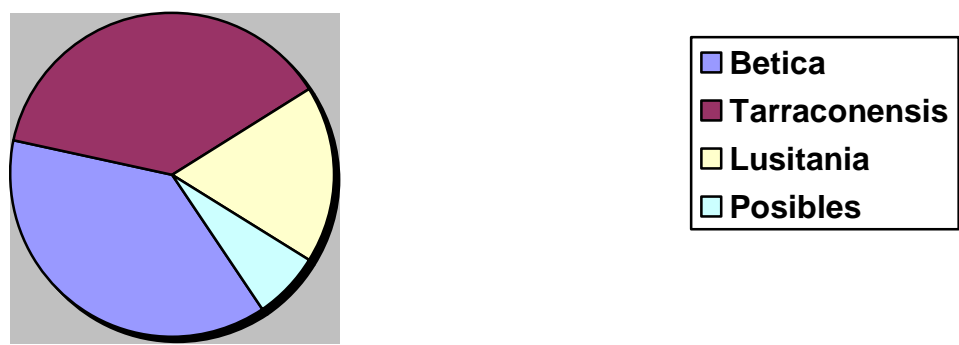
⁵⁹⁰ Abascal no compila este *nomen*.

GRÁFICOS:

EPIGRAFÍA

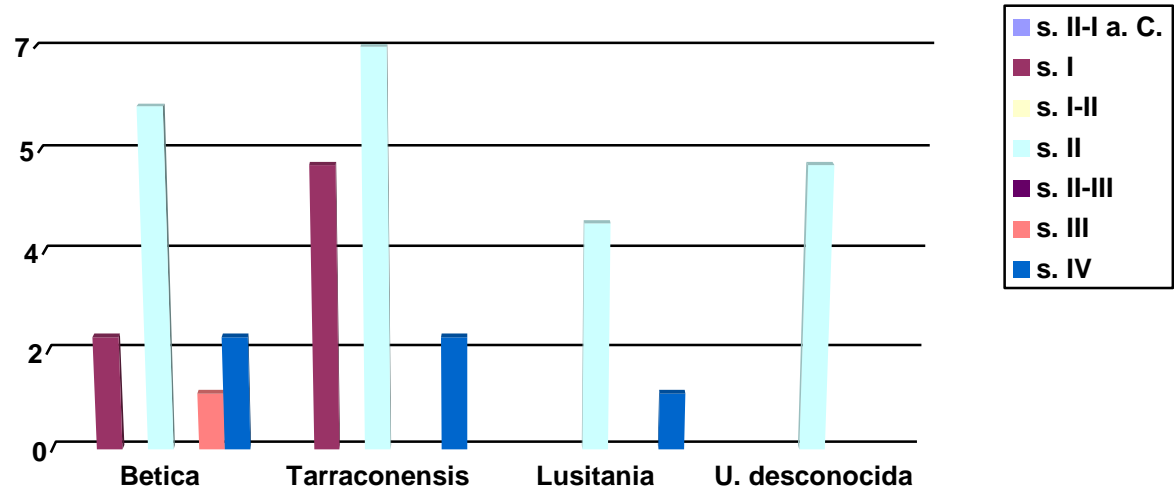


Total inscripciones:

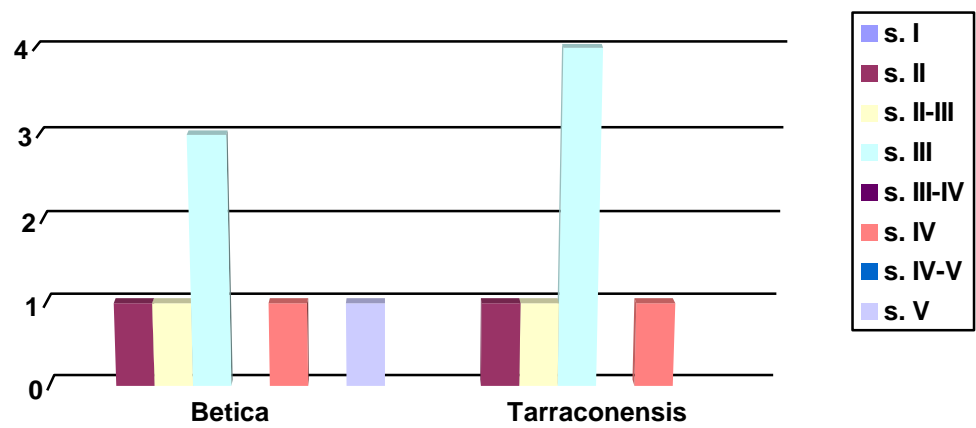


ICONOGRAFÍA

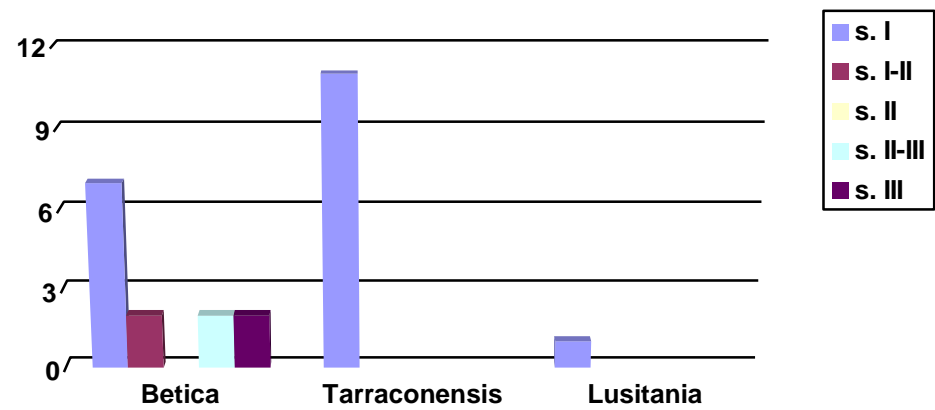
Escultura:



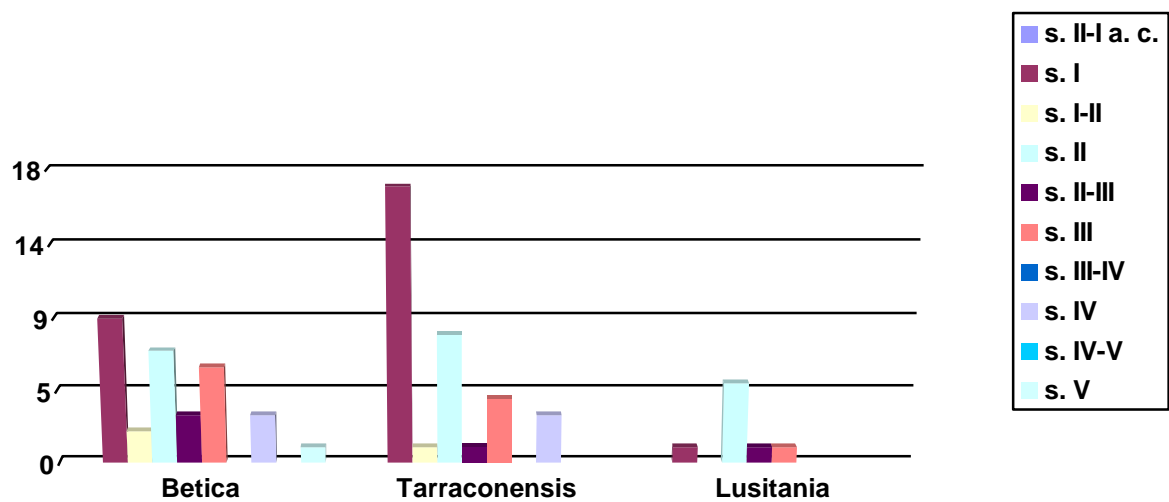
Mosaicos-Sarcófagos



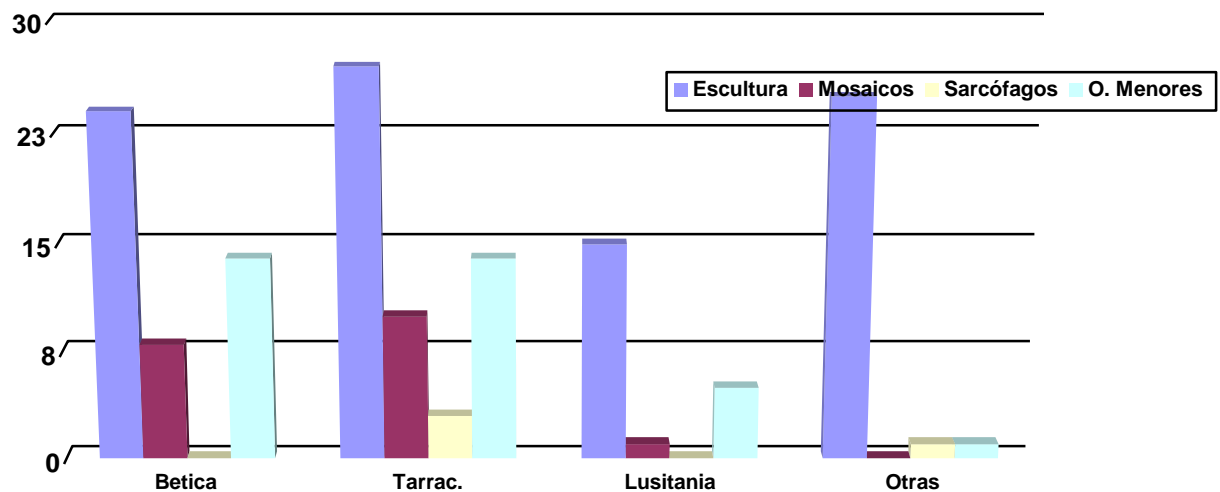
Objetos Menores



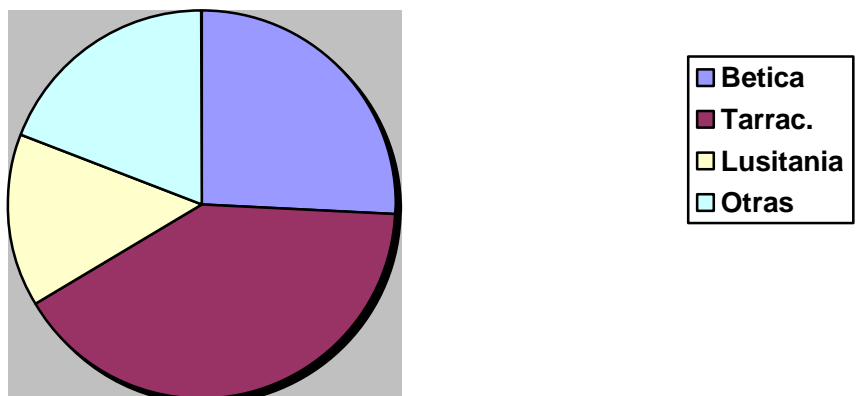
Cronología toda iconografía



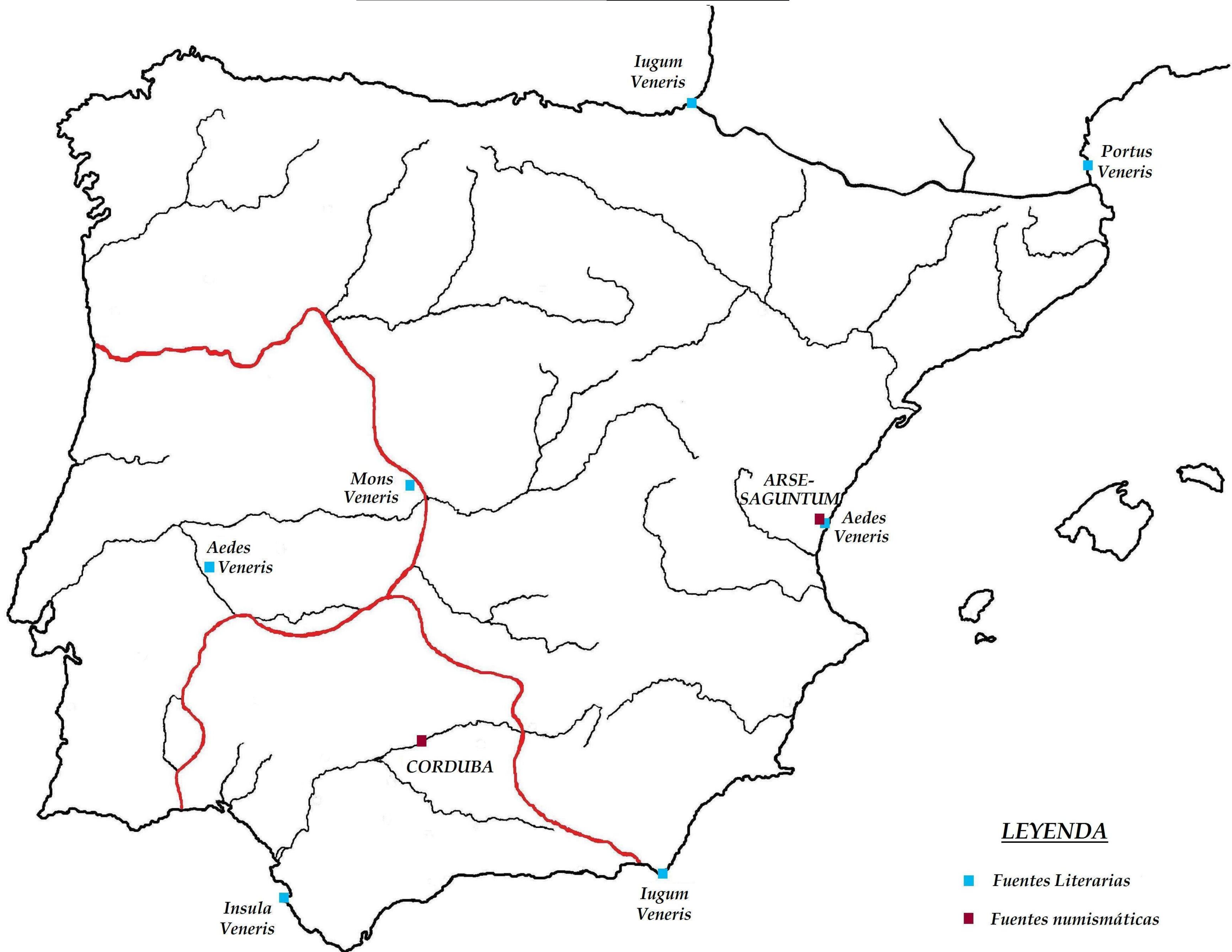
Dispersión según tipología iconográfica



Dispersión general



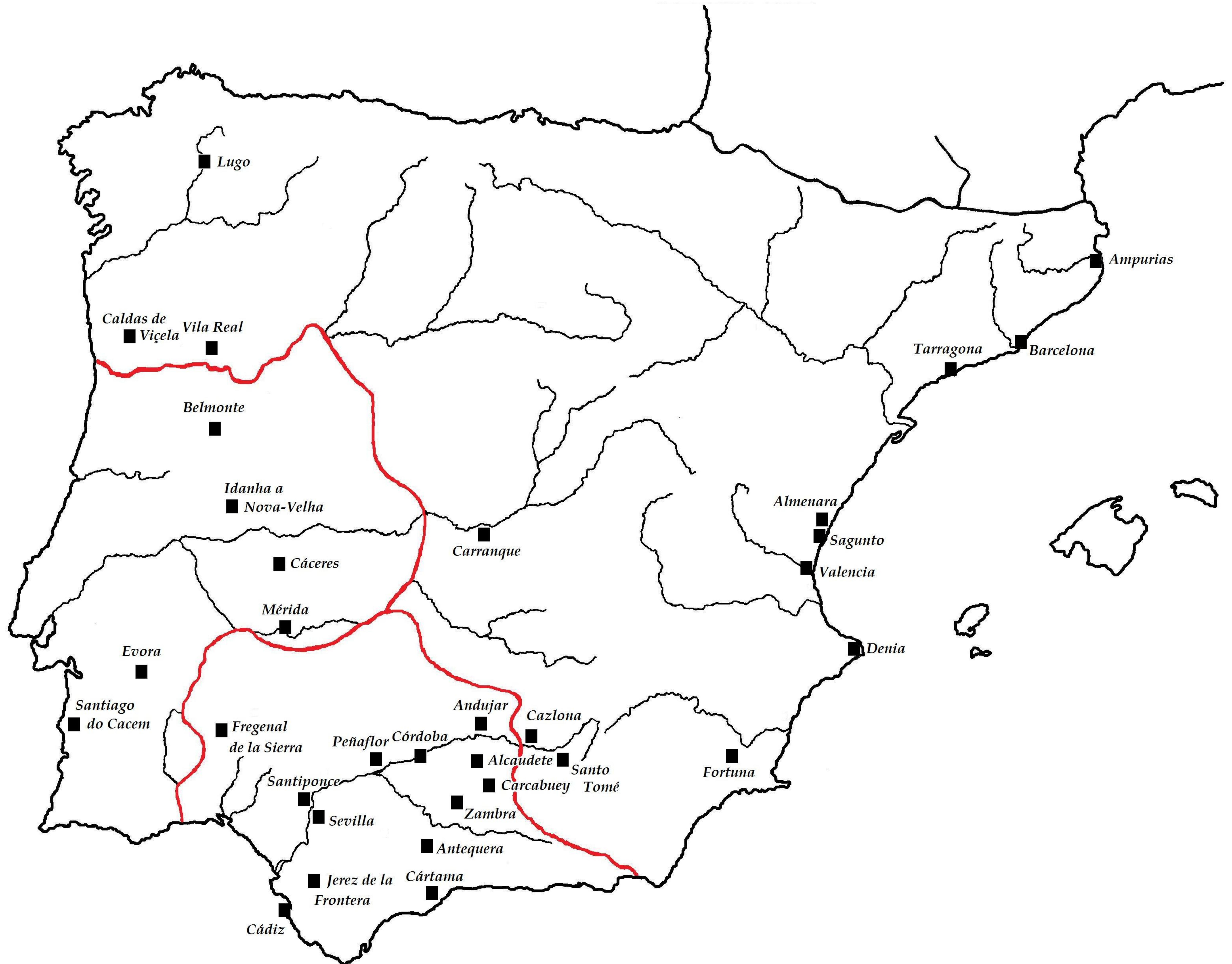
FUENTES LITERARIAS-NUMISMÁTICAS



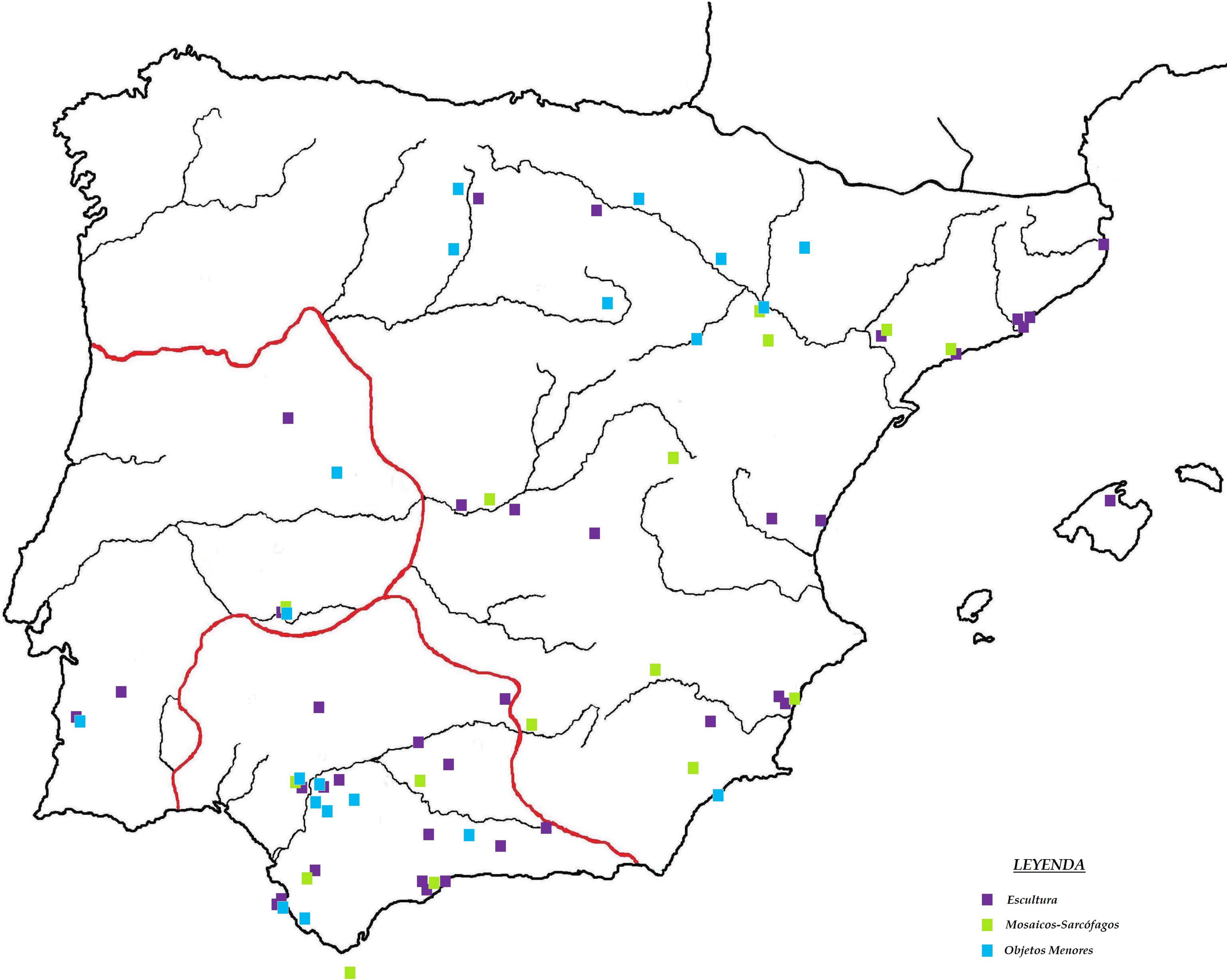
LEYENDA

- Fuentes Literarias
- Fuentes numismáticas

FUENTES EPIGRÁFICAS



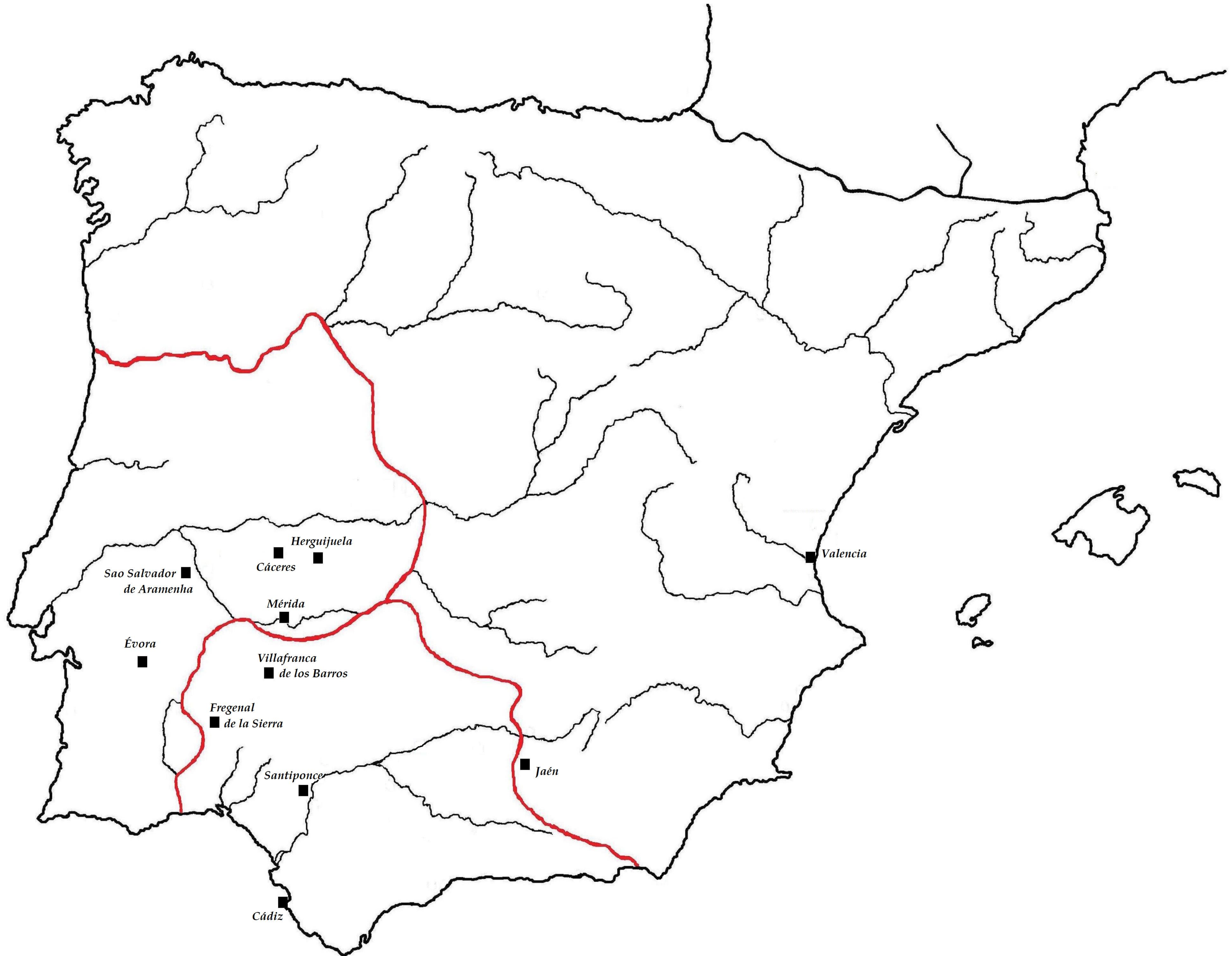
FUENTES ICONOGRÁFICAS



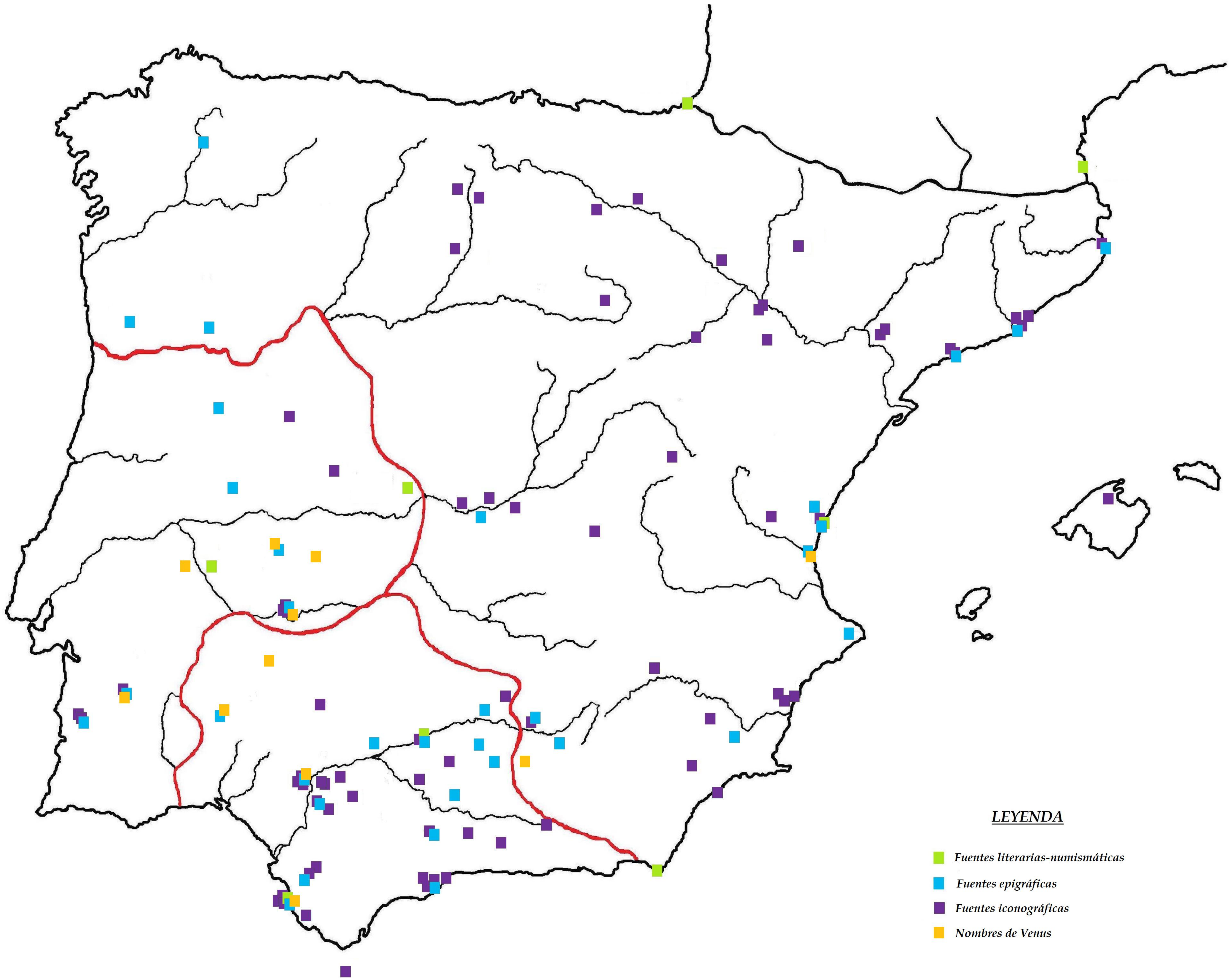
LEYENDA

- Escultura
- Mosaicos-Sarcófagos
- Objetos Menores

NOMBRES DE VENUS



TODAS LAS FUENTES



LEYENDA

- Fuentes literarias-numismáticas
- Fuentes epigráficas
- Fuentes iconográficas
- Nombres de Venus